



Fractie van de Christen Unie Langedijk
t.a.v. De heer W. Nugteren
De Wup 3
7121 EA BROEK OP LANGEDIJK

Datum
Afdeling/team
Uw brief/nummer
Inlichtingen bij
Onderwerp
Bijlage(n)

7 mei 2014
VVH/Juridische Zaken/

W.J. Oude Lohuis
Schriftelijke vragen over inhuur extern bureau voor
afhandeling gedoogbeschikkingen
--

verzonden op:

08 MEI 2014

POSTADRES
Postbus 15
1723 ZG
Noord-Scharwoude

BEZOEKADRES
Vroedschap 1
Zuid-Scharwoude

TELEFOON
(0226) 33 44 33

TELEFAX
(0226) 31 75 56

SITE
www.gemeentelangedijk.nl

BANKRELATIE
Bank Ned. Gemeenten
NL18BNGH0285004751
BIC: BNGH NL 2G

Bij uw antwoord graag
datum en nummer vermelden.

Geachte heer Nugteren,

Op 17 april 2014 ontvingen wij uw schriftelijke vragen. De vragen hebben betrekking op de inhuur van een extern bureau voor de afhandeling van gedoogbeschikkingen ten behoeve van bewoners van De Oude Boomgaard en Molengroet. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. *Waarom is destijds niet aangegeven dat overwogen werd een extern bureau te gaan inhuren?*

Bij de behandeling van het voorstel door de gemeenteraad is aangegeven welke uitgangspunten van toepassing zijn voor de vier verschillende alternatieven die voorgelegd zijn. Voor het gedogen via een persoonsgebonden gedoogbeschikking is hierover aangegeven dat dit gedogen veel capaciteit kost, maar dat het wel mogelijk is dit kostendekkend uit te voeren omdat hier leges voor kunnen worden geheven. Handhaving tegen situaties die niet onder de gedoogvoorwaarden vallen is geen individuele dienstverlening en dit komt dus wel voor rekening van de gemeente.

Op het moment dat het voorstel en de keuzenota aan de gemeenteraad waren aangeboden was nog niet bekend op welke wijze de uitvoering van de 'gedoogfase' zou plaatsvinden. Dit was ook in sterke mate afhankelijk van de instemming van de gemeenteraad met de voorgestelde keuze. Wel is tijdens de behandeling door de gemeenteraad aangegeven dat het streven was om de gedoogfase in zo kort mogelijk tijd uit te voeren, om betrokkenen zo ook snel duidelijkheid te geven.

2. *Heeft het college gezocht naar goedkopere alternatieven? Bijvoorbeeld door gebruik te maken van eigen ambtenaren, via een stage opdracht of een afgestudeerde student die nog werkzoekende is?*

Wij hebben overwogen welke wijze van uitvoering van de behandeling van aanvragen om gedoogbeschikkingen het meest doelmatig is. Daarbij moest rekening worden gehouden met het streven om dit in relatief korte tijd uit te voeren (zes tot acht maanden), met de aanwezige ambtelijke capaciteit, met de complexiteit van de materie en met het gegeven dat niet alleen aanvragen op papier moeten worden beoordeeld, maar ook chalets ter plaatse moeten worden beoordeeld op de eisen uit het Bouwbesluit. Op basis van deze uitgangspunten is



geconcludeerd dat deze werkzaamheden niet goed door een (of meer) stagiair(s) zijn uit te voeren en dat ook bij de inzet van pas afgestuurde studenten veel tijd benodigd zou zijn om in de materie in te werken, waarbij het de vraag is of daarmee dezelfde specialistische juridische en bouwkundige kennis kan worden behaald.

Overigens is ook bij anderen gemeenten nagevraagd gedaan op welke wijze daar dezelfde werkzaamheden zijn uitgevoerd.

Door de inzet van een extern bureau dat op dit vakgebied zeer veel ervaring heeft in de behandelingsprocessen, de juridische beoordeling en de bouwkundige beoordelingen ter plaatse zijn wij van mening dat de beste prijs-kwaliteit verhouding wordt behaald en de uitvoering op een doelmatige wijze plaatsvindt.

- 3. De Burgerrekenkamer heeft aangegeven dat er mogelijkheden bestaan om deskundige burgers pro deo in te huren om dergelijke klussen uit te voeren. Zeker in een tijd van bezuinigingen is dit het overwegen waard. Wat is de mening van het college in deze?*

Wij zijn van mening dat met de inzet van een extern bureau met veel ervaring op dit vakgebied een doelmatige aanpak van de werkzaamheden wordt gewaarborgd. Hoewel wij de inzet en participatie van burgers binnen de gemeente toejuichen achten wij de inzet van deskundige burgers voor deze werkzaamheden niet passend.

Wij vinden het van belang rechtszekerheid te bieden richting betrokkenen. Daarbij hoort een voorspoedige afhandeling van aanvragen om gedoogbeschikkingen en kwalitatief goede besluiten die eventueel ook in bezwaarprocedures stand houden. Zonder de deskundigheid van burgers te kwalificeren zijn wij van mening dat dit met de inzet van een extern bureau het beste kan worden gewaarborgd.

Ook geldt dat op een aantal terreinen specifieke kennis is vereist. Ook als deze kennis aanwezig is bij inwoners van Langedijk en deze bereid zijn zich hiervoor kosteloos in te zetten, zou evengoed nog de nodige ambtelijke begeleiding en inzet nodig zijn. Het opzetten van een dergelijke aanpak, inclusief het werven van burgers met de gevraagde specifieke kennis, vraagt op zichzelf al zoveel tijd dat dit niet opweegt tegen de aanpak door het externe bureau.

- 4. Wat is de mening van het college om van tevoren een kosten-batenanalyse te maken en deze voor te leggen aan de raad, voordat tot besluitvorming wordt over gegaan?*

Wij zijn van mening dat bij de afweging van het voornemen om dit externe bureau in te schakelen mogelijke alternatieven voldoende zijn onderzocht en dat de inzet van een extern bureau voor deze werkzaamheden de meest doelmatige aanpak waarborgt. Wij zijn dan ook van mening dat het maken van een kosten-batenanalyse en deze aan de gemeenteraad voorleggen niet bijdraagt aan betere besluitvorming.

- 5. U geeft aan dat de kosten verhaald worden op de aanvragers. In feite is dit het heffen van leges. De gemeenteraad behoort de leges vast te stellen. Wat is de reden dat u de gemeenteraad hierin passeert?*

Met ons besluit van 1 april 2014 is besloten de aanpak van permanente bewoning van recreatieverblijven zoals door de gemeenteraad is besloten, gefaseerd uit te voeren. In fase 1 worden alle overgangsrechtelijke situaties beoordeeld en alle aanvragen om persoonsgebonden gedoogbeschikkingen behandeld en wordt de brandveiligheid gedetailleerd in kaart gebracht. In fase 2 worden de situaties onderzocht waarvoor geen persoonsgebonden gedoogbeschikking is verleend en die niet onder het overgangsrecht vallen en wordt hiertegen handhavend opgetreden.

Het collegebesluit strekte er verder toe fase 1 voor wat betreft de financiële administratie als een afzonderlijk project te beschouwen, zodat inkomsten en uitgaven gedurende dit project met elkaar kunnen worden verrekend.

In dit besluit is voortgebouwd op het uitgangspunt dat voor het behandelen van aanvragen om gedoogbeschikkingen leges kunnen worden geheven. Ditzelfde voornemen was ook reeds in de keuzenota opgenomen.

Het is wel correct dat voor het kunnen heffen van leges voor een gedoogbeschikking de legesverordening nog moet worden aangepast. Hiervoor hebben wij inmiddels een voorstel aan de gemeenteraad voorgelegd.

6. *De ChristenUnie wil de omvang van de leges en gemeentelijke belastingen beheersen en is van mening dat de gemeenteraad hier een taak in heeft. Gaat u alsnog de gemeenteraad een voorstel doen voor het vaststellen van deze leges?*

Ja, dit hebben wij inmiddels gedaan.

7. *De nu gevolgde handelwijze is voor burgers en betrokkenen niet transparant en lijkt burgeronvriendelijk. Welke maatregelen gaat u nemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen?*

Wij herkennen ons niet in de conclusie dat de gevolgde handelwijze niet transparant is voor burgers en betrokkenen en zeker niet burgeronvriendelijk. De keuze voor het heffen van leges voor gedoogbeschikkingen was al in de keuzenota opgenomen en voor de hoogte van deze leges en wijziging van de legesverordening is een afzonderlijk voorstel aan de gemeenteraad aangeboden.

Over de planning van de uitvoeringsfase is in februari 2014 informatie verspreid onder betrokkenen. Daarbij is aangegeven dat betrokkenen uiterlijk in mei 2014 horen op welke wijze een persoonsgebonden gedoogbeschikking kan worden aangevraagd. Daarna ontvangt iedere bewoner of gebruiker van een chalet persoonlijk bericht met aanvraagformulieren.

De wijze waarop deze uitvoering intern wordt ingericht en uitgevoerd en welke voorbereidingshandelingen daarvoor nodig zijn bevatten geen relevante informatie voor betrokken burgers. Het collegebesluit was er op gericht de uitvoeringsfase in 2 fasen te verdelen (fase 1: gedogen en detailcontrole brandveiligheid en fase 2: handhaven niet-gedoopte illegale bewoning) en de inkomsten en uitgaven ten behoeve van fase 1 in projectvorm vast te leggen. Dit aangelegenheid heeft uitsluitend betrekking op de bedrijfsvoering.

In het vervolg zullen wij bij dergelijke besluitvorming duidelijk aangeven, ook aan de pers, met welk doel een besluit is genomen en welke strekking en gevolgen dit heeft. Daarnaast houden wij vast aan de periodieke informatieverstrekking aan betrokkenen over de stand van zaken met betrekking tot permanente bewoning van recreatieterreinen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,


E. (Erik) Annaert
gemeentesecretaris/directeur


drs. J.F.N. (Hans) Cornelisse
burgemeester