



Beantwoording technische vragen forumavond 23 mei 2017

Forum 1A: Besluitenlijst forumvergaderingen 10 en 11 april 2017



Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	 Kleurrijk Langedijk	Besluitenlijst: (uitwerking openbare ruimte) Kleurrijk Langedijk heeft gevraagd of het College geen allergene bomen meer wil planten dit n.a.v. verzoek Longfonds. Als voorbeeld werd genoemd berken bij een school en recent berken bij een gezondheidscentrum. College heeft toegezegd nergens en zeker niet bij publieke instellingen berken te plaatsen.	De wethouder zal hier mondeling op reageren.

Forum 1A: Actiepuntenlijst forumvergaderingen

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	 Kleurrijk Langedijk	Wat betekenen bij bepaalde onderwerpen de drie rode kruisjes?	Zoals in de oplegnotie staat betreft dit een administratieve aantekening voor de griffie. Voor u derhalve niet van belang.
2	Kleurrijk Langedijk	Wat betreft oplossen vuil ophalen Dwarspad wordt gesteld dat actie van lijst kan. Is het probleem van aanbieden van rolcontainers dan opgelost? Zijn de bewoners/briefschrijvers tevreden over waar zij nu containers aan moeten bieden?	De actiepunten over dit onderwerp behelsde een afspraak te maken met de briefschrijvers. Deze afspraak heeft plaats gevonden en daarmee wordt voorgesteld deze punten van de actielijst af te halen. Helaas is er (nog) geen oplossing gevonden naar tevredenheid van alle partijen.

Forum 1A: Afdoening ingekomen stukken aan de raad

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	ChristenUnie	IS Cat 01: Brief S.S. inzake <u>gevaarlijke toestand pand met de drie bogen.</u> Vraag: Welke acties kan, wil en gaat u uitvoeren om dergelijke situaties te voorkomen? Graag uw toelichting.	Met betrekking tot het 'gebouw met de drie bogen' aan de Industriestraat in Noord Scharwoude, het volgende: Op 19 april 2017 is tijdens de stuurgroep Veilingterrein de situatie van het 'gebouw met de drie bogen' bespro-


			<p>ken. De gemeente heeft daarin haar zorgen geuit over de veiligheid van het pand. Vervolgens heeft de afdeling Vergunningen Veiligheid en Handhaving (VVH) geconstateerd dat het pand onvoldoende ontoegankelijk is en is er telefonisch contact geweest met de projectleider van BPD teneinde dit op te lossen.</p> <p>Op 1 mei 2017 heeft BPD per mail bevestigd dat het 'gebouw met de drie bogen' aan de Industriestraat is dichtgetimmerd en het gas, licht en elektra is afgekoppeld.</p> <p>In week van 8 mei constateert de afdeling VVH, dat het hekwerk langs de Industriestraat is doorgeknipt en het perceel op een tweetal plekken toegankelijk is. Na overleg tussen de projectleiding en de afdeling VVH, is BPD op 18 mei 2017 verzocht een hekwerk aan te brengen langs het pand aan de noordelijke en zuidelijke gevel. Inspectie zal hiervan plaatsvinden door projectleiding en afd. VVH.</p> <p>De briefschrijver wordt geïnformeerd over bovenstaande.</p>
1		<p>Ingekomen brief A13 Brief inwoner over toewijzing woning. Envelop is gericht aan de raad.</p> <p>Wordt dit behandeld door het college ? Zo ja, Gaat u verantwoording toewijzing opvragen bij de WBVL ? Krijgt briefschrijver het antwoord toegestuurd?</p>	<p>De briefschrijver is uitgenodigd voor een gesprek met wethouder Fintelman. Met de corporaties is overleg geweest over de punten die zijn aangegeven met betrekking tot woningtoewijzing. In het gesprek zal dit worden toegelicht.</p>
1		<p><u>IS Cat D02 B&W besluit d.d. 28 maart 2017, Cliëntervaringsonderzoek Wmo en Jeugdhulp 2015</u> <u>IS Cat D02a Cliëntervaringsonderzoek 2015 Jeugd</u> <u>IS Cat D02b Cliëntervaringsonderzoek 2015 Wmo</u></p> <p>Vraag: Worden deze notities in de commissie Sociaal Domein besproken?</p>	<p>Deze stukken zijn ter kennisname aangeboden aan de commissie Sociaal Domein van 17 mei jl.</p>
2	GroenLinks	IS Cat D07 B&W besluit d.d. 9	

		<p>mei 2017, Gebiedsgerichte controles park De Oude Boomgaard</p> <p>In het college besluit worden de bijlagen ter informatie (genoemd op blz 4 van het besluit) als vertrouwelijk bestempeld.</p> <p>Vraag 1: Wat zijn hierbij de argumenten?</p>	<p>Zie argument 4.1 van het betreffende collegebesluit.</p>
3	GroenLinks	<p>IS Cat D07a Eindrapport project Gebiedsgerichte controles park De Oude Boomgaard</p> <p>Hierbij we ons bij het stellen van technische vragen in eerste instantie beperken tot de conclusies en aanbevelingen!</p> <p>Vraag 1: Is het beschreven hoofddoel van het project in overeenstemming met de in het Convenant (de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams, als bedoeld in artikel 1.1., sub bb, van het Besluit SUWI) genoemde doelstellingen voor de inzet van een "Interventieteam"?</p> <p>U geeft aan dat het onduidelijk is of de leefbaarheid en veiligheid daadwerkelijk is verbeterd.</p> <p>Vraag 2: Is er in de voorbereiding door de gemeente een afweging gemaakt of het bereiken van het genoemde hoofddoel andere cq betere aan de gemeentelijke overheid ten dienste staande instrumenten aanwezig zijn om het genoemde doel te bereiken?</p> <p>Vraag 3: welke afwegingen zijn hierbij gemaakt?</p>	<p>Ja, want de doelstelling van het convenant past binnen de doelstelling van het project.</p> <p>Ja. De periode voor het project kende een actief beleid, waaronder handhaving illegale permanente bewoning, voorlichting op brandveiligheid, signalering politie en inzet op sociaal-maatschappelijke problematiek.</p> <p>Uit verschillende beleidsstukken, plannen en ontwikkelingen kwam naar voren dat de aanpak van de genoemde problematiek nodig is en/of er ambities zijn waarin een bepaald na te streven niveau van veiligheid en/of leefbaarheid wordt benoemd.</p> <p>Om weer grip te krijgen op het park, en zo de veiligheid en leefbaarheid te vergroten, is een multidisciplinaire</p>

		<p>Vraag 4: is er door de gemeente Langedijk bij de voorbereiding van het collegebesluit op 3 mei 2016 een gebiedsscan opgesteld waarin de leefbaarheid en veiligheid op het Park beschreven staan?</p> <p>In punt 2 onder 6.1 geeft u aan dat er financieel resultaat is van de getroffen maatregelen.</p> <p>Vraag 5: Wat is de looptijd en het in het rapport genoemde financiële resultaat en aan welke instanties valt dit toe?</p> <p>Vraag 6: Welke onzekerheden zijn hierbij in ogenschouw genomen? (het genoemde financiële resultaat heeft een vrijgrote marge van ongeveer 300%)</p> <p>Vraag 7: wat zijn de door de verschillende partners in het interventieteam gemaakte kosten?</p> <p>Eveneens onder punt 2 van 6.1: "er is meer inzicht verkregen tussen de verschillende subjecten en objecten en in de sociaal maatschappelijke problematiek."</p> <p>Vraag 8: wat wordt bedoeld met subjecten?</p> <p>Vraag 9: wat wordt bedoeld met objecten?</p>	<p>aanpak (interventieteam) nodig van onder meer gemeente, politie, belastingdienst, UWV, Sociale Verzekeringsbank en hulpverleningsinstanties.</p> <p>Ja. Zie paragraaf 3.1.1 van het eindrapport.</p> <p>Als u bedoelt wanneer het maximum geschatte financieel resultaat wordt bereikt dan is daar geen indicatie aan te geven. Dit valt aan de terugvorderende partijen toe.</p> <p>De onzekerheid die in ogenschouw is genomen bij het financiële resultaat, zoals genoemd in paragraaf 4.2 van het eindrapport, is de onzekerheid of het teruggevorderde bedrag van de belastingcorrecties en uitkeringen en het te betalen bedrag van de boetes daadwerkelijk teruggevorderd of betaald worden.</p> <p>Als u bedoelt een concreet bedrag dan is dit momenteel niet beschikbaar in het beschikbare tijdsbestek.</p> <p>Met subjecten wordt bedoeld onderwerpen, zoals personen.</p> <p>Met objecten wordt bedoeld voorwerpen, zoals een chalet.</p>
--	--	---	---

		<p>Vraag 10: Welke inzichten zijn verkregen over de sociaal maatschappelijke problematiek?</p> <p>Vraag 11: Welke instrumenten worden door de gemeente ingezet gericht oplossing van de gesignaleerde sociaal maatschappelijke problemen?</p> <p>Onder punt 3 van 6.1 wordt gesteld dat tegengestelde wet- en regelgeving handhaving lastig maakt.</p> <p>Uitgangspunt van het Nederlandse recht is dat de burger onschuldig is tenzij het tegendeel door de overheid bewezen wordt.</p> <p>Vraag 12: Is deze conclusie voor <i>het interventieteam als geheel</i> nieuw?</p> <p>Vraag 13: Is dit de eerste keer dat een interventieteam deze conclusie moet trekken?</p> <p>Vraag 14: In hoeverre heeft de inzet van het interventieteam geleid tot nieuwe inzichten in het door de gemeente op en rond het Park gevoerde RO- en handhavingsbeleid?</p> <p>Onder punt 4 van 6.1 wordt gesteld dat "de burgemeester zich continue goed heeft voorbereid, laten informeren en zijn stappen genomen, waardoor het interventieteam</p>	<p>5 personen met een hulpvraag. Zie ook paragraaf 4.2 van het eindrapport.</p> <p>In verband met de privacy van de 5 personen met een hulpvraag wordt hier niet benoemd welke instrumenten door de gemeente ingezet worden gericht op de oplossing van de gesignaleerde sociaal maatschappelijke problemen. Tijdens het project had de gemeente in het algemeen instrumenten beschikbaar om personen in contact brengen met verschillende zorgvoorzieningen. Tevens had de gemeente instrumenten in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning en het Centrum van Jeugd en Gezin.</p> <p>Ja. De conclusie dat de tegengestelde wet- en regelgeving het lastig maakt om goed te handhaven is voor het interventieteam als geheel nieuw.</p> <p>Het is onbekend of het een eerste keer is voor een interventieteam om deze conclusie te trekken.</p> <p>Het onderzoeken in hoeverre de inzet van het interventieteam heeft geleid tot nieuwe inzichten in het gevoerde RO- en handhavingsbeleid vormde geen onderdeel van het project. De projectactiviteiten zijn geborgd binnen de gemeentelijke organisatie. Dit betekent dat de resultaten van het project input kunnen vormen voor onder andere het RO- en handhavingsbeleid.</p>
--	--	---	--

		<p>de ruimte kreeg die het nodig had.”</p> <p>Vraag 15: Is dit een conclusie die dusdanig afwijkt van hetgeen van de Burgemeester verwacht moet worden dat opname van deze conclusie gerechtvaardigd is?</p> <p>Vraag 15a: Is bovenstaande conclusie van het Interventieteam afwijkend van de ervaringen in andere Interventieteams in den lande?</p> <p>Naar aanleiding van de conclusies uit het gemeentelijk overleg</p> <p>Vraag 16: Op welke wijze wordt door de gemeente invulling gegeven aan het wegnemen van de oorzaken voor de beide conclusies?</p> <p>Naar aanleiding van de aanbevelingen:</p> <p>vraag 17: Op welke wijze wordt door de gemeente en door de projectpartners invulling aan de aanbevelingen?</p> <p>Vraag 18: wat is hierbij het tijdspad?</p> <p>Vraag 19: hoe worden hierbij de bewoners, recreanten, eigenaren en ondernemers op het Park betrokken/</p> <p>Vraag 20: welke rol krijgt de gemeenteraad hierin?</p> <p>Tot slot:</p> <p>vraag 21: Wat is de reden dat het college ervan afgezien heeft om, in voorbereiding</p>	<p>Goede taakuitvoering is altijd uitgangspunt en vermelding past binnen de evaluatie systematiek van het interventieteam.</p> <p>Dat is ons niet bekend</p> <p>Er zal binnen de gemeente verder over gesproken worden.</p> <p>Opvolging is gegeven aan de aanbeveling ‘communiceer actief naar het park over de uitkomsten van het eindrapport’. Ten aanzien van de andere aanbevelingen wordt verwezen naar het antwoord op vraag 16.</p> <p>Voor de Landelijke Stuurgroep Interventieteams wordt een soortgelijk eindrapport over het project opgesteld en vastgesteld. Daarin wordt gerapporteerd op het niveau van het gehele interventieteam.</p> <p>Een tijdspad is niet bekend.</p> <p>Hoe bewoners, recreanten, eigenaren en ondernemers op het park betrokken worden is niet bekend.</p> <p>Nadere invulling is niet te geven. De gemeenteraad heeft altijd een controlerende, kaderstellende en volksvertegenwoordigende rol.</p> <p>Na vermelding van de integrale aanpak problematiek recreatiepark Boom-</p>
--	--	---	--


		<p>van het project 'Gebiedsgerichte controles park De Oude Boomgaard' dus in de periode april 2016 tot in uitvoering nemen van het project op 18 oktober 2016, de raad actief te informeren over de in de meldingen, misstanden en vermoedens die geleid hebben tot het door het college genomen besluit op 3 mei 2016?</p>	<p>gaard in het Uitvoeringsprogramma Veiligheid 2016 heeft het college de uitvoering ter hand genomen.</p>
4	GroenLinks	<p>IS Cat D08 Raadsinformatiememo d.d. 3 mei 2017, Tijdelijke aanmeldstop Triversum</p> <p>vraag 1: Op welk moment waren de in de memo genoemde feiten bij het college bekend?</p> <p>Vraag 2: welke stappen/maatregelen heeft het college genomen om gevolgen voor individuele Jeugdzorg-behoevenden te voorkomen? (welke vormen van vervangende Jeugdzorg zijn verleend?)</p>	<p>Eind april 2017 is wethouder Fintelman als portefeuillehouder Jeugdhulp -en daaropvolgend ook het college- geïnformeerd over de tijdelijke aanmeldstop bij Triversum.</p> <p>Vanuit de netwerkorganisatie van regio Alkmaar wordt, namens de colleges regio Alkmaar, nauw contact onderhouden met Triversum om de voortgang te kunnen bewaken t.a.v. deze aanmeldstop. Triversum werkt in de tussentijd aan het versterken van haar personele bezetting. De aanmeldstop is bedoeld de wachtlijst weg te werken. De zorg aan huidige cliënten wordt voortgezet en de stop geldt nadrukkelijk niet voor crisis- en spoedzorg. Nieuwe cliënten worden zo goed mogelijk doorverwezen naar collega-zorgaanbieders.</p>
1		<p>A01: Is naar aanleiding van deze brief actie ondernomen door het college, en zo ja, welke?</p>	<p>Met betrekking tot het 'gebouw met de drie bogen' aan de Industriestraat in Noord Scharwoude, het volgende:</p> <p>Op 19 april 2017 is tijdens de stuurgroep Veilingterrein de situatie van het 'gebouw met de drie bogen' besproken. De gemeente heeft daarin haar zorgen geuit over de veiligheid van het pand. Vervolgens heeft de afdeling Vergunningen Veiligheid en Handhaving (VVH) geconstateerd dat het pand onvoldoende ontoegankelijk is en is er telefonisch contact geweest met de projectleider van BPD teneinde dit op te lossen.</p> <p>Op 1 mei 2017 heeft BPD per mail bevestigd dat het 'gebouw met de drie bogen' aan de Industriestraat is dicht-</p>

			<p>getimmerd en het gas, licht en elektra is afgekoppeld.</p> <p>In week van 8 mei constateert de afdeling VVH, dat het hekwerk langs de Industriestraat is doorgeknipt en het perceel op een tweetal plekken toegankelijk is. Na overleg tussen de projectleiding en de afdeling VVH, is BPD op 18 mei 2017 verzocht een hekwerk aan te brengen langs het pand aan de noordelijke en zuidelijke gevel. Inspectie zal hiervan plaatsvinden door projectleiding en afd. VVH.</p> <p>De briefschrijver wordt geïnformeerd over bovenstaande.</p>
--	--	--	--


Forum 1A: Mondelinge mededelingen vanuit de Commissie Sociaal Domein

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	--	--	--

Forum 1A: Strategische kadernotitie Sociaal Domein

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1		<p>Vraag 1: Wat is het doel van de notitie, kaders te vast te stellen voor het gemeentelijk beleid of beschrijving van de processen en verantwoordelijkheden van de andere ketenpartners waaronder burgers in het "Sociaal Domein"?</p> <p>Verduidelijking: een groot deel van de tekst betreft anderen en slechts een gering deel kaders voor de gemeente als regievoerder in het Sociaal Domein.</p>	<p>Het doel van de notitie is uitgangspunten te benoemen die richting geven aan de huidige ontwikkelingen binnen het Sociaal Domein. De transformatie in het Sociaal Domein betekent een culturomslag, een verandering in denken en doen, voor zowel gemeente als inwoners.</p>
2		<p>Vraag 2: Waarom worden de werkprocessen van anderen (o.a. professionele partners) beschreven?</p>	<p>Er worden ons inziens geen werkprocessen van anderen beschreven. Beschreven wordt wat de transformatie vraagt van de Langedijker samenleving. En dat betreft zowel gemeente, inwoners als professionele partners</p>

3		<p>Vraag 3: Is dat niet hun eigen verantwoordelijkheid, mede in het kader van "prestatiegericht werken"?</p>	<p>Het is juist dat de gemeente zoveel mogelijk stuurt op het resultaat (het 'wat'), waar de professionele partners verantwoordelijk zijn voor de wijze waarop daar te komen (het 'hoe'). Echter, dit vraagt wel eensgezindheid over de grondhouding/het gedachtegoed waarop aan bepaalde resultaten wordt gewerkt. Niet alleen het resultaat is belangrijk, maar ook de route ernaar toe.</p>
		<p><u>Blz.5:</u> laatste regels over Gemeente. "Daar waar inwoners kwetsbaar zijn, bieden we ondersteuning om de zelfredzaamheid te vergroten. Het doel is dat onze inwoners zoveel mogelijk eigen regie hebben, zelf bijdragen naar eigen kunnen en indien mogelijk een tegenprestatie leveren". Dit is naar onze mening tegenstrijdig aan elkaar om het op deze manier te verwoorden. Uitgangspunt is vergroten van zelfredzaamheid. Vraag 5: Wat zijn de randvoorwaarden bij het mogelijk leveren een tegenprestatie? Bij de beantwoording graag zowel invulling van de randvoorwaarden terzijde van de gemeente als terzijde van de burger.</p>	<p>Er zijn (nog) geen concrete randvoorwaarden voor het leveren van de tegenprestatie geformuleerd. Het gaat hier over 'sociaal return on investment', waarbij het juist belangrijk is om regels los te kunnen laten en ruimte te bieden voor creatieve invulling. Te denken valt bijvoorbeeld aan het opleiden van een vluchteling als tolk of het inzetten van uitkeringsgerechtigden als vrijwilliger.</p>
4		<p><u>Blz. 7:</u> onder gemeente."De gemeente is daarbij partner, financier en bestuurlijk verantwoordelijk, maar neemt niet de rol van professionals over. De gemeente heeft de rol van opdrachtgever die uitzet, bewaakt en de best mogelijke zorg weet in te zetten" Vraag 6: Op welke wijze en wat zijn daarbij de criteria wordt dit lovenswaardige voornemen door de gemeente vormgegeven en geborgd?</p>	<p>De gemeente werkt zowel regionaal als lokaal samen om op een zo efficiënt en effectief mogelijke wijze vorm te kunnen geven aan haar rol als bestuurlijke verantwoordelijke voor haar taken binnen het Sociaal Domein. De gemeente is daarbij hoofdzakelijk regievoerder en ontfermt zich over de toegang binnen het Sociaal Domein. Door middel van afstemming en samenwerking tussen gemeente en professionals wordt ervoor gezorgd dat een ieder doet waar hij/zij goed in is of wat tot haar verantwoordelijkheden behoort.</p>

5		<p>Kadernotitie algemeen: Naar de mening van GroenLinks is de brede bekendheid bij de burger met de doelstellingen van de regelingen en de partners in de uitvoeringsorganisatie, maar ook van de wijze van regievoering en welke instantie eindverantwoordelijkheid draagt een belangrijke factor om de toegankelijkheid van aangeboden zorg te vergroten. Edoch in deze strategische kaderstellende notitie Sociaal Domein 2017-2021 wordt geen aandacht aan communicatie besteed.</p> <p>Vraag 7: Wat is hiervoor de reden en op welke wijze wordt hierin voorzien?</p>	<p>Het college werkt de kadernotitie uit in een (dynamisch) uitvoeringsdocument of plan van aanpak. In dit plan van aanpak zullen accenten worden gelegd op diverse projecten. Ieder project kent verschillende belanghebbenden. Dit betekent dat ook de communicatieparagrafen binnen de diverse projecten varieert.</p>
1	 <p>Kleurrijk Langedijk</p>	<p>Strategisch kadernotitie Sociaal Domein: Hoe kunnen we meer inhoud geven aan vergrijzen en ontgroenen en de daarbij behorende oplopende aantallen inwoners met dementie?</p> <p>Kadernotitie zelf: Blz 5: zelfredzaamheid. Hoe ziet u er op toe dat Wonen Plus Welzijn evenredig verdeeld over de gemeente activiteiten aanbiedt? Wat voor eisen stelt u hierbij aan de hoge subsidie die deze instantie ontvangt?</p>	<p>Dit is een specifiek inhoudelijke vraag op het gebied van volksgezondheid en gaat daarbij in feite de scope van de kadernotitie te buiten. Wel blijft overeind dat ook op de beleidsontwikkeling op dit onderwerp de uitgangspunten van de notitie van toepassing zijn. Dit betekent bijvoorbeeld dat de gemeente in dit geval kan sturen op een veranderende rol van de aanbieder van wijkverpleging, maar dat ook de mogelijkheden van de sociale netwerken t.a.v. deze problematiek dienen te worden belicht.</p> <p>Ook dit betreft een specifiek inhoudelijke vraag die de (financiële) afspraken met en uitvoeringsactiviteiten van WPW betreft. De notitie is daarentegen kaderstellend en niet op uitvoering gericht. Daarmee gaat deze vraag de scope van de notitie te buiten.</p>

KLEURRIJK LANGEDIJK

Forum 1A/1B

Ook hier de algemene vraag over GR:



Bij sommige RVS over GR zit een zogenaamd toetsingsformulier, waarom bij andere niet?

Algemene opmerking bij alle onderwerpen gemeenschappelijke regelingen: wij zijn positief verrast met de memo's bij alle onderwerpen, waarvoor dank.

Antwoord: Het toetsingsformulier werd in de afgelopen jaren gebruikt om de gegevens, zoals die nu zijn opgenomen in het memo, te verwerken. Langedijk en Heerhugowaard zijn dit jaar overgestapt op dat memo. Er zijn echter nog wel enkele toetsingsformulieren bijgevoegd. Volgend jaar zal dat niet meer het geval zijn.




Forum 1A: Zienswijze GR GGD



Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	ChristenUnie	<p>Er is vermelding van een forse stijging van OGGZ meldingen (+ 30%).</p> <p>Vraag: Wat zijn de oorzaken van deze forse stijging? Graag uw toelichting.</p>	Het aantal OGGZ-meldingen neemt toe, mede als gevolg van de toename van de meldingen rond personen met verward gedrag. De toename wordt o.a. veroorzaakt door een betere samenwerking met de politie en doordat er minder bedden beschikbaar zijn in de GGZ.
2	ChristenUnie	<p>Raadsvoorstel beslispunt 3. In het bijgaand memo geeft u aan onder punt 3 'Nieuw beleid' dat het nieuwe beleid voortvloeit uit nieuwe en veranderende wetgeving en dat het daarom helder is waarom de GGD dit in haar programma heeft opgenomen.</p> <p>Vraag: Waarom dan een negatief advies over een verhoging van de begroting met € 100.000,= in verband met het uitvoeren van taken voortvloeiend uit de Omgevingswet? Graag uw toelichting.</p>	'Weliswaar zijn de activiteiten voortvloeiende uit de omgevingswet aanstaande, maar het is nog niet (geheel) duidelijk wat die activiteiten precies zijn voor de GGD en welke kosten ermee gemoeid zijn. Het lijkt ons beter om eerst de voorstellen af te wachten dan nu al op te nemen in de begroting'.
3	ChristenUnie	<p>Brief Raad aan het DB GR GGD. Er ontbreekt motivatie op de zienswijzen.</p> <p>Vraag: Is het niet verstandig om een korte motivatie van de ingediende zienswijzen op te nemen in de brief? Graag uw toelichting.</p>	We zullen in de brief verwijzen naar de bijlage en deze meesturen.

1		<p>In de jaarstukken wordt gesproken over 5 topinkomens. Waarom is in deze regeling gekozen voor dit zware directie model?</p>	<p>De toetsing voor de Wet Normering Topinkomens gaat over de in 2016 opgenomen topstructuur. Gezien de opgaven voor de GGD is een adequate aansturing van belang. De huidige topstructuur is daartoe ingesteld. Wij zijn van mening dat dit model evaluatie behoeft, mede vergeleken met een benchmark van overige GGD-organisaties. Bestuurlijk zal dit aan de orde worden gesteld.</p>
1		<p>Raadsvoorstel, pag 2: De GGD vraagt op grond van hun indexering een bedrag aan van € 932.948</p> <p>Vraag 1: Is dit bedrag zonder of met de voorgestelde verhogingen?</p>	<p>Het aangevraagde bedrag van de GGD is inclusief alle verhogingen en indexeringen conform hun systematiek.</p>
2	GroenLinks	<p>Bijlage 1, Begroting 2018, punt 2 Wettelijke en niet-wettelijke taken</p> <p>Veilig Thuis is een wettelijke taak voor de gemeenten (Wmo 2015 en Jeugdwet). Deze taak is bij de GGD ondergebracht als niet-wettelijke taak GGD en valt niet onder de taken van de gemeenschappelijke regeling. De financiering van Veilig Thuis maakt geen onderdeel uit van de voor de GR.</p> <p>Vraag 2: Wat betekent dit voor de begroting van Langedijk?</p>	<p>Het bedrag dat betaald wordt voor Veilig Thuis is in de begroting van de gemeente opgenomen in een begroot totaalbedrag van ruim € 1,2 miljoen en vormt een onderdeel van de totale zorgkosten.</p>
3	GroenLinks	<p>Financiële verantwoording, punt 5 Sluitend meerjarenperspectief</p> <p>De meerjarenbegroting laat een sluitend resultaat zien. Er wordt aangegeven dat door een hogere uitstroom bij de 18 jarigen en een lagere stijging in de geboorten, de kostendekking minder haalbaar wordt; het aandeel jongere kinderen, waarvoor de zorg</p>	<p>Hoewel er minder geboorten zijn, is het aandeel dat de jongere kinderen uitmaakt ten opzichte van de totale groep groter. Dit komt doordat nu gerekend wordt met 0-18 i.p.v. 0-19 jarigen en er dus een grote groep oudere kinderen is uitgestroomd. Voor de GGD zijn de contactmomenten met de jonge kinderen veel intensiever dan met de oudere kinderen. Hierdoor is er een verandering in kostendekking</p>

		<p>intensiever is, wordt groter door deze demografische ontwikkeling. Bekeken wordt nog hoe de financiering van de JGZ rechtgetrokken kan worden.</p> <p>Vraag 3: Lagere stijging in de geboorten, groter aandeel jonge kinderen: kunt u dit uitleggen?</p>	
--	--	---	--


Forum 1A: Zienswijze GR Halte Werk

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1		<p>Brief raad aan het DB GR Halte Werk. Er ontbreekt motivatie op de zienswijze.</p> <p>Vraag: Is het niet verstandig om een korte motivatie van de ingediende zienswijze op te nemen in de brief? Graag uw toelichting.</p>	<p>Het is een goed idee om een korte motivatie op de zienswijze in de brief op te nemen. De motivatie is dat het hanteren van verschillende verdeelsleutels voor inbreng en afrekening verwarrend is en onder de streep leidt tot een inbreng per gemeente die is opgebouwd uit twee verschillende invalshoeken.</p>
1		<p>Wat is de caseload per medewerker van Halte Werk en is dit vergelijkbaar met andere dergelijke organisaties?</p>	<p>Het aantal fte Halte Werk = 124 (incl. overhead) en het klantenbestand = 3719. Uw vraag beantwoorden met de caseload is aantal klanten:fte geeft een verkeerd beeld. Er is een grote diversiteit aan functies en er zijn ook meerdere functies met (directe) klantcontacten. Ook een vergelijking met andere uitvoeringsorganisatie geeft wellicht een verkeerd beeld, omdat een vergelijking alleen op zou gaan bij organisaties die echt een vergelijkbare dienstverlening hebben.</p>
2	VVD	<p>Wat is het aantal cliënten van Halte Werk?</p>	<p>3719 inwoners HAL-gemeenten (peiljaar 2016)</p>
3	VVD	<p>Wat is het aantal cliënten van Halte Werk afkomstig uit Langedijk?</p>	<p>309 inwoners Gemeente Langedijk (peiljaar 2016)</p>
1		<p>Voor zover ons bekend, is de voorzitter van de CR Halte Werk, tevens lid van de CR Langedijk. Is dit met bewuste reden gedaan?</p>	<p>Bij de totstandkoming van de CR HalteWerk is bewust gekozen is voor kandidaten die al in de CR Langedijk zaten (en dus voor dubbelrol). Bij de vacature voorzitter CR HalteWerk is een zittend lid doorgeschoven.</p>

1		<p>Bijlage 1: blad 1</p> <p>Effectindicatoren Er zijn geen inhoudelijke kengetallen (effect-indicatoren) met streefwaarden opgenomen. Voor de beleidstoelichting zou het voor de GR BVO Halte Werk aan te raden zijn om in de toekomst per programma herkenbare en SMART gedefiniëerde KPI's op te nemen.</p> <p>Vraag 1: waarom wordt dit punt niet in de zienswijze opgenomen?</p>	<p>De verplichte financiële KPI's zijn opgenomen in de begroting Halte Werk. De genoemde per programma herkenbare en SMART gedefiniëerde KPI's betreffen de begroting van de Gemeente Langedijk zelf. Per abuis is deze tekst in dit memo terechtgekomen.</p>
2	GroenLinks	<p>Bijlage 1: blad 2</p> <p>Inhoudelijke verantwoording:</p> <p>1. Gerealiseerde resultaten in relatie tot doelstellingen Het resultaat Halte Werk, exclusief de BTW compensatie, is over 2016 € 1.268.056. Ten opzichte van de begroting is dit resultaat € 454.069 duizend lager. De belangrijksteafwijkingen worden veroorzaakt door een (incidentele) reservering vakantiegeld IKB ad € 264.500, een overschrijding op Overige loonkosten ad € 147.000, hogere salarisstijging dan begroot ad € 115.000 en een extra vergoeding voor uitvoeringskosten in verband met schuldhelpverlening ad € 111.700,-. Op basis van dit resultaat zijn de doelstellingen voor het begrotingsjaar 2018 aangescherpt.</p> <p>Vraag 2: Als je de vermelde afwijkingen optelt, kom je op een veel hoger bedrag dan de genoemde € 454.069. Hoe moet de lezer dit zien?</p>	<p>We noemen ook de belangrijkste afwijkingen en verklaren daar niet tot op de € nauwkeurig. De bovengenoemde afwijkingen zijn niet de enige. Het betreft hier de meest belangrijke afwijking (3lasten, 1baat) en het klopt dat als u deze optelt u niet aan de € 454.069 uitkomt, echter is dit wel het resultaat.</p>
1		<p>DVO kosten staat dat voor Dienstverleningsovereenkomsten kosten?</p> <p>De afkorting BVO is uitgebreid door onze fractie gegoogeld. We komen op Bier voor Onderweg of Bruto vloeroppervlakte uit. Waar staat in het raadsvoorstel BVO voor?</p> <p>Bent u bereid het raadsvoorstel</p>	<p>Ja</p> <p>Bedrijfsvoeringsorganisatie</p> <p>Ja</p>

		aan te passen door in ieder geval eenmalig beide afkortingen voluit te schrijven?	
--	--	---	--

Forum 1A: Zienswijze GR WNK

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1		Het bedrijfsvoering plan van deze organisatie heeft een looptijd tot 1 januari 2018. Er is wel een begroting voor 2018 gemaakt. Hoe is dit te verklaren?	Het opleveren van een begroting is een verplichting van een gemeenschappelijke regeling. In afwachting van een bedrijfsplan geldend na 1 januari 2018 is deze begroting opgesteld met de going-concern insteek.

Forum 1A: Zienswijze GR Cocensus

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1		Gelezen het rapport van Berenschot. Daarin wordt opgemerkt dat de kosten voor belastingheffing voor de gemeente Langedijk in de benchmark hoger zijn dan gemiddeld. Hoe is dit te verklaren?	Een verklaring voor dit verschil vraagt een diepgaande analyse van met name de gegevens van de referentiegemeente waarbij ook een inhoudelijke toets gemaakt zou moeten worden over de aard, omvang en kwaliteit van de werkzaamheden die door hen gedaan worden met betrekking tot de belastingheffing. De referentiegemeenten zijn gekozen op basis van verschillende uitgangspunten. Dat wil niet zeggen dat de referentiegemeenten ook voor dit specifieke onderdeel de beste referentie zijn. Een analyse specifiek op dit onderdeel is dan ook tijdrovend en arbeidsintensief. Op dit moment is daarvoor de capaciteit niet beschikbaar en is prioriteit gegeven aan het proces van de jaarrekening, kadernota en begroting van de eigen gemeente.