

Beantwoording technische vragen forumavond 17 mei 2016



Gemeenschappelijke regelingen:

Op 17 mei 2016 worden in de fora diverse gemeenschappelijke regelingen oriënterend en meningsvormend besproken. Bij de ene regeling wordt gevraagd om een concept begroting, de andere een ontwerpbegroting, een begroting of een voorlopige begroting vast te stellen. Waarom steeds een andere naam gekozen?

Antwoord:

Afhankelijk van de benaming die de GR kiest voor de begroting, wordt deze ook als zodanig benoemd in het raadsvoorstel. In feite zijn alle ingediende begrotingen nog voorliggend voor besluitvorming door het algemeen bestuur van de GR.

Bij diverse voorstellen wordt gevraagd om in te stemmen met de voorliggende begroting of jaarrekening maar vervolgens zienswijzen in te dienen. Hoe kunnen we instemmen terwijl we er gelijktijdig graag iets aan veranderd willen zien?



Antwoord:

Een zienswijze hoeft niet altijd te leiden tot een verandering. Een zienswijze kan ook betrekking hebben op in de toekomst te ondernemen acties of vragen over ontwikkelingen in de toekomst. De begroting voor het huidige jaar kan dan wel vastgesteld worden.


Forum 1B: Jaarverslag 2015 en begroting 2017 GR Halte Werk

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	ChristenUnie	<i>Jaarverslag 2015 en begroting 2017 Halte Werk. Raadsvoorstel.</i> Opmerking: blz. Onder kop Formatieruimte Halte Werk: eerste zin: 'si' moet zijn 'is'. Zelfde alinea één na laatste zin: 'roetsen' moet zijn 'toetsen'. Besluit: Vraag: Is hier niet sprake van 'zienswijzen' in plaats van 'zienswijze?' Er worden toch meerdere opmerkingen geplaatst richting het bestuur van de GR?	Akkoord zal aangepast worden. De zienswijze heeft betrekking op het gehele P&C document (in dit geval de begroting). In een zienswijze kunnen meerdere bevindingen/opmerkingen worden opgenomen die samen de zienswijze vormen. Dit is conform de terminologie zoals gebruikt in de wet op de gemeenschappelijke regelingen.

Forum 1B: Jaarstukken 2015, herziene begroting 2016 en programmabegrotingen 2017 GR GGD Hollands Noorden

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	 ChristenUnie	<p>Volgens de WNT ontvangt de heer Plug € 177.000,- aan inkomen voor een werkweek van 40 uur. Dat valt onder de norm. De heer Plug is echter vanaf 01-05-2015 ook in dienst van de GR Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. De ChristenUnie gaat er vanuit dat hij niet 40 uur voor de GGD werkt en ook nog eens 40 uur voor de Veiligheidsregio.</p> <p>Vraag: Hoe is de combinatie van deze functies opgebouwd?</p> <p>Vraag: Levert deze combinatie een financieel voordeel op voor de GGD en zo ja: Hoe groot is deze? Graag uw toelichting.</p>	<p>Nico Plug is in deze periode 20 uur werkzaam voor de GGD en 20 uur voor de VR. Dit is via een detacheringsovereenkomst geregeld.</p> <p>Ja, in 2015 is het financiële voordeel voor de GGD circa € 55.000 geweest.</p>
1	 GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST	<p>In het besluit worden in de zienswijze bij punt2 drie redenen aangegeven, waarmee Langedijk niet akkoord gaat.</p> <p><i>Hoe is dit te rijmen met het instemmen met de herziene begroting?</i></p>	<p>Wij stemmen in met de begroting van de GGD mits deze aangepast wordt met de wijzigingen die in de zienswijze staat.</p>

Forum 1B: (concept) jaarrekening 2015 en (concept) begroting 2017 inclusief meerjarenraming GR WNK

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	 CDA Langedijk	<p>Wat zijn de uitstroomcijfers van WNK werknemers naar reguliere werkgevers?</p>	<p>In 2015 zijn 2 Langedijker Wsw'ers uitgestroomd naar reguliere werkgevers.</p>

Forum 1B: Jaarstukken 2015, beleidsplan 2016-2019 en begroting 2017 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	 ChristenUnie	Jaarstukken 2015,	

		<p><i>Beleidsplan 2016- en Begroting 2017 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. Jaarstukken:</i> Er wordt bij de verantwoording voor de WNT verslag gedaan over uitbetalingen van de heer Stierhout t/m 31 mei 2015. Per 01-05-2015 is de heer Plug benoemd als directeur secretaris.</p> <p>Vraag: Waarom ontbreekt zijn naam in de jaarstukken 2015 bij de verantwoording in het kader van de WNT? Graag uw toelichting.</p> <p>Vraag: Heeft de combinatie die hij vervult met het werk voor de GR GGD Hollands Noorden een financieel voordeel voor Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en hoe groot is dat financieel voordeel? Graag uw toelichting.</p>	<p>De namen in de WNT verantwoording staan op alfabetische volgorde; i.c. zijn de gegevens van de heer Plug in kolom 7 van het WNT overzicht opgenomen (4 kolommen links t.o.v. de gegevens van de heer Stierhout).</p> <p>in 2015 is er per saldo geen sprake van een financieel voordeel omdat het dienstverband met de heer Stierhout langer doorliep dan het moment dat de heer Plug als directeur is gestart en er nog nakomende betalingen aan de heer Stierhout waren. Daarnaast zijn de werkelijke kosten voor de inhuur van de heer Plug door bijkomende componenten meer dan een halve directeursformatie. In de begroting 2017 is het vervallen van 1 directeursfunctie nog niet meegenomen omdat de besluitvorming daarover ten tijde van het opstellen van de begroting 2017 nog niet rond was. Het effect wordt verwerkt in burap1 2016.</p>
--	--	--	--

Forum 1B: Jaarstukken 2015, begrotingswijzigingen 2016 en conceptbegroting 2017 GR Geestmerambacht

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1		<p>In het voorstel aan de raad op blz 4 en in de Jaarrekening Geestmerambacht, GAB-U en Park van Luna wordt op blz5 in de Highlights 2015 gesproken over het begeleiden van commerciële ondernemers.</p> <p><i>In hoeverre zijn deze kosten te verhalen op deze ondernemers? welke zijn de richtlijnen voor deze begeleiding ?</i></p>	<p>Een doelstelling van de GR Geestmerambacht is haar inkomsten te vergroten door commerciële ondernemers de gelegenheid te bieden activiteiten in het gebied te ontplooiën. Om dit tot stand te brengen is contact tussen de ondernemers en de GR nodig. De begeleiding moet dan ook worden beschouwd als de van de kant van de GR benodigde inzet om vergroting van inkomsten te realiseren. Afhankelijk van de mogelijkheden ontstaat wel of niet een resultaat. Als richtlijn voor de begeleiding geldt dat gehandeld wordt binnen de bestuurlijk gestelde kaders.</p>

2	GroenLinks	<p>op blz 7 wordt bij Weerstandsvermogen en risicobeheersing aangegeven, dat geen prioriteit wordt gegeven aan het opbouwen van het weerstandsvermogen. Eventueel wordt een beroep gedaan op de participanten.</p> <p><i>Wat betekent dit voor het weerstandsvermogen in de begroting van Langedijk ?</i></p>	<p>In de weerstandsparagraaf in de jaarrekening (en begroting) van de gemeente Langedijk is rekening gehouden met het risico dat gelopen wordt voor de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente participeert. Wettelijk gezien blijven de deelnemende gemeenten altijd aansprakelijk voor tekorten binnen een GR. Derhalve is dit een risico dat steeds is opgenomen in de weerstandsparagraaf.</p>
3	GroenLinks	<p>in de jaarrekening 2015 wordt in de tabel op blz 33 aangegeven: locatieontwikkeling Beachpark: erfpachtovereenkomst in voorbereiding.</p> <p><i>Wat is de rol van de GR hierin, en wat doet de gemeente? wat is het voordeel van erfpacht tov huur voor de GR ? Wat voor de gemeente Langedijk?</i></p>	<p>De GR en een ondernemer hebben beiden belang bij het waarborgen van continuïteit en een goede kwaliteit van een gewenste locatieontwikkeling/onderneming. Voor een ontwikkeling als het Beachpark is uitgifte in erfpacht daarvoor de meest geschikte vorm. Voor de GR is het van belang voor langere tijd een duurzaam aanbod van voorzieningen te bieden. Voor de ondernemer is het van belang dat er voldoende zekerheid is om investeringen te doen in de gewenste voorziening en dat er voldoende tijd is om de investeringen terug te verdienen. Uitgifte in erfpacht voor een vooraf bepaalde termijn biedt deze zekerheid. De ondernemer weet vooraf voor welke periode hij zekerheid heeft over het gebruik van het terrein en onder welke voorwaarden.</p> <p>Het verhuren van grond biedt de ondernemer geen goede basis om te investeren omdat huur slechts voor korte tijd zekerheid biedt. Hierdoor is de kans dat de benodigde investeringen van de grond komen nihil. De grond is in eigendom van de GR. Onze gemeente heeft hierin geen rol.</p>
4	GroenLinks	<p>in de jaarrekening 2015 wordt in de tabel op blz 35 staat onder Lasten de post Projectkosten*. Deze vormen het merendeel van de kosten:</p> <p><i>kan de raad een overzicht ontvangen van deze Projectkosten</i></p>	<p>Zie tabel hieronder</p>

Recreatiemonitor	1.603
Groot onderhoud aan fietspaden	154.894
Beheer HAL Gebieden (de gemeentelijke bijdragen uit het groenbeheerfonds aan GAB-U en PvL)	412.599
Incidentele bedrijfskosten voor tijdelijk beheer Uitbreiding Kleimeer en Groene Pad	10.414
Proces uittreding provincie	107.159
Project Uitbreiding Geestmerambacht (waaronder een bijdrage van 200.000 aan Gemeente Langedijk voor de fietstunnel N245, zodat daarin ook een wandelstrook kon worden aangelegd)	363.284
Incidentele inzet RNH bij deelprogramma Gebiedsbeheer (tijdelijk beheer Uitbreiding Kleimeer en Groene Pad)	9.035
Incidentele inzet RNH bij deelprogramma Bestuursadvisering (recreatiemonitor en proces uittreding provincie)	38.944
Incidentele inzet RNH bij deelprogramma Inrichting & Ontwikkeling (project Uitbreiding Geestmerambacht)	32.933
Totaal	1.130.866