



17SC002568

R.W.J. Planken

b GEMEENTE LANGEDIJK		
NR.		
ING	- 4 APR 2017	Sw
CLnr.	- 2.07.0	
AFD.	3moh?	/BWIRAAD

Afzender: [REDACTED]

Gemeenteraad van Langedijk
Postbus 15
1723 ZG NOORD-SCHARWOUDE

prez
college

Onderwerp : **Klacht over pagina 11 rapport** integriteitsmelding raadslid H. de Graaf
Uw kenmerk : -
Referentie : RP/wj/170403-06

Blad : 1 van 2
Bijlage(n) : -
Datum : 3 april 2017

Geachte raad,

Op pagina 11 van het door het Meldpunt Integriteitsschendingen Langedijk uitgebrachte rapport staat: *"Allereerst moet worden opgemerkt dat de regeling de mogelijkheid biedt dat melder en degene die onderwerp van de melding is niet in elkaars bijzijn worden gehoord. In dat geval zou melder eerst bij het uitbrengen van het rapport van het Meldpunt op de hoogte worden gebracht van de opvattingen van de betreffende bestuurder. Dan zou hij geen enkele mogelijkheid hebben gehad om daarop te reageren."*

Dit lijkt logisch. Evenwel blijkt het bij nader beschouwen een drogredenering - en dus onjuist- te zijn

Dit om het volgende:

Hoewel dat niet in de regeling is bepaald, wordt - zoals bekend - door het Meldpunt altijd een verslag van de hoorzitting gemaakt.

In de regeling staat dat - alleen - de melder mag beslissen om niet samen met de persoon die onderwerp van melding is gehoord te worden. Indien melder dat beslist, is het vervolgens aan het Meldpunt te bepalen wanneer en in welke volgorde personen gehoord worden.

Als de persoon die onderwerp van melding is als eerste wordt gehoord kan het verslag van die hoorzitting naar de melder worden gezonden voordat de melder in een hoorzitting door het Meldpunt wordt gehoord.

Daarmee faalt de redenering van het Meldpunt om raadslid De Graaf het (voor)recht te verlenen niet door het Meldpunt gehoord (en bevroegd) te worden.

Derhalve verlang ik dat de het -niet ondertekende- verweerschrift (reactie) van raadslid De Graaf, gedateerd 25 oktober 2016 als niet-rechtmatig document wordt aangemerkt en als bijlage uit het rapport van het Meldpunt wordt verwijderd.

Het is in de gemeente Langedijk gebruikelijk om klachtbrieven aan het College van Burgemeester en Wethouders te adresseren. Ervaring leert dat op dergelijk geadresseerde klachten altijd een schriftelijke ontvangstbevestiging volgt dat de betreffende brief in behandeling wordt genomen door de klachtencoördinator voor behandeling in de klachtencommissie.

Daar de klachtencoördinator tevens secretaris van het Meldpunt en secretaris van de klachtencommissie is, terwijl het Meldpunt tevens voorzitter van de klachtencommissie is, oordeelde ik het juist om deze klacht aan uw raad voor te leggen.

Dit om te voorkomen dat een situatie ontstaat vergelijkbaar met "de slager die zijn eigen vlees keurt."

Volgens het bepaalde in artikel 11 van de Klachtenverordening dient de klachtbehandelaar binnen één week na ontvangst contact met mij opnemen. Ook hier leert mijn ervaring dat het in Langedijk voorkomt dat over ingediende klachten na maanden tot op de dag van vandaag dat bepaalde in artikel 11 nog niet tot uitvoer is gebracht.

- zie keerzijde voor vervolg -

Verzoeken bij uw ontvangstbevestiging en beantwoording onderwerp en referentie te willen vermelden

R.W.J. Planken

Onderwerp : **Klacht over pagina 11 rapport** integriteitsmelding raadslid H. de Graaf Blad : 2 van 2
Uw kenmerk : - Bijlage(n) : -
Referentie : RP/wj/170403-06 Datum : 3 april 2017

Mocht na één week over deze klacht nog geen contact met mij zijn opgenomen dan zal ik uw raad daarover onmiddellijk informeren.

In afwachting van uw spoedige inhoudelijke reactie.

Onder voorbehoud van alle rechten,



R.W.J. Planken

Verzoeken bij uw ontvangstbevestiging en beantwoording onderwerp en referentie te willen vermelden