

Verslag van de openbare forumvergaderingen van 12 juni 2012

Onderwerp: Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening 2008 (zesde wijziging)

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer H. de Graaf
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer J.F.N. Cornelisse
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD de heer M.F. Roquas en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66 de heer J.A. van Dongen
CDA de heer A.Th. Groen
PvdA de heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk de heer J.T. Bakkum
ChristenUnie de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk mevrouw J.D. Visser

De wijziging betreft een vechtverbod en het aanwijzen van categorieën vechtsportevenementen.

Oriënterende fase

GroenLinks: verwijst naar de tekst op blz. 2 en vraagt wat het college onder een «'eenvoudige»' mishandeling verstaat en wat dan het verschil is met een complexe mishandeling. De heer Cornelisse: zegt toe dit uit te laten zoeken en het antwoord schriftelijk na te zenden.

PvdA: vraagt hoe arbitrair de volgende opmerking is: «.. is niet van slecht levensgedrag». De heer Cornelisse: antwoordt dat het voorliggende wordt uitgewerkt in de BIBOB. De BIBOB is ingevoerd, maar nog niet voor deze activiteiten. Er is ongetwijfeld een omschrijving van wat slecht leefgedrag is. De vraag is wat nu op een bepaald moment prohibitief is. Dat zijn ook toetsingskaders van andere overheden of instanties die de gemeente gaat toepassen. Daarover kan het college de PvdA wel informeren. Voorzitter: stelt vast dat deze vraag schriftelijk wordt beantwoord.

HvL/D66: verwijst naar de inleiding, waar over samenscholingen wordt gesproken. Dat is echter iets anders dan vechten of vechtsport. De heer Cornelisse: antwoordt dat het hier twee wijzigingen betreft. Er wordt ook een kleine tekstpassage toegevoegd met een tekstuele wijziging, waardoor het voor de politie effectiever wordt om op te treden. In de APV staat al dat er een verbod is op samenscholing en wat daar onder wordt verstaan. In deze tekst leest men wat gemakkelijker dat als iemand bij een samenscholing is, het bevel van de politie ook voor hem/haar geldt, ook als hij/zij er niet aan deelneemt. Dat is in het besluit bewerkstelligd met: «te begeven naar of al dan niet tezamen met anderen deel te nemen aan een samenscholing».

Meningsvormende fase

GroenLinks: is het laatste nog niet helemaal duidelijk (antwoord portefeuillehouder op vraag HvL/D66) en krijgt een aanvullende uitleg. Voorzitter: vult aan dat dit een tekst is uit de VNG-verordening en Langedijk verder niets afwijkends doet. Alvorens een definitief standpunt in te nemen, wacht GroenLinks de schriftelijke beantwoording van de portefeuillehouder op de gestelde vragen even af.

VVD: begrijpt dat de twee artikelen gewijzigd moeten worden en gaat akkoord met doorgeleiding naar de raad.

Dorpsbelang Langedijk: vindt het stuk heel duidelijk en gaat akkoord met doorgeleiding naar de raad.

Ook ChristenUnie, PvdA, CDA, Kleurrijk Langedijk en HvL/D66 gaan akkoord met doorgeleiding naar de raad.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: stelt vast dat dit onderwerp doorgeleid kan worden naar de raadsvergadering van 10 juli a.s.

Onderwerp: Jaarstukken 2011 & begroting 2013 GGD HN

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer H. de Graaf
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
Collega: mevrouw H.J.M. Schrijver
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heer M.F. Roquas en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: de heer J.T. Bakkum
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Ter tafel ligt een wijziging op het besluit, die n.a.v. een opmerking van Christen Unie is doorgevoerd. De wijziging behelst dat de raad de jaarstukken en begroting niet vaststelt, maar ermee instemt.

Technische vragen

Er is een technische vraag binnengekomen van ChristenUnie, die aangeeft dat de vraag technisch helder is beantwoord.

Meningsvormende fase

PvdA: heeft n.a.v. de vorige forumbehandeling nog nader overleg gevoerd en kan instemmen met doorgeleiding van het voorstel als hamerstuk naar de raad. Kleurrijk Langedijk: sluit zich daarbij aan.

ChristenUnie: heeft er t.a.v. de begroting toch moeite mee dat het college permanent afwijkt van het besluit wat eerder is genomen, wat door de meerderheid van de raad op voorstel van het college is aangenomen. Nu wordt er eigenlijk van uitgegaan dat de 0% stijging gerealiseerd gaat worden, wat ook betekent dat er voor de eigen begroting straks een risico bestaat van € 500.000. Het is de vraag of dit allemaal wel gehaald gaat worden. Het is geen consequente gang van zaken om eerst in de ene vergadering iets te besluiten en in de daaropvolgende iets anders. ChristenUnie weet niet of zij kan instemmen met de begroting. Betreffende de jaarstukken houdt ChristenUnie er moeite mee dat de berekening van het weerstandsvermogen gelinkt is aan risico's en er wordt gezegd dat dit volgend jaar beter moet, maar men het voor nu acceptabel vindt. Er is een kader waarbinnen gewerkt moet worden en er is de BBV, waarin de regels staan. Het is een grote GGD en de begroting hoort er fatsoenlijk uit te zien en aan de regels te voldoen. ChristenUnie vindt dit zwak, maar zal niet zeggen dat zij geen instemming geeft. Wat ChristenUnie betreft wordt dit onderwerp als besprekstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van vanavond.

VVD: kan met het eerste deel van ChristenUnie meegaan, maar ziet verder geen bezwaar om in te stemmen en gaat akkoord met doorgeleiding van dit stuk naar de raadsvergadering van vanavond.

Wethouder: licht toe dat tijdens de vergaderingen van het AB van Recreatieschap Geestmerambacht en het Regionaal Archief bleek dat de gemeenten in meerderheid de nullijn willen hanteren voor de gemeenschappelijke regelingen. Het college van Langedijk en ook de vertegenwoordigers van andere gemeenten zijn zich ervan bewust dat dat meteen een inbreuk is op de zojuist door de gemeenteraden vastgestelde financiële uitgangspunten. Toch is de actuele financiële situatie van de gemeente zo, dat het voorstel om de nullijn te hanteren een wezenlijk voorstel is. Om de gemeenschappelijke regelingen de tijd te geven om de bezuinigingstaakstelling (het hanteren van de nullijn) in te vullen en toch aan de deadline van de Provincie te voldoen is de volgende pragmatische uitvoeringsstap door de ambtelijke werkgroep voorgesteld:

Het AB stelt de begroting vast zoals deze is ingediend, maar wel inclusief een eerste begrotingswijziging ter grootte van het bedrag dat correspondeert met de nullijn. Hoe dan aan deze eerste begrotingswijziging vorm wordt gegeven is uitwerking van het AB van de gemeenschappelijke regeling. In het merendeel van de gemeenschappelijke regelingen is het zo dat deze begrotingswijziging ook aan de gemeenteraden wordt verzonden en op deze wijze kunnen de raden monitoren dat aan het door hen gestelde kader uitvoering wordt gegeven. Het college vraagt of het forum zich in deze werkwijze kan vinden.

CDA: vraagt wat het gevolg is als de gemeenschappelijke regelingen toch alsnog niet aan de voorwaarden kunnen voldoen. Wethouder: antwoordt dat de raad vanavond een zienswijze vaststelt. De begroting zoals zij

gemaakt is gaat naar de Provincie en tegelijkertijd is er de opdracht om de bezuiniging te vinden zodat men in praktische zin ook op de nullijn terecht komt. Dat is een opdracht die het DB krijgt en bewaakt wordt dat dat ook zal gebeuren. Het voorliggende besluit blijft hetzelfde. Dat is de zienswijze van de raad van Langedijk.

CDA: vraagt of dit juridisch compleet is afgedekt. Wethouder: antwoordt dat dit is geadviseerd en het in dit geval juridisch is gewaarborgd. De heer Cornelisse: gaat in op de opmerking dat dit inconsequent zou zijn, want dat is het naar zijn mening niet. De situatie die hier overheen komt is in de Kadernota uitgelegd en laat het college geen andere mogelijkheid dan dit voor te stellen. Het is wel onverhoeds in die zin dat dit signaal niet wordt afgegeven op het moment dat de begroting 2013 nog heel gemakkelijk procedureel kan worden aangepast aan de wens van de raad. Daarom wordt er gekozen voor bovengenoemd tweesporenbeleid.

Wethouder: geeft aan dat een gewogen meerderheid van de gemeenten voor de nullijn is.

ChristenUnie: begrijpt dat er iets moet gebeuren, maar heeft toch aarzelingen. De GGD heeft een aantal basistaken waarover forse discussies zijn gevoerd, waarbij de GGD aangaf echt niet rond te komen en dat er meer bij moest. Nu wordt gezegd er maar even meer dan 2% van af te halen. Dat zit echter dan weer juist in de marge waar de GGD bijvoorbeeld JGZ mee kan financieren. Er is een cao-verhoging afgesproken, daar zit de GGD aan vast. Dat betekent dat als men op de nullijn gaat zitten, er taken geschrapt moeten worden.

PvdA: merkt op dat de GGD dus in hetzelfde vaarwater komt als de gemeente Langedijk zelf. En anders is er een dubbel probleem, want moet de gemeente geld vinden voor de 2,75 % bij het eigen personeel, plus het personeel bij de GGD. ChristenUnie: antwoordt dat dit klopt, maar men i.p.v. het op alle punten evenveel snijden, kan zeggen dat er op het ene onderdeel meer gesneden kan worden dan op het andere. Dat is een keuze die de raad naar mening van ChristenUnie toch moet maken. ChristenUnie zou de invulling van die bezuiniging eerst willen zien voordat de raad besluit dat het op 0% zou moeten uitkomen.

GroenLinks: gaat akkoord, zo ook Dorpsbelang Langedijk en CDA.

HvL/D66: heeft net zoals ChristenUnie wat moeite met het op de nullijn zetten van de indexatie. Zeker omdat men de gevolgen voor de GGD niet kan overzien. Ook heeft de fractie moeite met het feit dat men de ene keer een begroting goed wil keuren en nog geen maand later de situatie helemaal anders is vanwege de bezuinigingen.

Kleurrijk Langedijk: gaat akkoord met de stukken en de wijzigingen. Wellicht is de tijd tussen het eerste en tweede stuk wat kort, maar de situaties veranderen met de dag en nood breekt wet. Verder merkt Kleurrijk Langedijk op dat men iets wel met 2,27% kan willen verhogen, maar de markt ook eens zou moeten bedenken dat sommige dingen niet meer kunnen. Daar ligt wat Kleurrijk Langedijk betreft een schone taak voor de CAO-onderhandelaars.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat dit onderwerp als bespreekstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering van hedenavond.

Onderwerp: Jaarrekening 2011, programmabegroting 2013 en begrotingswijziging 2012 van het recreatieschap Geestmerambacht

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer H. de Graaf
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer J.F.N. Cornelisse
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heer M.F. Roquas en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: de heer J.T. Bakkum
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Toelichting portefeuillehouder

De heer Cornelisse: licht toe dat hij vorige week in de vergadering van het AB namens de gemeente Langedijk melding heeft gedaan van de besprekingen rondom de Kadernota en de discussie over de nul procent. Heerhugowaard ging achter Langedijk staan. Alkmaar was niet aanwezig en de Provincie had wel de kostenindex willen geven. Er is in het AB een besluit gevallen. De begroting wordt vastgesteld inclusief de kostenindex, maar er komt een eerste begrotingswijziging met de opdracht aan de directie om te kijken naar bezuinigingen ter grootte van de 2,27%.

CDA: vraagt of het zo is dat degenen die daadwerkelijk aanwezig zijn op de vergadering van het Recreatieschap en in gewogen meerderheid het eens zijn, een beslissing kunnen nemen. De heer Cornelisse: antwoordt dat hem dat zo is verteld. Al dan niet na heropening van de vergadering, vanwege aanwezigheid en afwezigheid.

Er zijn technische vragen gesteld door ChristenUnie en GroenLinks. ChristenUnie is technisch tevreden met de beantwoording. GroenLinks is ook tevreden.

Oriënterende fase

GroenLinks herinnert aan de toezegging dat er een visie zou komen op de uitbreiding van het Geestmerambacht en vraagt wanneer de raad die tegemoet kan zien. De heer Cornelisse: antwoordt dat na de zomervakantie een bijeenkomst wordt georganiseerd. ChristenUnie: denkt dat hier een eerste besparing gerealiseerd kan worden, door in de bijeenkomst aan de orde te stellen of er wel meer grond verworven moet worden, aangezien er juist sprake is van het moeten inkrimpen.

Meningsvormende fase

ChristenUnie: blijft wat betreft de gemeenschappelijke regelingen bij haar standpunt over het niet consequent vinden van de 2,27%. Verder merkt de fractie op dat de stukken op 10 april al ontvangen zijn binnen de gemeente en er tot 4 juni de gelegenheid was om een zienswijze in te dienen voor de raad. Die tijd is gepasseerd, dus is de inbreng van de raad niet meer relevant. Dat vindt ChristenUnie betreurenswaardig. Zij wenst het stuk als besprekingsstuk door te geleiden naar de raad.

Kleurrijk Langedijk: gaat akkoord.

VVD, CDA en GroenLinks gaan akkoord met doorgeleiding van dit onderwerp als hamerstuk naar de raad.

ChristenUnie: merkt op dat het Recreatieschap grond wil aankopen en GroenLinks daar toch ook voorstander van was. Met de bezuiniging waar de raad nu mee instemt gaat dat niet door. PvdA: vindt het hanteren van de nullijn toch iets anders dan een bezuiniging. ChristenUnie: heeft een andere mening en onderbouwt die technisch. GroenLinks: zegt dat ChristenUnie wel een punt heeft, echter GroenLinks is niet blij met hoe men het Geestmerambacht wil uitbreiden. Er zou veel groen weg moeten om plaats te maken voor bebouwing. Daar is GroenLinks het niet mee eens en wil daar geen grond voor aankopen. ChristenUnie: zegt bang te zijn dat als men inderdaad gaat bezuinigen, er nog minder zal komen van de ambitie die men had met het recreatiegebied.

Dorpsbelang Langedijk: gaat akkoord met doorgeleiding naar de raad. HvL/D66: gaat akkoord, maar heeft dezelfde aantekening als bij de bespreking van de jaarstukken 2011 en begroting 2013 GGD. (Dorpsbelang

Langedijk heeft net zoals ChristenUnie wat moeite met het op de nullijn zetten van de indexatie. Zeker omdat men de gevolgen voor de GGD niet kan overzien. Ook heeft de fractie moeite met het feit dat men de ene keer een begroting goed wil keuren en nog geen maand later de situatie helemaal anders is vanwege de bezuinigingen.)

Conclusie beraadslaging

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp doorgeleid wordt naar besluitvorming in de raad van hedenavond.

Onderwerp: **Verslag forumvergadering 22 mei 2012 / actiepunten forumvergaderingen / afdoening ingekomen stukken aan de raad**

Datum behandeling: **12 juni 2012**
Behandeling door: **Forum 1 – 20.00-21.00 uur**

Voorzitter: de heer H. de Graaf
Griffier : mevrouw E.J. Bergström
College: de heer F. Westerkamp
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heer M.F. Roquas en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks de dames M.C. Bovenkerk-Van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: de heer J.T. Bakkum
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Verslag forumvergaderingen 24 april 2012

Tekstueel:

Blz. 13, Burgerinitiatief subsidiëring Stichting Oosterdeltuinders, 1^e alinea, regel 3: het jaar 1995 is onjuist en dient vervangen te worden door het jaar 2009.

Het verslag wordt conform vastgesteld.

Dorpsbelang Langedijk: wijst er op dat op blz. 21 van het verslag de PvdA spreekt over de Twuyver; gaat ervan uit dat hier de Wuyver bedoeld is.

Actiepuntenlijst forumvergaderingen

Voorgesteld wordt om van de actielijst af te voeren de punten PP, RR, TT, UU, WW, XX, YY, K.4, K.16, DD, 2, LL en KK.

VVD: stelt de griffier voor om de actielijst eens kritisch door te nemen. PvdA: ziet dat de actielijst tien pagina's lang is en vraagt de voorzitter om in het presidium aan de orde te stellen wat nu te doen met deze lijst en hoe hem als sturingsinstrument te gebruiken. Voorzitter: staat positief tegenover dit verzoek en neemt het mee naar het presidium.

Afdoening ingekomen stukken aan de raad

Stuk 1: CDA, Dorpsbelang Langedijk en GroenLinks: verzoeken de wethouder om het antwoord van het college op deze brief aan de raad te doen toekomen. Wethouder: zegt dit toe.

Stuk 2: VVD vraagt of het antwoord van het college op dit stuk aan de raad toegestuurd kan worden. Wethouder: zegt dit toe.

Stuk 4: Memo fruituin: Er zijn technische vragen binnengekomen van GroenLinks. GroenLinks: zegt dat de vragen afdoende zijn beantwoord, maar zij het niet eens is met de inhoud ervan. GroenLinks komt hierop terug in de raad.

Stuk 6: voorontwerp bestemmingsplan Sint Pancras: Er is een tekstuele opmerking binnengekomen van Kleurrijk Langedijk, want waar wordt gesproken over de gemeente Meppel, lijkt het alsof die niet thuishoort in de tekst. Kleurrijk Langedijk verzoekt om een herformulering. Wethouder: zegt toe dat hier naar gekeken wordt. Verder wijst Kleurrijk Langedijk op antwoord 10, waarin wordt gezegd dat alle wijzigingsgebieden middels de notitie Inbreidingslocatie Sint Pancras in 2005 door de raad zijn vastgesteld. Dat is naar mening van Kleurrijk Langedijk niet correct; een aantal staat er niet in. Het verzoek is om hier nog eens naar te kijken. In antwoord 14, wordt gesproken over de mogelijke doorsteek van autoverkeer en de vraag is hoe reëel die doorsteek nu nog wordt geacht en of het niet eens tijd wordt om daar iets mee te gaan doen. Ten slotte is de vraag of de notitie inbreidingslocaties Sint Pancras online gezet kan worden. Wethouder: zegt dat het antwoord inzake de doorsteek juist is, want indertijd met de aankoop van Madderom was de gedachtegang erachter dat er een doorsteek zou komen. Dat is op dit moment niet in beeld. Wel loopt er nu een breed onderzoek Langedijk Zuid, waarvan de

wethouder niet weet wat daar uit komt. Verder denkt hij niet dat het een groot probleem is om de notitie online te zetten, hij zal dit opnemen met de afdeling.

VVD: merkt op dat vele bouwvlakken te klein zijn ingetekend. Ook zijn in haar beleving diverse art. 19 procedures niet opgenomen. Dat het nieuwe bestemmingsplan veel fouten kent heeft VVD ook vernomen van mensen die op de openbare avond zijn geweest in Sint Pancras. Vraag is dat als er zoveel hapert, waarom het werk niet opnieuw wordt gedaan en het bestemmingsplan opnieuw ter kennis wordt gesteld. Mevrouw Smit: antwoordt dat voor zover zij heeft kunnen nagaan, de bouwvlakken wel goed zijn ingetekend. Echter, t.o.v. het vigerende bestemmingsplan ziet het er anders uit, omdat het beleid is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan. Dat betekent sowieso dat de vrije kavels in de linkse bebouwing een kaveldiepte van 15 meter hebben gekregen en het bouwvlak om de breedte van de woning heen is getekend. De bouwvlakken zijn groter ingetekend, wat betekent dat men meer mag bouwen. Er wordt binnen het bouwvlak geen onderscheid meer gemaakt tussen hoofdgebouw en bijgebouw.

VVD: dacht dat voor de woningen die na 1978 gebouwd zijn het bouwvlak gehanteerd zou worden naar de daadwerkelijke bouw. Nu ziet men in sommige gevallen dat het bouwvlak kleiner is. Wethouder: stelt voor dat VVD zich op een ander moment vervoegt bij de afdeling en merkt op dat alle art. 19 procedures wel zijn meegenomen.

Stuk 20: brief college van B&W Alkmaar inzake voorgenomen fusie Alkmaar en Graft-De Rijk: CDA: vraagt n.a.v. de inhoud, of dit ook gevolgen heeft voor brandweer, ambulance e.d.

Wethouder: antwoordt dat dit in principe geen gevolgen heeft. Binnen de Veiligheidsregio wordt niet gewerkt met gemeentegrenzen, maar met operationele grenzen. De heer Cornelisse: licht toe dat bij de politie districtindeling het wel zo is dat Schermer en Graft de Rijk niet met Heerhugowaard en Langedijk meegaan in een wat noordelijker district, maar bij Alkmaar blijven. CDA: vraagt of er gevolgen op dit vlak zijn als het gaat om de fusies van Alkmaar met Schermer en met Graft-De Rijk. De heer Cornelisse: antwoordt dat eerst Schermer een besluit moet nemen, dan de Provincie en daarna de Tweede Kamer. In het verband van die besluitvorming bij de Provincie en de nieuwe gemeenten, wordt aandacht besteed aan alle aspecten van Openbare Orde en Veiligheid. Het zal wel consequenties hebben, maar er komen geen situaties met nieuwe kazernes door dat feit alleen, omdat het om operationele grenzen gaat.

Voorzitter: geeft aan dat de lijst van ingekomen stukken wordt doorgeleid naar de raadsvergadering van 10 juli.

Onderwerp: Jaarstukken 2011 Veiligheidsregio NHN

Datum behandeling: 12 mei 2012
Behandeling door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer H. de Graaf
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer J.F.N. Cornelisse
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heer M.F. Roquas en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer D. Boonstra
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: de heer N.J. v.d. Wel en mevrouw A.N.J. de Haan
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Ter tafel ligt een gewijzigd besluit. De wijziging behelst het niet door de raad vaststellen, maar instemmen met de jaarstukken. Dit n.a.v. een opmerking van Christen Unie.

Technische vragen

Er zijn technische vragen gesteld door de fractie van ChristenUnie en HvL/D66. HvL/D66: is tevreden met de beantwoording, maar merkt aanvullend op dat het college in de zienswijze voorstelt om de RAK vast te stellen voor € 112.000, hetgeen erop zou duiden dat de Veiligheidsregio in haar oorspronkelijke voorstel dat niet heeft gedaan. Langedijk heeft een eigen ambulancedienst, maar doet ook mee aan de Veiligheidsregio. Vraag is of Langedijk dan ook altijd heeft bijgedragen aan het tekort op de exploitatie van de ambulancedienst van de Veiligheidsregio. De heer Cornelisse: antwoordt dat uitgezocht kan worden hoe dit in het verleden is gegaan.

Voor nu geldt dat de gemeenten aan wie de Veiligheidsregio NHN geen ambulancevervoer levert, w.o. Langedijk, niet bijdragen aan eventuele tekorten van het onderdeel ambulancezorg. ChristenUnie: vraagt waarom het college het in zijn zienswijze dan wel over het RAK heeft. De heer Cornelisse: antwoordt dat de zienswijze volgens de opsteller en het college in deze geen correctie op de stukken betekent, maar een bevestiging ervan. Er wordt eigenlijk voorgesteld om op dat punt geen zienswijze in te dienen. Dat staat ook in het nieuwe besluit.

ChristenUnie: begrijpt de technische beantwoording op haar vragen, maar is het er inhoudelijk op voorhand nog niet mee eens.

Oriënterende fase

GroenLinks: leest bij het onderdeel duikteam «'opkomst van enkele uren»', wat haar niet goed lijkt, omdat er dan geen levens meer gered kunnen worden. De heer Cornelisse: antwoordt dat deze duikers geen levensreddende taak hebben, het gaat puur om het bergen. Daarom was er ook geen strijd met de wettelijke voorschriften wat betreft duikteams.

GroenLinks: vraagt zich in het algemeen af of de kwaliteit van de Veiligheidsregio met het voorliggende niet erg achteruit gaat. Er gaan voertuigen weg, geneeskundige combinaties worden teruggebracht etc. Dat baart GroenLinks zorgen. De heer Cornelisse: verwijst naar het kleurenschema. De wettelijke taken blijven in ieder geval staan. Dit is allemaal gevolg van besluitvorming in het AB, waarin de raad van Langedijk ook inbreng heeft gehad en waar democratische besluiten genomen zijn.

ChristenUnie: vraagt waarom het toetsingskader niet bij de stukken is gevoegd en doet de aanbeveling om die er in het vervolg wel bij te voegen. Dat gebeurt ook bij de andere gemeenschappelijke regelingen.

Meningsvormende fase

PvdA: vindt de gevraagde beslissing helder, maar betreurt het die op het laatste moment te hebben ontvangen. PvdA gaat evenwel akkoord met doorgeleiding van dit stuk als hamerstuk voor de raad.

VVD: gaat akkoord met doorgeleiding van dit stuk als hamerstuk voor de raad.

ChristenUnie: is van mening dat het gemeentebestuur hier niet consequent de lijn volgt en heeft nog zo haar vraagtekens. De fractie wijst op het weerstandsvermogen en de toetsing daarop en merkt op dat hier ook niet consequent mee om wordt gegaan, met wat wel en niet meegewogen wordt. De ene keer is dat alleen de

Algemene Reserve, de andere keer ook bestemmingsreserves. ChristenUnie roept op om er nog eens goed naar te kijken, wat wel en wat niet meegeteld moet worden. De heer Cornelisse: merkt op dat Langedijk dan via de vertegenwoordiger in het AB moet zeggen dat de opstelling van de reserves te globaal is en deze uitgesplitst moet worden. De heer Cornelisse is zeker bereid om de reserves aan de orde te stellen in het AB.

ChristenUnie: zou liever als gemeente eerst zelf een standpunt bepalen en dat inbrengen in het bestuur.
HvL/D66: waardeert de oproep van ChristenUnie zeer en kan zich voorstellen dat zij met een amendement komt.
PvdA: vraagt of Christen Unie met een oplegnotitie komt om aan de orde te stellen hoe om te gaan met reserves e.d. ChristenUnie: wil wel een oplegnotitie maken, want men ziet in de afzonderlijke gemeenschappelijke regelingen dat daar anders mee om wordt gegaan. ChristenUnie vindt het beter om het initiatief bij de gemeente zelf te leggen.

HvL/D66: ziet graag de oplegnotitie tegemoet, maar gaat akkoord met doorgeleiding van dit stuk als hamerstuk voor de raad.

GroenLinks, Kleurrijk Langedijk, CDA en Dorpsbelang Langedijk gaan akkoord met doorgeleiding van dit stuk als hamerstuk voor de raad.

Conclusie beraadslaging-

Dit onderwerp wordt ter besluitvorming doorgeleid naar de raad van hedenavond, waarbij ChristenUnie een stemverklaring zal afgeven.

Onderwerp: Begroting 2013 Veiligheidsregio NHN

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeling door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer H. de Graaf
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer J.F.N. Cornelisse
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heer M.F. Roquas en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer D. Boonstra
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: de heer N.J. v.d. Wel en mevrouw A.N.J. de Haan
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Ter tafel ligt een gewijzigd besluit. De wijziging behelst het niet door de raad vaststellen, maar instemmen met de begroting. Dit n.a.v. een opmerking van Christen Unie.

Door ChristenUnie is een technische vraag ingediend. ChristenUnie: begrijpt de beantwoording, maar is het inhoudelijk niet eens, want vindt het niet consequent met het eerder genomen besluit.

Oriënterende fase

GroenLinks: gaat er van uit dat de onder beslispoint 4 gevraagde voorstellen ook ter kennisname aan de raad komen. De heer Cornelisse: merkt op dat het antwoord van de Veiligheidsregio komt bij de volgende ronde.

ChristenUnie: zegt dat de Veiligheidsregio heeft gezegd met een eerste begrotingswijziging te komen en om dan te kijken hoe de bezuinigingen worden ingevuld. De heer Cornelisse: antwoordt dat dat voor 2013 aan de orde is. Dit betreft de meerjarenraming 2014-2016.

Meningsvormende fase

ChristenUnie: vindt het lastig om hier de nullijn te gaan hanteren, omdat zij niet weet wat voor consequenties dit heeft voor het uitvoeringsniveau van de Veiligheidsregio. ChristenUnie wil deze begroting graag als bespreekstuk doorgeleiden naar de raad.

VVD: kan een eind meegaan in de denkwijze van ChristenUnie, echter, het is ook zo dat alle organisaties de pijn moeten dragen van deze economische situatie. VVD gaat akkoord met het stuk.

PvdA: begrijpt ChristenUnie, maar stemt wel in met het voorstel.

GroenLinks: gaat akkoord met doorgeleiding van dit voorstel naar de raad.

CDA: gaat akkoord met doorgeleiding van dit voorstel naar de raad, met toevoeging van de gemaakte opmerkingen.

Dorpsbelang Langedijk: gaat akkoord met doorgeleiding van dit voorstel naar de raad.

HvL/D66: gaat akkoord met doorgeleiding van dit voorstel naar de raad, met de toevoegingen van de gemaakte opmerkingen door ChristenUnie. Kleurrijk Langedijk: sluit zich daarbij aan.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: stelt vast dat dit onderwerp als bespreekstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering van hedenavond.

Onderwerp: Programmaverantwoording 2011 & programmabegroting 2013 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeling door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer H. de Graaf
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw E.M. Overzier
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heer M.F. Roquas en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer D. Boonstra
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: de heer N.J. v.d. Wel en mevrouw A.N.J. de Haan
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Er zijn technische vragen binnengekomen van ChristenUnie, die tevreden is met de beantwoording, maar het er inhoudelijk niet mee eens is.

Christen Unie: informeert over de bijdrage van Heerhugowaard in dit kader. Wethouder: licht toe dat gisteren in de vergadering van het AB is besproken hoe er uit de impasse te geraken zou zijn, betreffende het wel of niet uittreden van Heerhugowaard. Er heeft een gesprek plaatsgevonden met Heerhugowaard, het Archief en een vertegenwoordiging uit het DB waar de wethouder zelf bij aanwezig was. Vervolgens heeft het AB dit kort besproken. Heerhugowaard heeft aangegeven dat er nog geen «witte rook» vanuit diens raad gegeven is, maar dat er wel door de wethouder gepolst is bij de fracties of de nu voorgestelde weg een begaanbare zou zijn. Daarop is voorzichtig positief gereageerd. Afsproken is dat dit verder in de besluitvorming wordt gebracht bij de colleges en wellicht bij de raad, maar er nog even uitgezocht met worden hoe e.e.a. nu precies financieel technisch uitwerkt. Men moet hier denken aan een soort middenvorm. Als Heerhugowaard uittreedt, is er een inkomstenderving bij het Archief op termijn van rond de € 180.000. Dat bedrag wordt nu maar voor een klein deel besteed aan Heerhugowaardse taken, omdat zij wel een groot inwoneraantal heeft, maar slechts een klein archief. Er valt dus een algemene inkomst weg die nu gebruikt wordt om de archieven van andere gemeenten Dat wegvallen zou tot een probleem leiden dat het Archief niet zomaar kan oplossen. Aan de andere kant wezen ook alle berekeningen uit, dat Heerhugowaard wel extreem gestegen is t.o.v. andere gemeenten op het moment dat de systematiek is gewijzigd naar alleen inwoneraantal. Dat valt ook niet helemaal goed te verdedigen. Uiteindelijk komt er een bedrag uit van € 30.000, die nog enigszins te dragen is binnen de begroting, hoewel de voorliggende stukken dat eigenlijk niet aantonen. Dat betekent wel een aanvullende bezuiniging voor het Archief.

ChristenUnie: constateert dat op de begroting voor het Archief waar de raad straks mee gaat instemmen, nog veranderingen gaan plaatsvinden. Wethouder: antwoordt dat dit inderdaad het geval zal zijn. Zij weet niet in welke mate of snelheid de kwestie met Heerhugowaard wordt opgelost, maar verwacht wel dat daar dit jaar nog uitgekomen moet worden. Dat heeft zeker effecten op de begroting 2013. Maar dat zal dan de tweede begrotingswijziging zijn.

Oriënterende fase

Er wordt geen gebruik gemaakt van de oriënterende fase.

Meningsvormende fase

HvL/D66, Kleurrijk Langedijk, VVD en Dorpsbelang Langedijk: gaan akkoord met doorgeleiding van dit stuk naar de raad.

CDA: idem, echter zij geeft nog niet prijs of dat als bespreekstuk of hamerstuk zal zijn. GroenLinks: sluit zich daarbij aan.

PvdA: is benieuwd wat de meerjarige effecten zijn van hetgeen wethouder zojuist aangaf, maar gaat wel akkoord.

ChristenUnie: twijfelt of zij wil instemmen, omdat de consequente werkwijze niet gehanteerd wordt en zij niet kan overzien wat de effecten zijn. Er is een bepaalde systematiek per inwoner. Als men een bepaald gemeente korting geeft, zijn er voor andere gemeentes ook wel nuances te bedenken waardoor korting etc. gegeven kan worden. Als de discussie Heerhugowaard op deze manier verder gaat, moet wel gekeken worden of dat in een systematiek niet consequent moet worden gevangen. Merkwaardig vindt Christen Unie de situatie wel, want

normaal gesproken is het zo dat als een gemeente uit een gemeenschappelijke regeling treedt, zij een bepaalde uittredingsvergoeding moet betalen. Die is niet klein, waardoor men dat ook niet zo snel zal doen. Christen Unie doet het verzoek deze situatie goed te onderzoeken, voordat Heerhugowaard een «douceurtje» krijgt. Wat ChristenUnie ook betreurt, is dat er nu een gemeente moeilijk begint te doen omdat haar een bepaalde regeling niet goed uitkomt, terwijl de gemeentes op meerdere vlakken solidariteit moeten inbrengen en het bij gemeenschappelijk regelingen toch de ene keer wat meer geven of nemen is dan de andere keer.

Ten slotte merkt ChristenUnie op dat deze stukken alweer een behoorlijke tijd bij de gemeente liggen en de raad ze erg laat onder ogen krijgt en het nu te laat is om zijn zienswijze te geven. Het verzoek is om de raad volgend jaar eerder in kennis te stellen van de stukken, zodat de raad er in ieder geval formeel gezien nog iets van kan vinden.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: stelt vast dat dit onderwerp ter besluitvorming wordt doorgeleid naar de raadsvergadering van hedenavond.

Onderwerp: **Burgerinitiatief subsidiëring Stichting Oosterdeltuinders**

Datum behandeling: **12 juni 2012**
Behandeld door: **Forum 2 – 20.00-21.00 uur**

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
College: mevrouw E.M. Overzier
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren W.P. Dekker en N.J. van der Wel
CDA: de heer K.W. Balder en mevrouw C.M.A.V. van Kleef
PvdA: de heer A.E. Glas
VVD: de heer P.C. Kuilman
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heer D. Boonstra
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Tevens aanwezig: de heer Stam (Stichting Veldzorg Oosterdel), de heer Koolaard (Stichting Oosterdeltuinders) en de heer Vroegop (tuinder)

Oriënterende fase

Voorzitter: opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
Hedenmiddag is een kort verslag verstrekt van het gesprek dat de wethouder heeft gehad met een aantal partijen op 8 juni jongstleden. Zij zal dit nader toelichten.

HvL/D66: vraagt hoe moet worden omgegaan met de aan de raad gerichte brief die op tafel ligt.

Voorzitter: de twee initiatiefnemers kunnen vanavond niet en heb deze brief vanmiddag aan de griffier gegeven. Er is nog gevraagd of het kon worden voorgelezen maar daar is niet voor gekozen.

VVD: het is aanvullende informatie waarmee de raad niets kan.

HvL/D66: er wordt in feite een aanvullend verzoek ingediend.

Dorpsbelang Langedijk: als het een aanvullend verzoek is, is het te laat ingediend.

Voorzitter: last een korte leespauze in.

Mevrouw Overzier: afgelopen vrijdag is het gesprek gehouden zoals is afgesproken in de vorige forumvergadering. Daarbij waren aanwezig beide tuinders, de heer Koolaard, het WNK, Veldzorg, de tuinderij Duurzaam en het museum. Snel bleek dat frictie tussen alle partijen een oplossing voor de toekomst in de weg stond. Toen zijn 20 minuten ingelast om alle deuken te benoemen die in de afgelopen jaren zijn opgelopen. Nadat de lucht was geklaard kon het gesprek verder en de tuinders gaven aan dat zij naast een financiële tegemoetkoming op zoek waren naar erkenning.

Uiteindelijk zijn een aantal concrete zaken afgesproken. De directeur van WNK re-integratiebedrijven bood aan omdat zij volgend jaar de geestelijke gezondheidszorg erbij krijgt als uitbreiding van het werkgebied dat dan meer werk kan worden aangeboden. Bekeken wordt of de tuinderij Duurzaam dat WNK en Veldzorg samen hebben opgezet kan worden uitgebreid met beide tuinders. Dan wordt gestart met een teelplan voor 2013. De vraag is of dat gaat lukken omdat het uitgangspunt duurzaam, ambachtelijk en biologisch is. Hier zal een nader gesprek over worden gevoerd tussen gemeente, WNK en tuinders.

Daarnaast heeft Veldzorg voor de korte termijn aangeboden om de samenwerking met beide tuinders voort te zetten zodat ook de heer Vroegop hierin mee kan gaan.

Ambtelijk en vanuit het CDA werden nog mogelijkheden gemeld voor subsidies, provinciaal en wellicht Europees. Veldzorg heeft contact met een subsidie-expert die hierbij de helpende hand zou kunnen bieden.

Het museum ziet geen ruimte om de toegangsprijs wat te verhogen om een deel ervan naar de tuinders te laten afvloeien. Duidelijk is dat de samenwerking in het gebied verder aandacht behoeft.

HvL/D66: de vraag is als de tuinders in overleg gaan of het initiatiefvoorstel verder moet worden behandeld door de raad en hoe de initiatiefnemers denken over het resultaat van het gesprek.

De heer Koolaard: heeft geen contact gehad met de initiatiefnemers. Het eerste overleg is constructief geweest en wellicht is het beter dat eerst het verdere overleg wordt afgewacht en het initiatiefvoorstel wordt aangehouden.

HvL/D66: het gesprek lijkt perspectief te bieden op dit moment. Nu is de vraag aan het forum of aan de raad hoe verder om te gaan met het initiatiefvoorstel.

CDA: is verheugd dat het gesprek voortgang zal vinden maar het jaar 2012 is toch een knelpunt. Er zullen op de korte termijn praktische afspraken moeten worden gemaakt met Veldzorg en WNK.

De heer Vroegop: hoopt dat er een praktische oplossing komt tot en met 2013.

De heer Stam: er zijn op operationeel gebied goede afspraken gemaakt en de eerste oogst zal worden binnengehaald.

CDA: constateert dat beide partijen in een goede sfeer met elkaar omgaan maar er moeten ook afspraken worden gemaakt voor de toekomst.

ChristenUnie: het is positief dat een aantal zaken zijn vlot getrokken. In hoeverre ziet de raad mogelijkheden om deze tuinders te subsidiëren of moet eerlijk worden gezegd dat er geen mogelijkheden zijn en dient ruimte te worden gegeven aan de andere mogelijkheden die vanavond zijn genoemd? Gezien het advies van het college en alles wat al is gepasseerd, moet de raad eerlijk zijn en een besluit nemen over het burgerinitiatief.

Dorpsbelang Langedijk: de bemiddeling van de wethouder tussen de stichtingen is wellicht het beste want een gemeentelijke subsidie gaat het niet worden gezien het advies van het college dat inkomensondersteuning niet mag.

ChristenUnie: dan kan de raad een beslissing nemen over het initiatiefvoorstel en vervalt het idee van de heer Koolaard om het aan te houden. Heeft de raad voldoende informatie om de knoop door te hakken?

Dorpsbelang Langedijk: het is ook mogelijk om het initiatiefvoorstel aan te houden en om eerst te kijken wat de uitkomst is over een maand en dan de knoop doorhakken.

ChristenUnie: de raad moet dan de mogelijkheid openhouden om een subsidie te geven ondanks het negatieve advies van het college.

VVD: duidelijk is dat alle betrokkenen met elkaar oplossingen moeten zoeken. Het burgerinitiatief staat hier buiten en daar kan een beslissing over worden genomen.

PvdA: er is nu enig uitzicht dat om de tafel wordt gegaan en dat er hulp wordt geboden. Het burgerinitiatief kan worden afgehandeld. Uit de onderhandelingen richting 2013 zal overigens nog kunnen komen dat er toch nog een subsidieverzoek komt bij de gemeente maar dan op andere basis dan nu hier ligt.

CDA: het is onmogelijk om als raad het initiatief aan te nemen maar een belangrijke uitkomst hiervan is dat er erkenning is voor de tuinders. Er zal op deze weg moeten worden doorgegaan om de tuinders op een andere manier te ondersteunen.

GroenLinks: er moet nu een beslissing worden genomen over het burgerinitiatief omdat anders mensen aan het lijntje worden gehouden. De fractie had al de beslissing genomen om het voorstel van het college te volgen en geen subsidie te verlenen. Wil de wethouder de raad op de hoogte houden van de uitkomst van de voortgangsgesprekken die nog plaatsvinden?

Mevrouw Overzier: zegt toe dat zij de raad hiervan op de hoogte zal houden.

De heer Stam: de termijn van een maand om een beslissing te nemen is te snel. Overigens hebben alle fracties al toegezegd dat zij piepers komen gooien en spreker houdt hen aan die belofte.

ChristenUnie: er zijn meer tuinders die een bijdrage leveren aan het onderhoud van dat gebied. Als de € 15.000 die wordt genoemd verdeeld wordt over de andere mensen die daar ook een rol spelen, komt het bedrag uit op een subsidie van € 60.000 en dat wordt wel een beetje gortig.

Dorpsbelang Langedijk: er moet dan wel worden gekeken naar hoeveel akkertjes worden beheerd.

ChristenUnie: het bedrag is op basis van de vierkante meter uitgerekend. Als die mensen een beroep doen op gelijke behandeling, zullen ze een redelijke kans maken.

De heer Koolaard: het gaat hier enerzijds om beroepstuinders, namelijk de heren Strijbis en Vroegop en anderzijds om twee stichtingen die zwaar worden gesubsidieerd. Voorts zijn er nog een aantal hobbytuinders

maar die zijn niet afhankelijk voor hun inkomen van die bijdrage. Bovendien hadden de heren Strijbis en Vroegop tot twee jaar geleden 70% van de in cultuur gebrachte grond in beheer.

Dorpsbelang Langedijk: de stichting bepaalt zelf of echte tuinders worden gesubsidieerd en dat geeft dus geen precedënten.

ChristenUnie: de andere partijen kunnen zich ook verenigen in een stichting en met hetzelfde verzoek komen.

De heer Koolaard: de druk moet op de ketel blijven om gezamenlijk tot een oplossing te komen maar hij heeft er vertrouwen in dat het die richting opgaat.

Meningsvormende fase

ChristenUnie: het burgerinitiatief kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

PvdA: er dient een goed beheerplan te komen voor het Oosterdelgebied. Het is de vraag of de gemeente daarin moet participeren maar alle betrokken partijen moeten het belang hiervan inzien.

HvL/D66: het initiatiefvoorstel heeft in ieder geval gezorgd voor erkenning van de tuinders. Er moet nu structureel worden gekeken naar samenwerking en het komen tot een oplossing. De raad mag niet de suggestie wekken dat alsnog een subsidie zou kunnen worden toegekend want dat haalt de druk van de ketel en het is niet duidelijk. Daarom dient het initiatiefvoorstel in de raad te worden behandeld.

Kleurrijk Langedijk: sluit aan bij wat de ChristenUnie en de PvdA reeds zeiden. Het Museum Broekerveiling mag ook wel inspanningen verrichten om het geheel te laten slagen.

CDA: belangrijk is de toezegging van de wethouder dat de raad op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen.

Voorzitter: concludeert dat het burgerinitiatief in de volgende raad als bespreekstuk zal worden behandeld.

Onderwerp: Strategisch beheer openbare ruimte gemeente Langedijk

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeld door: Forum 2 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
College: mevrouw E.M. Overzier
Ambtelijke ondersteuning: de heer J. Kalverboer
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren W.P. Dekker en N.J van der Wel
CDA: de heer K.W. Balder en mevrouw C.M.A.V. van Kleef
PvdA: de heer A.E. Glas
VVD: de heer P.C. Kuilman
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heer D. Boonstra
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Oriënterende fase

Voorzitter: er zijn technische vragen ingediend door het CDA.

CDA: de vragen zijn duidelijk beantwoord.

ChristenUnie: in het uitwerkingsplan staan keuzes die een zekere achteruitgang van het beheer van de openbare ruimte in zich houden. De dorpsplatforms spelen een rol bij het openbaar groen middels de adoptieplannen. Hoe gaat dit in de toekomst plaatsvinden?

De heer Kalverboer: in september worden samen met de platforms de prioriteiten vastgesteld. Dat zal de komende jaren alleen maar belangrijker worden want met de beperkte middelen zullen de keuzes alleen maar lastiger worden. Geprobeerd wordt om de platforms ook zelf aan het werk te krijgen maar betwijfeld wordt of dat lukt. In dit jaar is al gestopt met adoptiegroen omdat dit te duur wordt.

HvL/D66: kan dit nader worden uitgelegd?

De heer Kalverboer: adoptiegroen is duurder dan normaal onderhoud omdat er wensenlijstjes worden ingeleverd. De mensen willen meebeslissen over welke planten er komen enzovoort en dat maakt het duurder.

ChristenUnie: zijn de niveaus die nu worden voorgesteld doorgenomen met de dorpsplatforms? Zij zouden een rol kunnen spelen om het op een hoger niveau te onderhouden maar dan moet het wel op vrijwillige basis.

De heer Kalverboer: de dorpsplatforms zijn er in gekend dat er bezuinigingen komen en dat in kwaliteit naar beneden zal worden gegaan. Waar dat gaat gebeuren komt in het beheerplan groen aan de orde. Daar worden echte keuzes gemaakt en dan zijn verschillende scenario's mogelijk. De gemeente Heerhugowaard heeft er bijvoorbeeld voor gekozen om op alle doorgaande wegen de struiken te rooien en om daar groen in te plaatsen. De uitvoering zal zeker met de platforms plaatsvinden om dan keuzes te maken met de beperkte middelen die er zijn.

ChristenUnie: in het uitwerkingsplan staat dat de frequentie van het baggeren omlaag gaat. Hoe verhoudt zich dat tot de achterstand? Wordt die achterstand niet verder opgebouwd en is de gemeente dan toch duurder uit?

De heer Kalverboer: het college heeft een keuze gemaakt en de raad kan daar wat van vinden. De vraag of door minder baggeren de achterstand groter wordt, wordt meegenomen. Voor alles geldt dat wanneer iets minder wordt gedaan er achterstand ontstaat ten opzichte van het hoogste niveau. Het gaat er dan om hoe het zit in vergelijking met de andere niveaus.

ChristenUnie: het is lastig om voor het baggeren een niveau te bepalen.

De heer Kalverboer: dat is inderdaad lastig en dat geldt ook voor het programma Riolering. Je ziet het niet omdat het onder de grond zit en dan is het lastig om daar een kwaliteitsniveau voor te bepalen.

Dorpsbelang Langedijk: er is toch een overeenkomst met het hoogheemraadschap dat het baggeren wordt overgenomen? In de begroting zou hiervoor een voordeel zijn ingeboekt van € 40.000.

De heer Kalverboer: het stedelijk waterbeheer gaat inderdaad over maar het buitenwater blijft bij de gemeente.

PvdA: er wordt gevraagd om één bestemmingsreserve op te nemen voor Groot Onderhoud Openbare Ruimte. Als er een opname uit die reserve plaatsvindt, komt dat dan in de raad aan de orde? Wie bepaalt in de organisatie wat er uit mag worden genomen en welke hoeveelheid geld besteed mag worden voor een bepaald project?

De heer Kalverboer: elke bestemmingsreserve wordt altijd gevoed volgens een plan en er wordt altijd geld aan onttrokken volgens hetzelfde plan. Dat plan wordt vastgesteld door de raad. Bij de herziening van de reserves en voorzieningen dat vorig jaar in de raad is vastgesteld zijn er veel reserves verdwenen. Om goed te kunnen beheren is toch weer een bestemmingsreserve nodig. In de beheerplannen die onder deze strategische visie liggen wordt onderscheid gemaakt tussen het jaarlijkse geld dat nodig is, het groot onderhoud (dat normaliter uit de reserve wordt gefinancierd) en de investeringen. De investeringen komen op de centrale investeringslijst en die gaat altijd naar de raad.

De gemeente wil niet voor alle verschillende zaken als wegen, kunstwerken et cetera een bestemmingsreserve creëren en daarom wordt gekozen voor één bestemmingsreserve. In het kader van integraal beheer wordt dan een gebied aangepakt en daar wordt die bestemmingsreserve voor gebruikt.

PvdA: in de rapportage staat dat het budget met € 800.000 zal afnemen op basis van de taakstelling. Betekent dit dat iets in het geheel niet meer gedaan wordt?

De heer Kalverboer: in het uitwerkingsplan is dit verdeeld tussen alle arealen. Dit kan op een verantwoorde wijze want er is geen areaal dat doorzakt naar het allerlaagste niveau. Het blijft dus allemaal minimaal op het veiligheidsniveau maar het is zeker dat het kwaliteitsbeeld buiten minder wordt.

PvdA: is die € 800.000 een aanname of een vastgesteld bedrag?

De heer Kalverboer: dit is een vast bedrag als de kadernota wordt vastgesteld.

HvL/D66: bij de speelweiden wordt de keuze gemaakt om van B naar C te gaan terwijl de begraafplaatsen op A niveau blijven en uiteindelijk naar A/B gaan in 2016. Van de speelweiden wordt echter actief gebruikgemaakt. Het gaat om 610.000 bij begraafplaatsen en 215.000 bij speelweiden. Wat zijn de gevolgen als bij de begraafplaatsen van A naar B niveau wordt gegaan?

De heer Kalverboer: als volledig naar het B niveau wordt gegaan, ziet het beeld er minder fraai uit. De raad heeft de mogelijkheid om andere keuzes te maken.

HvL/D66: kan zich voorstellen dat met € 30.000 besparen in 2015 van B naar C wordt gegaan maar als diezelfde € 30.000 wordt bespaard op onderhoud begraafplaatsen is het niet voor te stellen dat je dan van A naar B gaat gezien de hoofdsom voor dit areaal.

De heer Kalverboer: er staat al een bedrag dat bespaard wordt bij de begraafplaatsen en dat moet er dan bij worden opgeteld. In de leeskamer ligt een boekwerk met foto's van alle arealen op alle vlakken. Daarin is duidelijk in beeld gebracht wat je kunt verwachten met de verschillende niveaus.

Dorpsbelang Langedijk: vraagt waarom zowel de wegen als de openbare verlichting de kwalificatie B krijgen terwijl het achterstallig onderhoud bij wegen 20% is en er bij openbare verlichting geen sprake is van achterstallig onderhoud.

De heer Kalverboer: neemt de vraag mee.

Dorpsbelang Langedijk: het beheerplan wegen 2009-2013 gaf aan dat er 14% achterstallig onderhoud was en dat het wegenareaal zich onder de grens bevindt van een aanvaardbaar kwaliteitsniveau. In het uitwerkingsplan staat op pagina 19 dat het achterstallig onderhoud 19% is. Hier gaat ook nog eens drie jaar lang 5% op worden bezuinigd. Daarmee wordt gekomen op 25% achterstallig onderhoud. Is dit technisch wel zo te verantwoorden dat nog aan goed wegenbeheer wordt gedaan?

De heer Kalverboer: de gemeente doet zeker goed wegenbeheer. In het oude beheerplan wegen waren echter geen onderliggende kwaliteitsniveaus benoemd en in het nieuwe beheerplan wel. De inspectie gaat nu op de vier niveaus plaatsvinden. Duidelijk is dat de staat van het wegennet de komende jaren wat achteruit zal gaan.

Dorpsbelang Langedijk: vraagt of de inspectie die nu is uitgevoerd zwaarder is dan de inspectie in 2009.

De heer Kalverboer: zegt dat de inspectie toen anders was. Bovendien waren de winters van 2009 en 2010 behoorlijk streng en daarom is het achterstallig onderhoud dat in 2009 was geconstateerd in die twee winters behoorlijk toegenomen. Ondanks dat er meer geld was kon het niet allemaal worden weggewerkt.

Dorpsbelang Langedijk: gaat ervan uit dat het eerste beheerplan ook is gebaseerd op de CROW kwalificaties.

De heer Kalverboer geeft aan dat dit juist is wat betreft de indeling van de kwaliteitsniveaus maar er werd toen op een andere manier geïnspecteerd. Er vond toen uitsluitend een visuele inspectie plaats en er wordt nu veel dieper geïnspecteerd. Op de Voorburggracht is bijvoorbeeld een deflectiemeting uitgevoerd en dan wordt ook gekeken naar de fundering van de weg.

CDA: vraagt of er bij de wegen naar het B niveau wordt toegewerkt.

Dorpsbelang Langedijk: heeft juist begrepen dat het onderhoud van de wegen naar niveau C gaat.

CDA: constateert dat met het onderhoud van de wegen wordt gekomen op niveau B/C met de voorgestelde bezuinigingen. Tot 2015 is niveau C dus nog niet in zicht. Bovendien is bij niveau C sprake van een beperkt veiligheidsrisico voor wat betreft de wegen. Daarom is het raadzaam om het niveau B/C te handhaven op de lange termijn. In de uitwerking staat het genoteerd als niveau C en dat moet zijn B/C.

De heer Kalverboer: memoreert dat bij de begroting 2011 een bezuiniging is doorgevoerd op het onderhoud van de wegen. Bij de daaropvolgende takendiscussie is gezegd dat niet meer op de wegen moet worden bezuinigd.

Dorpsbelang Langedijk: bij de begroting 2011 was er nog geen nieuw beheerplan. In feite was er dus een bezuiniging opgenomen waarbij het niet duidelijk was hoeveel procent dit in feite bedroeg.

De heer Kalverboer: er was toen sprake van een taakstellende bezuiniging en er is niet naar de effecten gekeken.

Dorpsbelang Langedijk: er is toen wel aangegeven dat door een goedkopere aanbesteding een 5 procent inhaalslag zou plaatsvinden.

De heer Kalverboer: de gemeente plukt nog steeds de vruchten van de goedkopere aanbesteding en dat is positief.

PvdA: door het inrichten van een maatwerkweg wordt een flinke aanslag gepleegd op de bestemmingsreserve.

De heer Kalverboer: het normale reguliere onderhoud wordt uit de exploitatiebegroting betaald. Daarnaast is er een bestemmingsreserve voor groot onderhoud. De inrichting van de maatwerkweg is een investering en daarvoor wordt in de kadernota wat extra geld gevraagd. Daarmee wordt een onderzoek gedaan naar alle investeringen in de wijken en wordt het verschil met groot onderhoud goed in kaart gebracht. De bestemmingsreserve wordt altijd opgebouwd nadat een beheerplan is vastgesteld waarin wordt gezegd hoeveel per jaar gespaard gaat worden. Dit is dus niet een potje waar zomaar wat kan worden uitgehaald.

Dorpsbelang Langedijk: de aanslag op de bestemmingsreserve vanuit het areaal wegen zal dus niet ten koste gaan van bijvoorbeeld het onderhoud van het groen?

De heer Kalverboer: is daar niet bang voor want zowel in het beheerplan wegen als in bijvoorbeeld het beheerplan kunstwerken (bruggen en sluisen e.d.) wordt aangegeven hoeveel per jaar moet worden gespaard voor groot onderhoud en wanneer dat zal worden onttrokken.

Dorpsbelang Langedijk: dit betekent toch dat kan worden geschoven in groen, grijs, rood en blauw in de verschillende begrotingen?

Mevrouw Overzier: aan een bestemmingsreserve liggen altijd plannen ten grondslag. In de beheerplannen voor de verschillende arealen zit een onderbouwing die leidt tot een dotatie of een onttrekking aan de bestemmingsreserve. Als de maatwerkweg op een A++ niveau wordt aangelegd en vervolgens het regulier onderhoud op een A+ niveau wordt onderhouden, heeft dat wel een effect van het een op het ander. Dit voorstel heeft een relatie met de kadernota en daarin zijn nog geen cijfers opgenomen. Er is vanuit gegaan dat dit beleidsdocument samen zou worden behandeld met de kadernota maar van de griffier is begrepen dat dit niet gebruikelijk is.

CDA: er wordt gesproken over de beheersvisie en het uitwerkingsplan en dat zijn twee aparte zaken. Het uitwerkingsplan heeft te maken met de kadernota maar over de strategische visie zou nog een nadere discussie kunnen plaatsvinden.

Mevrouw Overzier: in eerste instantie was het een compleet document maar later bleek dat dit een onpraktische keus was. Daarna is het gesplitst om de jaarlijkse update mogelijk te maken.

Voorzitter: concludeert dat de volgende keer het onderwerp een half uur oriënterend en meningsvormend terugkomt en dat het presidium de knoop doorhakt hoe dan verder met het stuk wordt omgegaan.
Sluit de vergadering om 21.05 uur.

Onderwerp: Structuurvisie Langedijk 2012-2030

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeld door: Forum 2 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
College: de heer P.J. Beers
Ambtelijke ondersteuning: de heren Beumer en G. Kornmann
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren A.J.L. Buis en W.P. Dekker
CDA: de heer K.W. Balder en mevrouw C.M.A.V. van Kleef
PvdA: de heer A.E. Glas
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Meningsvormende fase

Voorzitter: Heropent de vergadering.
De raadsleden hebben een e-mail gehad over wat in de tekst is aangepast.

GroenLinks: het eerste amendement dat is ingediend gaat over groene energie. In een eerder stadium is toegezegd dat de tekst zou worden aangepast in die zin maar nu staat er een klungelige tekst op pagina 35.

Voorzitter: de door GroenLinks ingediende moties en amendementen zijn niet bekend bij de wethouder en de griffie en zullen worden gekopieerd.

GroenLinks: het voorstel is om de tekst die de fractie eerder heeft ingediend hiervoor in de plaats te zetten.

De heer Beers: het amendement wordt door het college overgenomen.

ChristenUnie: in ieder geval moet de raad hierover een stemming houden want er staat of de gemeente ontwikkelingen op het gebied van groene energie zoals biogas e.d. zal faciliteren.

GroenLinks: het tweede amendement gaat over de grootschalige landbouw. In het forum is de discussie gevoerd waarom de LTO zo graag het begrip grootschalige landbouw in de structuurvisie wil hebben. De provincie heeft een duidelijke visie over grootschalige landbouw. Dan gaat het om bouwvlakken van 2 ha met een wijzigingsbevoegdheid. Als het aantoonbaar is dat het bedrijf, mogen het zelfs meer dan 2 ha worden. Nieuwe vestiging van bedrijven wordt niet toegestaan behalve bij verplaatsing van grootschalige bedrijven. Aan de westkant en de noordkant van Langedijk wordt voorzien dat agrarische bedrijven toekomst moeten kunnen hebben. Dan praat je over bouwvlakken van 1 ha met een wijzigingsbevoegdheid als die toekomst aantoonbaar aanwezig is naar 1,5 ha. Er is een bestemmingsplan Buitengebied Koedijk waarin een aantal dingen zijn afgesproken. Als wordt opgenomen in de structuurvisie dat Langedijk grootschalige landbouw heeft, wordt het oude bestemmingsplan losgelaten en om dat te voorkomen is dit amendement ingediend.

ChristenUnie: in de structuurvisie is opgenomen dat Langedijk onderdeel uitmaakt van het gebied van grootschalige landbouw en dat is wat anders dan wat GroenLinks zegt. De provincie heeft het over zones van grootschalige landbouw en zones voor gecombineerde landbouw. Wie heeft bepaald dat het grondgebied van Langedijk onderdeel uitmaakt van het zogenaamde gebied van grootschalige landbouw?

De heer Beers: het is een begrip dat door de gemeente wordt gehanteerd.

GroenLinks: er staat nergens in de stukken of in het bestemmingsplan Buitengebied de term grootschalige landbouw. Er is wel een gebied gereserveerd waar agrarische bedrijven met landbouw toekomst moeten kunnen hebben. Er is echter nooit gezegd dat dit gebieden zijn voor grootschalige landbouw en er is nooit sprake geweest van een bouwvlak van 2 ha.

De heer Beers: in de periode tot 2030 moet de landbouw de mogelijkheid worden gegeven om zich te kunnen ontwikkelen. Dit betekent niet dat er meer landbouwers komen met grotere percelen want die ruimte is er niet. Het aantal landbouwers zal eerder afnemen maar daarmee zal de oppervlakte per bedrijf iets toenemen en daar wordt rekening mee gehouden in de structuurvisie.

Dorpsbelang Langedijk: op pagina 36 staat dat het agrarisch productiegebied van de gemeente Langedijk onderdeel uitmaakt van het zogenaamde gebied voor grootschalige landbouw. Hieruit kan worden opgemaakt dat dit een landbouwgebied is conform kaart 6, behorende bij de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie. Daar staat heel duidelijk dat Langedijk valt onder het grootschalige landbouwgebied en dat is zo vertaald in de structuurvisie.

HvL/D66: de wethouder zegt dat het een keuze is van Langedijk om de term grootschalige landbouw te gebruiken. De provincie laat het gebied van Langedijk volgens genoemde kaart wel degelijk vallen onder de term grootschalige landbouw. Wat impliceert dit met name voor de grootte van de bouwvlakken?

De heer Beers: in de komende jaren krijgen de agrarische bedrijven een grotere schaal en het college stelt voor om daarin mee te gaan. Het is niet met de bedoeling opgeschreven zoals op de provinciale kaart staat maar dat sluit niet uit dat het zo zou kunnen zijn.

De heer Kornmann: het landbouwgebied van Langedijk dat hier wordt bedoeld maakt onderdeel uit van een regionaal gebied waar dit soort landbouw plaatsvindt. De sector ziet daar een goede toekomst voor zichzelf en wordt daarin gefaciliteerd door de gemeente. Het is niet de bedoeling om het aantal bedrijven te verdubbelen. Er wordt over nog geen 10 bedrijven gesproken. Als één of twee bedrijven wegvallen, wordt die grond door anderen opgekocht. Dat is grootschalig ten opzichte van andere gebieden in deze regio waar meer gemengd bedrijf en hobbylandbouw plaatsvindt.

HvL/D66: wat impliceert de term grootschalige landbouw voor de grootte van de bouwvlakken? Blijft het met de wijzigingsbevoegdheid 1,5 ha of kan het straks 2 ha worden?

De heer Beers: het impliceert op dit moment niets maar als er in de toekomst dringend behoefte is bij een landbouwer om zijn bouwvlak wat te vergroten, wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Echter, er wordt op dit moment niet impliciet aangegeven waar uiteindelijk op wordt uitgekomen. Dat wordt dan een afzonderlijke discussie.

GroenLinks: het derde amendement gaat over het zoekgebied de oostkant van Noord-Scharwoude en Oudkarspel. Het zoekgebied wordt ingetekend naar de transitie Oostelijke Rand met vernieuwende woonmilieus met lage dichtheid. In de structuurvisie wordt hiervoor een verwijzing gegeven naar het huidige Oosterdelgebied, het Rijk van de duizend eilanden. De transitie naar natuurontwikkelingszone moet gehandhaafd blijven zonder het opnemen van een zoekgebied voor woningbouw in de oostelijke rand.

Voor wat betreft de locatie Eecen staat in het bestemmingsplan Oudkarspel weliswaar een zinsnede die woningbouw mogelijk maakt op het huidige bebouwde deel van Eecen maar in de laatste forumvergadering is plotseling naar voren gekomen dat er een nieuw zoekgebied komt in de oostkant en de inhoud van het zoekgebied wordt ook al bepaald. Het zoekgebied aan de westkant van Langedijk is met deze structuurvisie ingeleverd en vervolgens komt er aan de oostkant van Langedijk een nieuw zoekgebied bij. Zowel GroenLinks als HvL/D66 vinden dat dit niet kan.

De heer Beers: de bedoeling is om aan de oostzijde de hoofdfunctie natuur en water een kans te geven. Daarvoor is een economische drager nodig en dat zou heel kleinschalige woningbouw kunnen zijn. Als er een kans is dat die ontwikkelingen plaatsvinden aan de oostkant, zal het natuurgebied De Zuidpolder worden uitgesloten van woningbouw. Het amendement zal daarom niet worden ondersteund omdat de ontwikkeling van de oostkant een kans moet krijgen.

HvL/D66: het beeld wordt geschetst dat De Zuidpolder een ingreep krijgt om de natuurkwaliteit te krijgen die wordt beoogd. Dit gebied heeft echter die kwaliteiten al en er hoeven geen grote inbegrepen te worden gedaan om de natuurwaarden daar veilig te stellen. Een aantal jaren geleden is er ook een discussie geweest toen er ideeën waren voor dit gebied. De bewoners van Oudkarspel hebben toen duidelijk aangegeven dat ze die bebouwing niet willen.

Dorpsbelang Langedijk: in het vorige bestemmingsplan was De Zuidpolder een blauwe lopergebied en in de vorige structuurvisie stond dat het ecologisch zou willen ingericht. Daar zou nu dus weer van worden afgeweken.

HvL/D66: het is een natuurlijke polder met een oude verkaveling. Daar hoeft niets te gebeuren. Rust is daar de belangrijkste factor en dan is die natuurfunctie gewaarborgd.

Dorpsbelang Langedijk: in de vorige structuurvisie stond dat het ecologisch zou worden ingericht met wandelpaden en dat wordt alleen maar benoemd maar verder eens met HvL/D66.

GroenLinks: er ligt nog steeds een functie natuur en recreatie op De Zuidpolder maar dat weerhield het vorige college er niet van om met een voorstel te komen om het Eecenterrein inclusief De Zuidpolder voor te dragen voor woningbouw. In de huidige structuurvisie wordt het zoekgebied oostkant genoemd onder woningbouw. Over

vijf jaar is iedereen alle nuances die nu worden aangebracht vergeten. Er wordt hierin een ruime mogelijkheid gegeven voor woningbouw. Dit is straks bindend voor de bestemmingsplannen die er komen.

Dorpsbelang Langedijk: het amendement dat nu voorligt houdt ook in dat ook andere plannen niet kunnen worden ontwikkeld. Als op het terrein van Eecen een bepaalde vorm van woningbouw komt met groen en erg landschappelijk, is de fractie daar een voorstander van maar het amendement van GroenLinks houdt in dat wanneer daar woningbouw wordt geschrapt dit ook niet bij Eecen kan worden bewerkstelligd en dat dit dan ook niet mogelijk is bij De Wuyver als je daar een paar gebieden wilt ontwikkelen. De toezegging van de wethouder over de Zuidpolder is duidelijk.

De heer Beumer: het huidige industrieterrein van Eecen valt binnen bestaand gebied waar de provincie toestemming geeft voor woningbouw. Op het huidige perceel waar PontMeyer is gevestigd mag woningbouw plaatsvinden. Dit valt binnen de rode contouren.

Voorzitter: zal de voorzitter van de raad voorstellen om dit onderwerp van de agenda te schrappen aangezien het nog niet voldoende is behandeld in het forum. De volgende keer zal het minimaal een half uur worden behandeld en dan wordt het dezelfde avond op de agenda van de raad geplaatst. Er is geen procedureel bezwaar om dan de structuurvisie vast te stellen omdat de tervisielegging al heeft plaatsgevonden.

Onderwerp: Notitie «De rol en de positie van de raden in de regio Alkmaar»

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeld door: Forum 2 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer H. Spaak
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren A.J.L. Buis en W.P. Dekker
CDA: de heer K.W. Balder en mevrouw C.M.A.V. van Kleef
PvdA: de heer A.E. Glas
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Oriënterende fase

Voorzitter: er is een technische vraag gesteld door de ChristenUnie.

ChristenUnie: er wordt gevraagd naar een meer inhoudelijke achtergrond van de startnotitie maar de beantwoording gaat over de notitie van de griffiers. De vraag gaat echter over het voorstel om voortaan bij kaderstellende stukken eerst een startnotitie naar de raden te laten gaan. Wie stelt dan de startnotitie op, hoeveel invloed hebben de raden op de startnotitie en kan die worden geamendeerd?

Voorzitter: deze vraag moet worden gelegd aan de heer Van den Bogaerde omdat hij is betrokken bij het vaststellen van de notitie.

HvL/D66: wat is de reden dat in de notitie van griffiers de vaststelling van het bestuursconvenant als een gegeven wordt beschouwd? Dit is voor de fractie zeker nog geen gegeven omdat is afgesproken dat een discussie gevoerd gaat worden met de gemeenteraad over de vraag: wie willen ze zijn als gemeente Langedijk. Op 26 juni aanstaande is hierover een bijeenkomst en hopelijk kan hier dan invulling aan worden gegeven. Deze discussie kan in ieder geval niet plaatsvinden voor de bijeenkomst op 26 juni want pas dan is er een concreet beeld over het bestuursconvenant.

Voorzitter: er is gevraagd om deze notitie nu vast te stellen omdat dit aan alle acht raden binnen de regio Alkmaar wordt gevraagd.

HvL/D66: in verschillende raden is hierover al een afwijkend standpunt ingenomen.

Voorzitter: in ieder geval wordt deze vraag ook doorgegeven.

ChristenUnie: is het eens met HvL/D66 dat dit stuk onderdeel moet uitmaken van het convenant. Dit voorstel kan wel worden vastgesteld maar niet zonder dat het een plaats krijgt in het convenant.

Voorzitter: het convenant is door de raad van de agenda gehaald. Dit zou betekenen dat het convenant door de raad van Langedijk zou moeten worden geamendeerd met deze notitie als bijlage.

CDA: het gaat erom dat de raden elkaar informeren over de gang van zaken. Als deze notitie wordt gevolgd, kan er juist tot een goed convenant worden gekomen.

ChristenUnie: de positie van de raad wordt sterker als de notitie wordt geconsolideerd in het convenant.

CDA: het gaat erom hoe we komen tot een goed convenant, namelijk door elkaar goed te informeren.

ChristenUnie: het convenant roept behoorlijk wat vragen op over de rol van de raad en wanneer er besluiten worden voorgelegd aan de raad. Juist deze notitie speelt daarop in en dan is het simpeler om iets op te nemen in het convenant waardoor dit stuk ook die status heeft.

HvL/D66: zou graag zien dat eerst het proces op 26 juni wordt afgerond voordat verder wordt gediscussieerd over de notitie.

PvdA: sluit zich aan bij de visie van de ChristenUnie, dus deze notitie als onderdeel van het convenant.

Dorpsbelang Langedijk: sluit zich hierbij ook aan.

ChristenUnie: de vraag is of de notitie in de volgende raadsvergadering moet worden behandeld. Er ligt ook nog het verzoek van de gemeente Schermer om voordat verder wordt gegaan met allerlei stappen eerst met de acht gemeenteraden bij elkaar te komen om hier verder over te praten. Daar zou ook op 26 juni aandacht aan moeten worden besteed.

Voorzitter: op 25 juni is het presidium en daar zullen knopen moeten worden doorgemaakt over de agenda.

Kleurrijk Langedijk: sluit zich aan bij de mening van de ChristenUnie.

GroenLinks: het opnemen van deze notitie in het convenant heeft ook de sympathie van de fractie.

Voorzitter: de gestelde vragen worden beantwoord door de griffier. Op 26 juni is hierover een bestuurlijke avond.

De meeste fracties ondersteunen het voorstel van de ChristenUnie dat deze notitie via een amendement onderdeel zal uitmaken van het bestuursconvenant.

Sluit de vergadering om 21.57 uur.

Onderwerp: **Wijziging gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar**

Datum behandeling: **12 juni 2012**
Behandeling door: **Forum 3 – 20.00-21.00 uur**

Voorzitter: de heer N. Zwart
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: de heer P.J. Beers, mevrouw E.M. Overzier
Verslag: mevrouw R.M. Lubbers

VVD: de heer W. van Beek
GroenLinks: de heer P.J.M. van Kleef
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer G.J.F. Kamper
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar, de heer T.M. Korver
Kleurrijk Langedijk: de heer A.J.L. Buis en mevrouw A.N.J. de Haan
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong en de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: de heer A.W. Duijs

Oriënterende fase

Er zijn geen technische vragen gesteld.

PvdA las in de krant dat de gemeente Heerhugowaard een korting op de jaarlijkse bijdrage heeft bedongen. Wat zijn de gevolgen voor Langedijk? Wethouder Beers zegt dat dit zou betekenen dat de kosten door de overige participanten moeten worden opgebracht maar er is nog geen definitief besluit genomen.

VVD meldt dat de voorzitter (de heer Bruinooge) op persoonlijke titel heeft gezegd dat de besparingen van Heerhugowaard door bezuinigingen van het RHC zelf moeten worden bekostigd. Wethouder Beers laat dit voor rekening van de heer Bruinooge.

De voorzitter vraagt of als er een korting wordt verleend aan Heerhugowaard Langedijk van mening is dat deze voor alle deelnemers zou moeten gelden als er bezuinigingen mogelijk zijn. Dit staat niet in het raadsvoorstel.

Dorpsbelang Langedijk: als elke gemeente korting kan bedingen, kan Langedijk dat ook.

PvdA vraagt of een aanpassing ook gevolgen kan hebben voor de overige Gemeenschappelijke Regelingen (gebaseerd op inwonersaantallen). Wethouder Beers antwoordt namens zijn collega-portefeuillehouder dat het uiterste wordt gedaan om nog een gezamenlijk standpunt te bereiken terzake het RHC.

HvL/D66: vraagt hoe bezuinigingen doorwerken naar andere gemeenten en wil van het College de juiste informatie per memo ontvangen.

PvdA adviseert het onderwerp van de agenda van de gemeenteraad te halen gezien de onduidelijkheid van de gevolgen voor Langedijk. De voorzitter wil de discussie in het forum 3 beperken tot het agendastuk (wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling) en niet te praten over de financiering.

ChristenUnie zegt dat de financiële aspecten worden besproken in forum 1. Hij pleit ervoor om de vragen over mogelijke gevolgen voor te leggen aan het RHC.

GroenLinks stelt dat er spoedig nieuwe wijzigingen komen in de Gemeenschappelijke Regeling na toetreding van Schermer/Graft-De Rijp.

PvdA wil nog afstemmen met fractiegenoten in forum 1. Indien er geen bezwaren zijn, gaat de fractie akkoord met behandeling als hamerstuk.

Voorzitter: concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raadsvergadering kan, tenzij de PvdA alsnog een ander standpunt inneemt.

Onderwerp: Waterplan Langedijk Harenkarspel 2012-2016

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeling door: Forum 3 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer N. Zwart
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: de heer P.J. Beers, mevrouw E.M. Overzier
Ambtelijke ondersteuning: de heer M. Kraakman (beheerder riolering & water), mevrouw M. Zeedijk
Verslag: mevrouw R.M. Lubbers

VVD: de heer W. van Beek
GroenLinks: de heer P.J.M. van Kleef
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer G.J.F. Kamper
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar, de heer T.M. Korver
Kleurrijk Langedijk: de heer A.J.L. Buis en mevrouw A.N.J. de Haan
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong en de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: de heer A.W. Duijs

Insprekers

Insprekers bij 'Waterplan Langedijk Harenkarspel 2012-2016': de heer P. Wiersma (voorzitter Langedijk Waterrijk), de heer A. Bezemer (voorzitter Belangenvereniging Groot Oosterdel). Ook aanwezig de heer R. Veenman (dagelijks bestuur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier)

De heer Wiersma vindt het goed dat er een waterplan ligt maar is teleurgesteld over de reactienota van B&W d.d. 24 april. Van de 12 door de SLW ingebrachte punten is slechts één punt gehonoreerd (peilscheiding tussen Schermerboezem en VRNK-boezem wordt op de kaart aangebracht). Inspraak lijkt niet serieus te worden genomen. SLW stelt dat er achterstallig onderhoud is in *baggeren* (94.000 m³ bagger) maar dat gemeente af wenst te wijken van de legger met minimum maten (met gevolgen voor de vaardiepte). Er wordt een baggerplan opgesteld in 2013-2014 dat in 2015 in de meerjarenplanning wordt opgenomen. Verzoek: leg deze planning vast in het waterplan. *Vaarbeheer*: Het Hoogheemraadschap doet waterbeheer maar niet vaarbeheer (= gemeente). Deze verantwoordelijkheid moet in het waterplan worden opgenomen. Waterplanten: moeten 2 x per jaar worden gemaaid. Hoeft vanuit waterbeheer maar 2 x per jaar (aldus Hoogheemraadschap, oktober is voldoende) maar in het kader van vaarwegbeheer moet er ook gemaaid worden voor de zomer. Gemeente overlegt met Hoogheemraadschap over 2^{de} maaibeurt op kosten gemeente (er mag in juni niet worden gemaaid). Ook hierover graag duidelijkheid in waterplan.

De heer A. Bezemer sluit zich aan bij de heer Wiersma. Hij meent dat de gemeten achterstand in baggeren door de gemeente niet kan worden afgedaan als 'geringe achterstand' terwijl de doorvaarbaarheid door de grote hoeveelheid slib wordt belemmerd. BGO is overigens wel tevreden met het aanstaande baggerplan. Het Oosterdelgebied is een woongebied en de beoogde recreatieve invulling zal waarschijnlijk leiden tot grotere overlast voor de bewoners en meer vernielingen. De Noorderplas is primair aangelegd voor de recreatie door bewoners. BGO bepleit het niet verder uitbreiden van recreatieve voorzieningen. Het aanleggen van aanlegplekken moet beperkt blijven tot Westerdel/woningbouwlocaties.

Oriënterende fase

PvdA zegt dat de Noorderplas niet is aangelegd voor de bewoners van Oosterdel: het is openbaar terrein.

HvL/D66 vraagt naar de aangroei van bagger en de mogelijkheid om voor juni te maaien. De heer Kraakman: bagger groeit gemiddeld 2 cm per jaar, in het hele gebied 0,5 cm.

Dorpsbelang Langedijk: vraagt wie waar verantwoordelijk is voor het baggeren. De heer Kraakman: het water is verdeeld: het natuurreservaat Oosterdel: eigendom van en onderhoud voor Staatsbosbeheer; rest gemeente/Oosterdel: baggeren sloten deels voor verantwoordelijkheid Hoogheemraadschap, deels particuliere eigenaren. Voor het waterplan wordt het Hoogheemraadschap/de gemeente verantwoordelijk. Bij wijze van proef doet de gemeente in 2011 het onderhoud (en loopt het Hoogheemraadschap mee), in 2012 is dat vice versa. Waterplanten mogen vanaf half juni verwijderd worden.

ChristenUnie: waarom kan er niet al in 2012 een baggerplan worden opgesteld zodat het baggeren ook eerder dan 2015 kan starten. Voor welke gebieden geldt het baggerplan? Wethouder Beers kan de eerste vraag niet beantwoorden (ligt bij andere portefeuillehouder).

PvdA: het Hoogheemraadschap liet bewoners weten dat er voor een bepaalde datum moet worden gebaggerd. Waarom start het gemeenteplan later? De heer Veenman: in waterplan wordt planvorming op elkaar afgestemd (ruimtelijke ordening, waterplannen e.d.). Los daarvan worden baggerafspraken geregeld met de gemeente Langedijk (overname onderhoud – dus niet het eigendom van- watergangen stedelijk water). In 2015 wordt

geïnteriseerd waar er in Langedijk moet worden gebaggerd. Baggeraanwas bedraagt tussen 0,5/2 cm per jaar. Tussentijds kan er op basis van reële klachten/knelpunten naar een specifieke oplossing worden gezocht. PvdA: neemt aan dat er waterschap bij het tijdstip van baggeren niet per gemeente werkt. De heer Veenman: klopt. Hoogheemraadschap kijkt naar poldersystemen.

ChristenUnie er lijkt alle aanleiding om het College te verzoeken de baggerwerkzaamheden te prioriteren gezien de reële problemen in Oosterdel. Wethouder Overzier: aan de hand van meldingen is deze week een knelpunt opgelost (door Hoogheemraadschap en gemeente). Mayersloot West: er is geen acuut knelpunt aangetoond. De onderhoudssystematiek van het Hoogheemraadschap wordt gehandhaafd.

Kleurrijk Langedijk: bepleit sneller baggeren. Wethouder Overzier: stelt dat er door partijen goed wordt samengewerkt en dat gewerkt wordt aan een duurzame oplossing. Knelpunten worden waar mogelijk tussentijds opgelost. De heer Veenman: het Hoogheemraadschap neemt uiteraard geen achterstallig onderhoud over dus als daarvan sprake zou zijn dient de gemeente dit op te lossen dan wel er dient een financiële regeling te worden getroffen. Het overnametraject 'Onderhoud Stedelijk Water' komt in de loop van 2012 nog aan de orde.

CDA: vindt het College het correct dat de gemeente meebetaalt aan de drainage van een polder (verantwoordelijkheid Hoogheemraadschap). In 1993 stond er wel een pomp maar die is weggehaald. Nu moet er een nieuwe komen (op kosten Hoogheemraadschap of gemeente?). Het CDA dient de vraag schriftelijk in.

De voorzitter besluit vanwege de tijd dat het antwoord volgt tijdens het eerstvolgende forum (agendapunt komt terug in oriënterende en meningsvormende fase). Het waterplan wordt deze avond niet vastgesteld.

VVD: vraagt of de bezorgdheid bij beide insprekers is weggenomen na de beantwoording door College en Hoogheemraadschap.

De heer Bezemer antwoordt ontkennend. De heer Wiersma is blij met de goede samenwerking tussen de gemeente/ Hoogheemraadschap en zijn Stichting maar vindt dat de ingediende punten in het 'Waterplan' moeten worden opgenomen.

Onderwerp: Gebiedsvisie kernwinkelgebied Noord en/of Zuid-Scharwoude

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeling door: Forum 3 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer N. Zwart
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: de heer P.J. Beers, mevrouw E.M. Overzier
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw M. Zeedijk
Verslag: mevrouw R.M. Lubbers

VVD: de heer W. van Beek
GroenLinks: de heer P.J.M. van Kleef
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer G.J.F. Kamper
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar, de heer T.M. Korver
Kleurrijk Langedijk: de heer A.J.L. Buis en mevrouw A.N.J. de Haan
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong en de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: de heer A.W. Duijs

Gevraagde beslissing: akkoord gaan met de keuze voor het verder onderzoeken van 1 scenario in plaats van 3 scenario's, hetgeen inhoudt het scenario voor een winkelgebied op beide locaties, zowel in het lint (Noord-Scharwoude) als de driehoek (Zuid-Scharwoude).

Mevrouw Zeedijk verzorgt een korte presentatie die als bijlage bij het verslag is gevoegd.

Meningsvormende fase

De voorzitter: er zijn geen technische vragen gesteld over het onderwerp. Omdat de presentatie meer vragen oproept dan antwoorden, meent hij dat het onderwerp in een volgend forum moet terugkomen.

HvL/D66: is voorstander van het 'en/en-scenario' zodat beide opties open blijven. Gaandeweg is een andere keuze te maken.

Kleurrijk Langedijk: steunt het voorstel om een onderzoek te gaan doen dat in lijn ligt met de stemming op de inspraakavond. Het voorstel mag als hamerstuk naar de raad.

Dorpsbelang, PvdA en VVD: steunen het voorstel dat als hamerstuk naar de raad mag.

ChristenUnie: vraagt zich af of de gevraagde gelden beslist nodig zijn en of er geen andere oplossing is. De fractie stemt in met behandeling als hamerstuk. Wethouder Beers antwoordt dat er reeds optimaal van ander onderzoek gebruik wordt gemaakt. Het project wordt al zo integraal mogelijk opgezet en de investering kan als een minimum worden gekwalificeerd.

CDA: heeft grote aarzeling bij het voorstel om nog een onderzoek te starten nu het budget niet in de Kadernota is opgenomen en zal tussendoor nog overleggen.

GroenLinks: gaat ervan uit dat een groot deel van de kosten gedragen zal worden door de toekomstige uitbaters. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad. Wethouders Beers antwoordt dat de gebieden na opwaardering aan aantrekkelijkheid zullen winnen en indirect aanleiding zal zijn voor investeringen door het bedrijfsleven.

Dorpsbelang: het betekent dus dat bewoners gaan betalen voor betere winkels.

De voorzitter concludeert dat het voorstel de volgende keer als hamerstuk kan worden behandeld door de raad, tenzij het presidium/het CDA alsnog anders beslist.

Onderwerp: Bespreking advies werkgroep vergaderwijzen

Datum behandeling: 12 juni 2012
Behandeling door: Forum 3 – 20.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer N. Zwart
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
Tevens: de heer H. Kessens (Partners + Pröpper)
Verslag: mevrouw R.M. Lubbers

VVD: de heer W. van Beek
GroenLinks: de heer P.J.M. van Kleef
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer G.J.F. Kamper
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar, de heer T.M. Korver
Kleurrijk Langedijk: de heer J.T. Bakkum
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong en de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: de heer A.W. Duijs

Oriënterende fase

Kleurrijk Langedijk: pleit er voor om in advies 10 een eindtijd aan te geven. Stelt tevens voor om (9) raadsavonden te maximeren tot 22.00 uur en om aan het begin van de vergadering een prioriteitenlijst op te stellen. Dit betekent dat een betoog om 22.00 uur kan worden afgebroken en dat een volgend keer verder wordt vergaderd.

PvdA: is voor een beperking tot klokslag 22.30 uur.

Dorpsbelang: het komt voor dat agendapunten meer tijd vergen. Dat moet kunnen. Men moet niet op een kwartier meer letten.

Kleurrijk Langedijk: is niet tegen meer tijd als het onderwerp daarom vraagt maar wijst erop dat momenteel de vergadertijd altijd wordt overschreden. Een eindtijd is in beginsel wel wenselijk.

VVD: de eindtijd moet keihard zijn maar daar moet flexibel mee worden omgesprongen.

PvdA: een eindtijd is nastrevenswaardig maar het is pijnlijk als onderwerpen snel worden afgekapt en sprekers zich onvoldoende gehoord voelen of een volgende keer moeten terugkomen. Bij de agendering van het forum moet daarmee rekening worden gehouden.

Kleurrijk Langedijk: benadrukt het belang van een goede planning binnen de afgesproken tijd.

De voorzitter meent dat het vaststellen van een eindtijd breed wordt gedragen maar dat daar naar het inzicht van de vergadering naar bevind van zaken kan worden gehandeld zodat enige extra tijd mogelijk blijft.

PvdA: stelt dat de voorzitter van het forum tijdig moet afwegen of een agendapunt nog volledig kan worden behandeld dan wel moet worden verschoven. Desnoods wordt het forum voortijdig afgerond maar zo wordt frustratie bij sprekers voorkomen.

HvL/D66: neemt aan dat de werkgroep het onderwerp 'eindtijden' al ruimschoots heeft besproken met de fractievertegenwoordigers.

PvdA: vraagt naar de visie van de heer Kessens op zijn voorstel om desnoods eerder af te ronden en onderwerpen door te schuiven om te voorkomen dat sprekers worden onderbroken.

VVD: wil zich niet vastleggen omdat per onderwerp bepaald dient te worden of er doorvergaderd wordt.

PvdA: vindt flexibiliteit goed maar wil inwoners niet weg sturen.

ChristenUnie staat positief tegenover het raamwerk dat per vergadering moet worden ingevuld. De agendacommissie en de voorzitters dragen een grote verantwoordelijkheid. ChristenUnie is blij met de splitsing tussen forumvergaderingen en raadsvergadering en vindt dat het concept zich in de praktijk dient te bewijzen. De eindtijd is van meerdere factoren afhankelijk en dient per vergadering vooraf te worden vastgesteld. Voorstel: presentaties moeten altijd vooraf ter beschikking te worden gesteld en deze worden niet behandeld: er mogen slechts vragen over worden gesteld die meteen worden beantwoord.

De heer Kessens stelt dat er niet extensief is gesproken over de eindtijd. Discussie concentreerde zich op de vraag of raadsavonden op andere avonden moesten plaatsvinden en of er parallelle fora moesten worden gehandhaafd. Niemand heeft zich vermoedelijk gerealiseerd dat twee uur vergadertijd aan de krappe tijd kan zijn. In de praktijk zullen vergaderingen kunnen uitlopen. Spreek in principe een eindtijd van 22.00 uur af en ga daar flexibel mee om. Presentaties: enerzijds is het praktisch deze vooraf te sturen, anderzijds hebben deze een relationeel aspect. Advies 2: hiervoor kunnen proactief mensen worden uitgenodigd om een presentatie te verzorgen.

ChristenUnie: ook in dat geval kunnen presentaties vooraf worden toegestuurd.

Kleurrijk Langedijk: wijst erop dat er na een uur vergaderen altijd een pauze geldt van 15 minuten zodat 22.15 uur als eindtijd geldt. Ervaring wijst uit dat vergaderingen vrijwel nooit voor 23.00 worden afgerond. Het beste is om belangwekkende onderwerpen als eerste te agenderen en vooraf te bepalen dat 22.00 als eindtijd wordt gehandhaafd om onnodig oprekken te voorkomen. Alleen in speciale gevallen moet uitloop mogelijk blijven.

GroenLinks: blijft de raadsmarkt in stand? De heer Kessens verwijst naar 3.2.: de raadsmarkt blijft en er is geen nadere advies gegeven.

GroenLinks wijst erop dat de burger niet is gevraagd wat hij aantrekkelijk vindt. Dat is een gemis.

De voorzitter; de werkgroep heeft de uitgangspunten uit 2007 opnieuw bekrachtigd (teneinde burgers meer bij de politiek te betrekken). Omdat burgers in 2009 al zijn gevraagd naar hun mening, is besloten niet wederom diepgaand onderzoek te doen. Voorts weten burgers de politiek aardig te vinden en lijken burgers tevreden over de mogelijkheden om in te spreken.

Kleurrijk Langedijk; er is wel aangegeven dat de interactie burger/politiek verbetering behoeft (discussie).

Dorpsbelang; betreurt het dat het door het samenvallen van fora niet mogelijk is om als gemeenteraadslid alle besprekingen bij te wonen. Hij krijgt een beetje 'mosterd na de maaltijd-gevoel' waar het besluitvorming betreft.

Kleurrijk Langedijk; is het hiermee niet eens. Van afgevaardigden/fractieleden worden verwacht dat zij onderling terugkoppelen.

ChristenUnie; taken kunnen en dienen te worden verdeeld.

VVD; meent dat 3.2. 'Het aantrekkelijk maken van de lokale politiek voor burgers' de lading niet dekt. Het gaat om het beter faciliteren van burgers om hun mening kenbaar te maken in een forum. Lokale politiek is nooit aantrekkelijk voor burgers, hooguit bepaalde onderwerpen. Het is een onhaalbaar streven.

De heer Kessens; de doelen (p.3) zijn steeds in de koppen herhaald. Betrokkenheid van burgers blijkt niet altijd uit het bijwonen van fora e.d. maar ook uit andere momenten van meningsuitwisseling met raadsleden.

HvL/D66; mist een concreet plan van aanpak gebaseerd op de adviezen (voorbeeld: papierloos vergaderen) en de besparingen.

De heer Kessens; de spelregels (advies 4) moeten nog worden gemaakt.

De griffier geeft aan dat de werkgroep meent dat het nieuwe vergadersysteem het beste tegelijkertijd met de introductie van papierloos vergaderen kan worden gestart (kostenbesparing/duurzaamheid en vanwege het vergaderschema). Het is noodzakelijk om de raadsvoorbereidingen gefaseerd uit te gaan voeren omdat het anders niet uitvoerbaar is voor de griffie. De calculatie inzake de bestuursopdracht m.b.t. de nieuwe systematiek wijst uit dat dit budget-neutraal kan worden ingevoerd. Door het hoge aantal burgerraadsleden liggen de kosten aan de hoge kant (aanschaf tablet e.d.) maar er wordt fors bezuinigd op papier/porto. Geadviseerd wordt om voorafgaande aan het papierloos vergaderen per 1 januari 2013 een proefperiode in te bouwen (vanaf 1 september).

De voorzitter concludeert dat het forum aanbeveelt om het papierloos vergaderen tegelijkertijd onder randvoorwaarden tegelijkertijd in te voeren met het nieuwe systeem, mits daarmee wordt ingestemd.

Kleurrijk Langedijk; adviseert om nu al de vergaderstukken digitaal beschikbaar te stellen aan vrijwilligers. Dat levert meteen besparingen op.

De voorzitter concludeert dat het forum ermee instemt dat de raadsvergadering zal worden gepland van 20.00-22.00 uur als eindtijd en dat er twee parallelle forumvergaderingen achter elkaar zullen worden gepland met 15 minuten pauze (mede om te kunnen wisselen van voorzitter en deelnemers). Tevens zal het eindrapport beperkt worden aangescherpt en moet worden uitgewerkt in het vergaderreglement. De voorzitter roept de fracties op om e.e.a. terug te koppelen binnen de eigen fracties. Het gewijzigde reglement komt t.z.t. terug. Hierop sluit de voorzitter de vergadering om 21.50 uur.