

Verslag van de openbare forumvergaderingen van 27 november 2012

Onderwerp: WNK begroting 2013
Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw H.J.M. Schrijver
Ambtelijke bijstand: de heer N. Spaans
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heer H. de Graaf en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas
PvdA: de heer A. Glas
Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.N.J de Haan en de heer A.J.L. Buis
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Voorzitter: licht toe dat dit onderwerp voor de raadsvergadering van vanavond staat geagendeerd, omdat de zienswijze en de begroting voor 12 december gerealiseerd moeten zijn, zodat behandeling ook op 19 december kan plaatsvinden. Derhalve dient de raad van Langedijk vanavond een besluit te nemen.

Technische vragen

Er zijn technische vragen gesteld door PvdA en ChristenUnie. Beide zijn tevreden met de beantwoording.

Oriënterende fase

Geen vragen.

Meningsvormende fase

ChristenUnie: merkt op dat de begroting van WNK haar zorgen baart. Wel ziet zij dat WNK zich bewust is van de veranderingen die gaan komen en hierop wil inspelen. Momenteel is er nog te veel onduidelijk, maar ChristenUnie verwacht in de loop van volgend jaar antwoorden te krijgen vanuit WNK, nadat er ook meer duidelijkheid is over de wetswijzigingen.

VVD: heeft grote zorgen over WNK, al begrijpt zij de oorzaak van de situatie heel goed. Bij een economische crisis zit een organisatie als WNK meestal in een hoek waar de eerste klappen vallen, door opdrachtgevers die het werk terughalen en het niet meer uitbesteden. Dat maakt deze kwetsbare groep mensen op de arbeidsmarkt extra kwetsbaar. De zienswijze van het college ondersteunt VVD evenwel van harte. Het tekort op de jaarrekening 2012 waarop gepreludeerd wordt in het voorstel baart VVD uiteraard zorgen, echter zij ziet dit ook bij andere gemeenschappelijke regelingen gebeuren. VVD dient daarom in de raadsvergadering van vanavond een motie in met de strekking om samen met de andere gemeenten binnen de gemeenschappelijke regelingen aan de hand van een aantal in de motie genoemde maatregelen goed in te spelen op de financiële omstandigheden van die gemeenschappelijke regelingen. Voorzitter: constateert dat de motie verderstrekkend is dan dit onderwerp en in de raadsvergadering waarschijnlijk als motie vreemd aan de agenda ingediend zal moeten worden. Hij stelt voor dat VVD in de pauze in de fractie bespreekt hoe zij de motie gaat indienen.

Kleurrijk Langedijk: is het eens met de zienswijze van het college. Wel vraagt zij zich af of WNK de structurele tekorten kan dekken middels structurele bezuinigingen.

GroenLinks: vindt dat er gekeken moet worden naar de besparingsmogelijkheden. Er zijn op dit moment werkgroepen bezig met de herstructurering van de sociale werkvoorziening. GroenLinks is van mening dat deze snel met een uitslag en een plan van aanpak naar de raden zouden moeten komen. GroenLinks verzoekt het college om het amendement dat zij gaat indienen mee te nemen in de zienswijze. Met het amendement wordt de zienswijze aangevuld met de volgende tekst: "Het WNK op te dragen op basis van de gemaakte inventarisatie uiterlijk 1 januari 2013 een plan van aanpak voor te leggen, inclusief de keuzemogelijkheden".

VVD: denkt dat 1 januari wel erg kort dag is om met een plan van aanpak te komen en vraagt wat GroenLinks zich daarbij voorstelt. GroenLinks: is het daar op zich mee eens, maar weet dat op dit moment werkgroepen al bezig zijn met dit onderwerp en dat aan hen gevraagd zou kunnen worden om hun inzichten te delen met de raden middels een concreet plan van aanpak.

Wethouder Schrijver: geeft aan dat er inderdaad een werkgroep bezig is met de ontwikkelingen bij WNK, maar

dat deze heel duidelijk gericht is op de toekomst. Het is onderdeel van het hele project om toe te groeien naar een nieuwe regionale Sociale Dienst, waar WNK onderdeel van is. Bijkomend onderdeel is het helderder krijgen van de begroting.

GroenLinks: vindt het belangrijk dat de raden hier een stem in krijgen en wil middels een plan van aanpak mee kunnen denken.

Wethouder: kan zich voorstellen dat GroenLinks voorstelt dat het WNK wordt opgedragen om met een bezuinigingsvoorstel te komen, met daarin de keuzes en consequenties van de verschillende bezuinigingsmogelijkheden. Als GroenLinks een kwalitatief goed voorstel wil, is dat binnen twee weken (vanaf de besluitvorming op 15 december gezien) erg krap, 1 maart zou wellicht haalbaar zijn.

GroenLinks: heeft gelezen dat het stukje voorwerk al door de werkgroep is verricht. GroenLinks wil weten wat er gebeurt en wil daarover meepraten. 1 januari is inderdaad erg kort dag en GroenLinks zou ook akkoord kunnen gaan met 1 februari of uiterlijk 1 maart.

VVD: merkt op dat daar waar GroenLinks zegt te willen meepraten, het in principe toch zo is dat de wethouder vertegenwoordiger van de raad van Langedijk is in het AB. GroenLinks: vindt dat de raad wel zijn mening mag hebben en de wethouder sturing aan de wethouder in deze kan geven.

ChristenUnie: zal het amendement niet steunen, zij denkt niet dat het iets toevoegt aan de zienswijze van het college.

VVD: vindt het tijdsplan te kort om een goed plan van aanpak op te stellen. Zij zal het amendement niet steunen.

Kleurrijk Langedijk: kan voor een groot deel meegaan met de gedachtegang van GroenLinks, echter is het met de andere partijen eens dat het tijdsplan wat kort is.

CDA: gaat akkoord met de zienswijze. De begroting is sluitend gemaakt met de kaasschaafmethode. Wel heeft de fractie zorgen over de financiële positie van WNK, met name als gevolg van de slechte resultaten over 2012 en daarmee het volledig wegvallen van de reserves. Wat betreft het amendement van GroenLinks zou CDA gedeeltelijk mee kunnen gaan in de wens om een plan van aanpak, alleen vindt zij het tijdsplan tot 1 januari te kort.

Dorpsbelang Langedijk: gaat akkoord met het gevraagde besluit en begrijpt de zorgen van GroenLinks.

PvdA: zegt betreffende het amendement dat zij de zorg over WNK deelt met GroenLinks. Echter, het tijdsplan in het amendement is te kort en irreëel. WNK moet naar mening van PvdA de tijd gegeven worden om e.e.a. gedegen te onderzoeken en te onderbouwen. Snelheid kan gepaard gaan met onzorgvuldigheden. PvdA steunt het amendement zoals het nu is opgesteld niet. WNK is een gemeenschappelijke zorg voor de zwakkeren in de samenleving. PvdA zou in dezen de grootst mogelijke zorgvuldigheid willen betrachten. Zij steunt de zienswijze van het college.

HvL/D66: gaat akkoord met het voorstel, niet met het amendement van GroenLinks. Het tijdsplan is te kort en het gevraagde wordt reeds door het college in het AB ingebracht. HvL/D66 voelt meer voor de motie van VVD.

Conclusie beraadslaging:

Voorzitter: stelt vast dat VVD in de pauze bekijkt of zij haar motie vanavond vreemd aan de orde van de dag zal indienen, daar de motie verder strekt dan alleen de begroting van WNK en dat GroenLinks haar amendement handhaaft, waarbij zij de gestelde datum aanpast naar 1 maart.

Voorzitter constateert t.a.v. het amendement dat een aantal fracties de zorgen over WNK deelt, maar dat door een aantal fracties de door GroenLinks gevraagde actie in de zin van een plan van aanpak binnen een bepaald tijdvlak niet wordt ondersteund. Enkele fracties herkennen de zorgen, maar vinden de zienswijze van het college voldoende dekkend.

Dit onderwerp wordt als bespreekpunt doorgeleid naar de raadsvergadering van hedenavond, waarbij het amendement van GroenLinks wordt ingediend. VVD zal n.a.v. dit agendapunt haar motie waarschijnlijk vreemd aan de agenda indienen.

Onderwerp: Verslag forumvergaderingen 9 oktober 2012 / actiepunten forumvergaderingen / afdoening ingekomen stukken aan de raad

Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw H.J.M. Schrijver
Ambtelijke bijstand: -
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heer H. de Graaf en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas
PvdA: de heer A. Glas
Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.N.J de Haan en de heer A.J.L. Buis
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Verslag forumvergadering 9 oktober 2012

Er zijn geen redactionele opmerkingen binnengekomen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van:

GroenLinks: zegt n.a.v. haar vraag over de Achterstraat te Noord-Scharwoude en de beantwoording van het college daarop, dat het haar in het algemeen zorgen baart dat bewoners hun perceel ineens industrieterrein zien worden, zonder dat zij enige mededeling krijgen van de gemeente. Niet iedereen kijkt naar de bestemmingsplannen en alle publicaties en een wat actievere informatieverstrekking richting de bewoners over dergelijke zaken is wat GroenLinks betreft wel gewenst.

Actiepuntenlijst forumvergaderingen

Voorgesteld wordt om van de lijst af te voeren de punten: blz. 1: RRR, SSS, TTT; blz. 4: X; blz. 7: EEE; blz. 8: PPP en QQQ.

Dorpsbelang Langedijk: vraagt of D.1. op blz. 5 niet van de lijst kan, waarop voorzitter aangeeft dat dit formeel gezien pas na vanavond kan.

Afdoening ingekomen stukken aan de raad

Technische vragen

Stuk 21: GroenLinks: is akkoord met de beantwoording, maar denkt met een oplegnotitie te zullen komen.

Stuk 23: GroenLinks: gaat zeker met een oplegnotitie komen.

Stuk 34: PvdA: is tevreden met de beantwoording.

Stuk 22: HvL: zou dit onderwerp structureel op de agenda willen. VVD: herinnert eraan dat in het presidium is afgesproken dat de kwartaalrapportages niet standaard geagendeerd worden, maar ter kennisname aan de raad worden gestuurd. Voorzitter: geeft aan dat een fractie alsnog kan verzoeken om dit te agenderen en daartoe een oplegnotitie dient te schrijven.

Stuk 4: GroenLinks deelt mede dat dit memo wordt meegenomen bij de bespreeknotitie van GroenLinks.

Stuk 15: GroenLinks vraagt of bekend is dat er schoollokalen bij de CSG Jan Arentsz leeg staan nu de volledige leerweg niet doorgaat. Wethouder Schrijver: zegt toe GroenLinks hierover schriftelijk te informeren.

Stuk 20: GroenLinks vraagt hoe men het zijn van een sociaal contactpunt wil bevorderen door op twee plaatsen een wijksteunpunt te realiseren (bij de Mariaschool en de Duizend Eilandenschool). Wethouder: geeft aan dat er één wijksteunpunt komt, na keuze tussen een van beide scholen.

Stuk 4: Kleurrijk Langedijk herinnert eraan dat er bij de begrotingsbehandeling een discussie zou plaatsvinden over de starterslening. Dat is niet gebeurd en de vraag is of die discussie nog komt. Wethouder: zegt dat het college zijn informatie heeft gegeven in het memo, dat was ook het verzoek aan het college. Als Kleurrijk Langedijk een discussie wil, zal dat op diens eigen initiatief moeten gebeuren.

Onderwerp: Welstandsnota 2012
Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeling door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw E.M. Overzier
Ambtelijke bijstand: de heer S. Stolk
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer W. van Beek
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve
PvdA: de heer A. Glas
Kleurrijk Langedijk: mevrouw J.I. Verhagen en de heer A.J.L. Buis
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Voorzitter: licht toe dat de leden van het forum een aangepaste versie van de Welstandsnota hebben ontvangen, waarin alle wijzigingen (inhoudelijk en tekstueel) zoals ze tijdens de vorige bijeenkomst aan de orde zijn geweest, zijn verwerkt.

Technische vragen

Er zijn technische vragen gesteld door GroenLinks, die tevreden is met de beantwoording.

Oriënterende fase

Geen vragen.

Meningsvormende fase

Kleurrijk Langedijk: heeft een amendement opgesteld, dat zij tussen nu en de besluitvorming gaat indienen. Zij had al eerder een amendement ingediend, echter de gecorrigeerde nota gelezen hebbende, blijft er een discussie bestaan over materiaal, kleurgebruik, plaatsing en maatvoering. Voorzitter: constateert dat het amendement dat hedenmiddag van Kleurrijk Langedijk is ontvangen, nog niet correct is en er alsnog een aangepaste versie komt. Kleurrijk Langedijk: beaamt dit. Zij heeft reacties van de andere fracties ontvangen op haar amendement van vanmiddag, omdat deze qua tekst niet overeenkwam met de concept Welstandsnota zelf.

CDA: gaat drie amendementen indienen. Het eerste amendement betreft deel B en dat dient CDA in met ChristenUnie. Het heeft de strekking dat materiaal en kleurgebruik als criteria te beperkend zullen werken. De indieners willen dat uit de Welstandsnota. Het tweede amendement gaat over deel C en daarbij vindt CDA dat de criteria rond zonnepanelen die hierin zijn opgenomen niet eenduidig toepasbaar zijn. De nota zegt nu dat de panelen zo mogelijk aan de achterzijde van panden aangebracht moeten worden. CDA is van mening dat men dit niet kan zeggen, omdat zonnepanelen altijd aan de zonkant geplaatst moeten worden, anders zijn ze niet rendabel. Het amendement gaat ook over kunststoftoepassingen, waarvan CDA vindt dat de criteria daaromtrent verwijderd moeten worden uit de nota. De hedendaagse kunststoftoepassingen zijn zo goed, dat ze bijna niet te onderscheiden zijn van hout.

Het derde amendement betreft de reclame-uitingen. In deel C zijn objectgerichte welstandscriteria opgenomen voor reclame-uitingen. Daarvan mag er maar 1 per erf en 1 per gevel zijn. CDA heeft rondgekeken in de gemeente en geconstateerd dat er heel wat bedrijven zijn die meer reclame-uitingen hebben op hun pand en erf. CDA vindt de nota te beperkend op dit punt. Samen met de andere fracties zou CDA willen kijken wat dan wel wenselijk is en zij zou graag een reactie krijgen van de collega's. Aanvullend merkt CDA op dat er op dit moment ook niet gehandhaafd wordt op dit gebied.

Dorpsbelang Langedijk: vindt de Welstandsnota een goed stuk, zowel voor de burger als voor de architect. De fractie ondersteunt het derde amendement van het CDA en het tweede amendement voor het deel dat over de kunststoftoepassingen gaat. Met het deel over de zonnepanelen is zij het niet eens. Het amendement van Kleurrijk Langedijk steunt zij niet en dat van ChristenUnie en CDA steunt zij wel.

Wethouder: licht toe dat de afdeling Beleid en Projecten bezig is om beleid op te stellen voor reclame-uitingen. Dat beleid had al klaar moeten zijn, maar is uitgesteld tot maart 2013. Zodra dat beleid klaar is en vastgesteld wordt, vormt het een toevoeging aan de Welstandsnota. Dan geldt dat beleid i.p.v. alle reclame-uitingen die nu in de huidige Welstandsnota zijn opgenomen. De raad krijgt dus op een later moment de mogelijkheid om input te geven op het beleid. CDA: constateert dat in de tijd tot maart de raad in deze Welstandsnota vaststelt dat er

slechts 1 reclame-uiting per bedrijf mogelijk is. CDA vraagt of het niet beter is om een zinsnede in het stuk op te nemen, dat zegt dat reclame-uitingen geregeld worden in het nieuwe reclamebeleid.

Wethouder: merkt op dat tot op heden het toezicht op reclame-uitingen geen prioriteit heeft gehad. Dat verklaart ook dat er allerlei verschillende verschijningsvormingen zijn van reclame-uitingen qua maatvoering, plaatsing en aantal. Daarom dient er ook beleid opgesteld te worden. Met dit onderdeel is heel zuinig omgegaan in de Welstandsnota. Het is niet zo dat de gemeente nu ineens wel capaciteit heeft om heel actief toezicht te gaan houden, wetende dat dat beleid ruimere mogelijkheden biedt dan wat nu is opgenomen in de Welstandsnota. Op de vraag waarom dit dan niet gelijk is gedaan, zegt wethouder dat dit komt omdat de planning van de andere afdeling uitgelopen is en niet meer inpasbaar was in de planning van de afdeling VVH, die de Welstandsnota heeft opgesteld.

CDA: vraagt wat er op tegen zou zijn om nu in de Welstandsnota op te nemen dat het beleid rond reclame-uitingen nader wordt vastgesteld. Wethouder: zegt dat dit mogelijk moet zijn, maar er even naar de formulering gekeken zal moeten worden.

PvdA: vindt de Welstandsnota op zich een heel mooi product, dat zij van harte ondersteunt. Wel is PvdA het ermee eens, dat de nota aanpassing behoeft op het gebied van reclame-uitingen. Wat betreft de zonnepanelen zegt de Welstandsnota 'bij voorkeur'. PvdA vindt dat dat een juiste formulering is, het sluit namelijk niet uit om ze toch aan een andere kant van het huis te plaatsen. Als men in het lint woont, dan zorgen zonnepanelen toch voor een heel ander zicht. Daar waar het mogelijk is zouden de panelen dan aan de achterkant geplaatst kunnen worden.

HvL/D66: is op zich tevreden met de nota, wel had zij gehoopt dat er wat meer bouwmogelijkheden getoetst zouden kunnen worden aan de sneltoetscriteria, zodat de inschakeling van de Welstandscommissie verder beperkt zou kunnen worden. Anderzijds realiseert zij zich dat dit de eerste stap is in die richting en om die reden gaat zij akkoord met de nota. Wel vraagt zij om een evaluatie na een jaar werken met deze nota. De fractie zal de amendementen niet steunen, omdat zij snel aan de slag wil met deze nota en zo de nodige ervaring wil opdoen.

ChristenUnie: kan zich vinden in de Welstandsnota zoals deze nu voorligt, in combinatie met het amendement van ChristenUnie en het CDA. De andere amendementen wenst ChristenUnie in de fractie te bespreken en zij zal daar tijdens de raadsvergadering op terugkomen.

VVD: staat sympathiek tegenover de Welstandsnota en vindt het een goed stuk. De vorige behandeling heeft VVD een motie aangekondigd m.b.t. een wat mindere rol van de Welstandscommissie. Aan het eind van de vergadering is gevraagd of VVD bij een eventuele aanpassing van de Welstandsnota haar motie zou aanhouden. VVD kan nu zeggen dat zij de motie inderdaad zal indienen. VVD staat voorzichtig positief tegenover de amendementen van ChristenUnie en CDA, maar wil ze nog even in de fractie bespreken.

Kleurrijk Langedijk: merkt op dat zonnepanelen zijn opgenomen in bijlage 2 onder art. 2. Ze zijn volledig vergunningvrij, daar heeft de gemeente niets over te zeggen. De heer Stolk: licht toe dat dit voor het grootste deel klopt. Om zonnepanelen te promoten en niet te belasten met welstandscriteria, zijn ze in bijna alle gevallen vergunningvrij, behalve daar waar het om karakteristieke, beeldbepalende situaties gaat. Dan komt er een situatie waarin een vergunning aangevraagd moet worden. Kleurrijk Langedijk: vraagt zich af hoe de mensen moeten weten dat zij in een karakteristiek beeldbepalend pand wonen. Wethouder: licht toe dat er voor de eigenaren van karakteristieke beeldbepalende panden een informatiebijeenkomst is geweest en dat deze huizen ook op de lijst staan. Deze mensen kunnen dan ook weten dat zij in een beeldbepalend pand wonen.

Kleurrijk Langedijk: denkt dat C.3 betreffende de kleine bouwwerken niet handhaafbaar is. Als voor alle kleine bouwwerken welstandscriteria moeten gelden, moeten alle mensen precies weten wat er wel en niet getoetst wordt. De meeste bewoners die iets laten bouwen op het erf of aan de woning zijn zelf overigens meestal erg kritisch of dat wel bij de woning past.

GroenLinks: begrijpt betreffende de karakteristieke woningen, dat de mensen zelf moeten kijken of ze op de lijst staan. Het zou echter heel behoorlijk zijn van de gemeente om een brief naar deze mensen te sturen.

Voorzitter: verneemt van wethouder dat de mensen actief geïnformeerd zijn. GroenLinks: neemt haar woorden terug.

GroenLinks is mede-indiener van de motie van VVD. Zij staat sympathiek tegenover het amendement over de zonnepanelen, maar wenst het nog in de fractie te bespreken. De andere amendementen zal zij ook in de fractie bespreken.

CDA: merkt richting PvdA op dat voor bijna alle woningen in het lint geldt dat de zonnepanelen gewoon geplaatst mogen worden, zonder voorkeur. Het mag bij de beeldbepalende panden en de stolpen niet, dat zijn de uitzonderingen. Daar is CDA het niet mee eens en daar doelt zij in haar amendement op.

PvdA: zegt in reactie op de motie van VVD dat zij zelf van mening is dat ook in de reguliere gebieden de invloed van de bebouwing op de openbare ruimte van belang is. Uiteraard wordt het beeld in een regulier gebied minder

snel aangetast, de beoordelingslat ligt een stuk lager. Daarnaast dient er een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen ingrepen die een directe relatie hebben met de openbare ruimte en ingrepen die aan de privé-zijde liggen. Met name in reguliere gebieden zijn afgesloten binnenterreinen en achterzijde minder van belang. Wellicht zou PvdA de motie kunnen steunen, dat zal een verdergaande stap zijn in de richting van welstandsvrij. Dat zou hier wel op zijn plaats zijn. De kwaliteit van de openbare ruimte is een algemeen belang. Het individuele belang van de pandeigenaar zou hieraan ondergeschikt moeten zijn.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: constateert dat de meerderheid van de fracties t.o.v. de motie en de amendementen nog behoefte hebben aan enige interne beraadslagingen om het definitieve standpunt te bepalen. De fracties vinden dat de meningsvorming voldoende aan de orde is geweest en dat het stuk als bespreekstuk voor de raad ter besluitvorming geagendeerd kan worden. Ten aanzien van de reclame-uitingen zal er een tekst worden geformuleerd conform hetgeen wethouder zojuist heeft toegezegd. Dit maakt geen aparte beraadslaging in het forum noodzakelijk.

Onderwerp: Wijzigingen i.v.m. de Wet afschaffing huishoudinkomenstoets

Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeling door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw E.M. Overzier
Ambtelijke bijstand: mevrouw K. van Groningen
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer W. van Beek
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve
PvdA: de heer A. Glas
Kleurrijk Langedijk: mevrouw J.I. Verhagen en de heer A.J.L. Buis
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Technische vragen:

Er zijn technische vragen gesteld door ChristenUnie en Dorpsbelang Langedijk. Beide zijn tevreden met de beantwoording.

Oriënterende fase:

GroenLinks: verwijst naar de algemene toelichting, onder artikel 2, wijzigingen toeslagenverordeningen Wet werk en bijstand Langedijk 2011, onderdeel B, laatste zin: "Aangezien het minimum jeugdloon voor een 21-jarige lager is dan dat van een 22-jarige, ligt het voor de hand om voor een 21-jarige een grotere verlaging toe te passen dan voor een 22-jarige". Vraag is of dit niet omgedraaid moet worden. Wethouder: moet hier op dit moment het antwoord op schuldig blijven en zegt toe dit na te zullen gaan.

Meningsvormende fase:

VVD: heeft geen enkele reden om hier anders over te denken dan het college. De gemeente is hiermee geconfronteerd en het is niet anders. VVD ziet dit als hamerstuk voor de raad.
ChristenUnie: gaat akkoord om het stuk als hamerstuk door te geleiden naar de raad. Zij is blij dat het zo gelopen is, want was al tegen. Het punt is eerder dit jaar opgepakt door ChristenUnie en overgenomen door de wethouder. Wethouder: protesteert; dit is in feite in het Lenteakkoord tot stand gekomen. Voordat het in wet- en regelgeving is neergelegd, heeft het college al direct bij de eerste geluiden daarover samen met o.a. de vier grote steden het initiatief genomen om de huishoudtoets niet toe te passen. Dat ChristenUnie zich daarin kan vinden, spreekt het college erg aan, het initiatief echter lag bij het college. ChristenUnie: gaat akkoord met deze uitleg.

HvL/D66, Dorpsbelang Langedijk en Kleurrijk Langedijk kunnen zich vinden in het voorstel.

PvdA: gaat akkoord met het voorstel, met inbegrip van een eventuele tekstuele aanpassing, genoemd door GroenLinks. Dit geldt ook voor CDA: zij krijgt graag duidelijkheid over de betreffende formulering.
GroenLinks: gaat ook akkoord, met beantwoording van haar vraag.

Conclusie beraadslaging:

Voorzitter: stelt vast dat dit onderwerp unanieme instemming krijgt van de fracties en als hamerstuk doorgeleid kan worden naar de raad, met inachtneming van een mogelijke wijziging van de tekst n.a.v. de vraag van GroenLinks.

Onderwerp: Wensen en bedenkingen t.a.v. addendum SOK met Van Wijnen

Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeld door: Forum 2 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
College: de heer P.J. Beers
Ambtelijke ondersteuning: de heer J. de Boer
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en W.P. Dekker
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve en de heer K.W. Balder
PvdA: de heer T.M. Korver en mevrouw T. Wiersma
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren D. Boonstra en G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer N.J. Zuurbier
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink

Oriënterende fase

Voorzitter: opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
Er zijn technische vragen gesteld door de PvdA en de ChristenUnie.

ChristenUnie: begrepen wordt dat het exploitatiebudget van € 85.000 min of meer een sluitpost is, de opwaardering van de kwaliteit van het Zuidveld. Het is een restant van het totaalbedrag want ruim € 464.000 is de verlaging van de grondprijs. Is die € 464.000 te relateren aan het intact laten van de oeverlijn of moet het ook voor een deel worden toegerekend aan de rotonde en hoe ligt dan die verhouding?

De heer Beers: legt uit dat de € 550.000 een onderhandelingsresultaat is met de ontwikkelaar voor het totaalplaatje. Het is een combinatie van het overleg en met het laten vervallen van enkele woningen door het realiseren van de rotonde. De verhouding is niet aan te geven.

ChristenUnie: is het merendeel van de € 550.000 toe te rekenen aan het handhaven van de oeverlijn?

De heer Beers: dat hangt af van de wijze waarop het wordt berekend maar dit zou kunnen worden aangenomen.

ChristenUnie: vindt het jammer dat die verhouding niet exact bekend is want er is nogal wat historie verbonden aan de oeverlijn. Wordt er onderzoek gedaan om het toch precies uit te zoeken?

De heer Beers: herhaalt dat dit het resultaat is van de onderhandelingen. Toen de motie speelde, is het bedrag wel berekend en dat kwam toen op het dubbele uit. Als dan wordt gerekend van 92 naar 82 woningen kan dat worden becijferd maar het college heeft de motie in eerste instantie naast zich neergelegd omdat de financiële consequenties van de motie te groot waren. Vervolgens is onderhandeld en daar is dit onderhandelingsresultaat uitgekomen. Het aantal woningen dat in het plan wordt gerealiseerd staat bovendien niet exact vast want dat heeft een bandbreedte van 81-86. Achteraf zal pas blijken wat het per woning is geweest.

ChristenUnie: bij de motie was er sprake van 20 woningen minder en nu negen woningen minder.

De heer Beers: in ieder geval is er sprake van een goed onderhandelingsresultaat voor de gemeente.

HvL/D66: het is een lastig om het aantal woningen dat minder gebouwd wordt te delen door dat bedrag en dat dan iets zou kunnen worden gezegd over het Zuidveld. Het college heeft het integraal bekeken en is toen met iets gekomen.

Straks komt het bestemmingsplan aan de orde en dan mogen de indieners van de zienswijzen niet inspreken omdat zij een beroepsmogelijkheid hebben. Dat zou wel mogen op onderhavig onderwerp.

Voorzitter: er hebben zich geen insprekers gemeld.

GroenLinks: in het oorspronkelijke plan zaten een aantal betaalbare woningen in appartementen in het Zuidveld. Waar zijn die gebleven in het plan?

De heer Beers: er is voorzien in een appartementengebouw en daar kan de ontwikkelaar Van Wijnen betaalbare

woningen realiseren.

CDA: ziet de wethouder echt geen andere mogelijkheden om dit verlies op te vangen binnen het plan?

De heer Beers: er is zorgvuldig gekeken naar andere mogelijkheden maar het moet een hard gegeven zijn, wil het kunnen worden toegerekend aan de grondexploitatie. Er is bijvoorbeeld zicht op subsidie en er zijn nog wel een aantal mogelijkheden om extra inkomsten te genereren maar die kunnen op dit moment niet worden hard gemaakt. De kans is echter heel reëel dat het beroep op de algemene reserve kleiner zal worden.

ChristenUnie: wat is de reden om het idee uit de motie over de oeverlijn toch door te voeren?

De heer Beers: als de procedure van het huidige bestemmingsplan wordt voortgezet, bestaat de kans dat er sprake is van een behoorlijke vertraging en dat de kans wordt gelopen dat het bestemmingsplan ter vernietiging worden voorgedragen. Dat zou een enorme schadepost zijn voor de gemeente. Het college probeert om dit aan de voorkant te realiseren. Dat kost een investering maar dan is er een ruimtelijk sprake van een veel beter plan.

VVD: wat zouden de financiële consequenties zijn?

De heer Beers: als op een gegeven moment was gestopt met het project was er een schadepost geweest van € 2,5 miljoen.

CDA: zou graag zien dat de wethouder probeert om de € 550.000 op een andere wijze op te vangen en dat hij zich hard maakt om daar subsidie of andere mogelijkheden voor te krijgen.

De heer Beers: zegt dat toe want de subsidieaanvraag is de deur al uit.

Voorzitter: dit onderwerp staat vanavond op de raadsagenda.

Onderwerp: Bestemmingsplan “Centrum Broekerveiling”

Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeld door: Forum 2 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
College: de heer P.J. Beers
Ambtelijke ondersteuning: de heren J. de Boer en N.D. van der Meulen
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en W.P. Dekker
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve en de heer K.W. Balder
PvdA: de heer T.M. Korver en mevrouw T. Wiersma
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren D. Boonstra en G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer N.J. Zuurbier
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink

Oriënterende fase

Voorzitter: er zijn technische vragen gesteld door de ChristenUnie en HvL/D66.

ChristenUnie: vorige week was de reactienota nog niet verzonden aan degenen die een zienswijze hebben ingediend. Is dat inmiddels hersteld?

De heer Beers: dit is hersteld op dezelfde dag dat dit werd geconstateerd.

HvL/D66: het is betreurenswaardig dat wanneer van overheidswege een grens wordt gesteld van 5000 m² BVO daar geen advies over wordt gevraagd. Als een van de buurgemeenten gaat reageren op dit aantal, loopt de gemeente het risico van vertraging. Bovendien was dit al heel lang bekend. Waarom is het advies niet gevraagd?

De heer Beers: dit moet worden gezien in het totale plaatje van Langedijk. In het belang van de detailhandelstructuur dienen twee centra te worden versterkt, namelijk Noord- en Zuid-Scharwoude en het lint en Broekerplein. Op andere locaties in Langedijk loopt het winkelbestand enigszins terug en dat is te meer reden om te concentreren op genoemde locaties. Er is sprake van een zeer geringe overschrijding in de bandbreedte en het is zelfs de vraag of het een overschrijding is.

HvL/D66: zo'n adviesaanvraag is geen tijdremmende factor omdat dit al lang van tevoren bekend was. De plint in het appartementengebouw is al vrij lang terug omgezet naar detailhandel en op dat moment was er sprake van een overschrijding. Er is nu sprake van een overschrijding van 136 m² en wat was er dan op tegen om het advies te vragen? Bovendien heeft de gemeente een voorbeeldfunctie in het handhaven van regels.

Dorpsbelang Langedijk: is de 136 m² een netto of een bruto berekening?

De heer Beers: het gaat over netto vloeroppervlakte.

Dorpsbelang Langedijk: als dat een belemmering is voor de buurgemeenten, moet in ogenschouw worden genomen dat de 5000 m² in het kader van de HAL afspraken al zijn gerealiseerd. Heerhugowaard heeft met zijn winkelcentrum 20.000 m² meer gerealiseerd en in de periferie detailhandel heeft die gemeente ook ongeveer 20.000 m² meer gebouwd. Als er dus bezwaren komen, moeten die opties worden meegenomen.

HvL/D66: het gaat om de procedure die gevolgd is en de risico's die de gemeente loopt bij het niet vragen van dit advies.

GroenLinks: de provincie hanteert een verkeerd getal in de zienswijze. Zijn er nog zienswijzen van bewoners te verwachten?

De heer Beers: er is een avond geweest waarop de indieners van de zienswijzen zijn uitgenodigd. Toen bleek dat 98% van de aanwezigen zeer content was met de wijze waarop het nu wordt verbeeld.

Meningsvormende fase

ChristenUnie: € 550.000 is veel geld voor het in tact laten van de oeverlijn. De gemeente moet de algemene reserve koesteren, zeker gezien alle zorgplannen die nog op de gemeente afkomen. Goed moet worden bekeken of dat gat nog op een andere manier kan worden gedicht. De fractie is tegen het voorstel omdat zij daar dit bedrag niet voor over heeft.

PvdA: de fractie zal instemmen met het voorstel maar de extra kosten van € 550.000 zijn gezien de financiële situatie van de gemeente erg hoog. Het moet zo snel mogelijk van start.

GroenLinks: € 550.000 is veel geld en de financiële positie van de gemeente wordt behoorlijk kwetsbaar hierdoor. Het plan wordt echter wel ruimer en mooier. Er komen waarschijnlijk geen jarenlange procedures en kwaliteit mag wat kosten. Daarom wordt ingestemd met het voorstel van het college.

HvL/D66: het college heeft uitstekend onderhandeld met de indieners van de zienswijzen. Het is een goede zaak dat de motie over de oeverlijn nu toch wordt gerealiseerd. € 550.000 is veel geld maar het plan wordt door deze keuze veel beter. Het voorstel zal worden gesteund.

Dorpsbelang Langedijk: het voorstel zal worden gesteund. Er is al in wezen toestemming gegeven voor de aanleg van de rotonde en toen was al bekend dat dit zou leiden tot vermindering van het aantal woningen. Goed is dat de kwaliteit van de waterpartij blijft. De optimalisatie die in het verleden is gedaan, was onjuist. Er hadden bijvoorbeeld minder parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd maar daar is door de ontwikkelaars niet naar gekeken.

CDA: de fractie heeft zeer veel moeite met het extra verlies van € 550.000 dat boven het plan hangt. De wethouder zal als dit mogelijk is er voor moeten zorgen dat dit tekort wordt teruggedrongen. Uiteindelijk zal de fractie instemmen met het voorstel want het is sympathiek dat aan de wensen van de omwonenden is tegemoet gekomen. Waarschijnlijk zal dit ook de procedures verkorten en dat scheelt ook veel geld.

VVD: is geschrokken van het bedrag dat gemoeid is met het stilzetten van dit project. De fractie heeft er veel moeite mee dat het tekort van € 550.000 ten laste gaat van de algemene reserve. Na fractieoverleg zal het standpunt bekend worden gemaakt.

Kleurrijk Langedijk: met het plan zal worden ingestemd omdat het een beter plan is maar het is jammer dat dit veel geld kost. Waarom hadden andere partijen niet die angst bij Vroonermeer Noord toen gemakshalve 900.000 werd uitgegeven?

Voorzitter: concludeert dat het voorstel doorgaat naar de raadsvergadering van vanavond.

Onderwerp: Het Behouden Huis
Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeld door: Forum 2 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer H. Spaak
College: de heer F. Westerkamp
Ambtelijke ondersteuning: de heer E.J. van Tatenhove
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Tevens aanwezig: de heren Oosterveld en Eecen

Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en W.P. Dekker
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve en de heer K.W. Balder
PvdA: de heer T.M. Korver en mevrouw T. Wiersma
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren D. Boonstra en G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer N.J. Zuurbier
ChristenUnie: de heren J.W. Gunnink en G.F. Ruiten

Oriënterende fase

De heer Oostenveld: geeft aan dat een groep mensen in 2009 vond dat Het Behouden Huis moesten worden behouden voor Oudkarspel. De bouwkundige staat van het pand was slecht en de groep mensen wilde maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen voor de inwoners van Oudkarspel. De verbouwing van het pand is geschat op ongeveer € 800.000. Daarvoor is gezocht naar sponsors. Daarnaast is gekeken wat moet worden gedaan om de exploitatie rond te krijgen en naar wat de bewoners willen. De subsidie van de provincie bedraagt € 244.000 en de stichting heeft aan sponsorgeld al € 211.000 ontvangen. De stichting wilde een garantiestelling om het laatste gedeelte van het geld binnen te halen en toen stelde de gemeente voor om ook een bedrag van € 244.000 te geven. Nu ligt er een raadsbesluit waarin staat dat een bedrag van € 104.000 wordt overgedragen aan de stichting. Daar is de stichting ook blij mee maar het zou ook een goede zaak zijn als de raad besluit tot een subsidie in de exploitatie. In de begroting staat dat de stichting een jaarlijkse subsidie krijgt van € 11.000 tot 2015. Volgend jaar gaat het pand verbouwd worden en daarna moet de exploitatie weer langzaam worden opgebouwd. Daarom verzoekt spreker de raad om mee te denken over hoe het moment van go kan worden bereikt.

ChristenUnie: vraagt of goed is begrepen dat de gemeente in eerste instantie hetzelfde bedrag als van de provincie had toegezegd voor de investering.

De heer Oostenveld: zegt dat in eerste instantie inderdaad het voorstel is gedaan dat een bedrag van € 240.000 door de gemeente zou worden gegeven.

CDA: de heer Oostenveld zegt nu dat er nog € 140.000 te weinig is terwijl uit het raadsvoorstel blijkt dat dit voldoende is en dat het door kan gaan.

De heer Oostenveld: duidelijk is dat met het bedrag van € 104.000 er nog een gat ligt. Natuurlijk wordt doorgedaan met het zoeken van sponsors maar er moet ook worden begonnen met de verbouwing. Daarom verzoekt spreker de raad om mee te denken.

CDA: is goed begrepen dat als de raad vanavond voor dit voorstel stemt nog deze week met de verbouwing wordt begonnen?

De heer Oostenveld: aanvankelijk had een sponsor een bepaald tijdstip gesteld maar dit is gelukkig later bepaald op juli 2013. Van de provincie moet nog worden gehoord wanneer dient te worden begonnen maar gelukkig is er nu wat meer speling.

CDA: uit het raadsvoorstel wordt opgemaakt dat het bedrag dat nu gegeven wordt voldoende is maar uit de woorden van de heer Oostenveld wordt begrepen dat dit niet zo is.

De heer Westerkamp: voorgesteld wordt om een bedrag van maximaal € 104.000, komende uit de reserve Groot onderhoud gemeentelijke gebouwen, als bruidsschat mee te geven en de waarde van het pand van € 140.000 gaat ook mee. Bij elkaar is dat dus € 244.000. In een gesprek met de stichting in september bleek dat een

garantstelling niet mogelijk was en toen is ambtelijk gekeken wat de mogelijkheden waren. Er is toen gedacht over het meegeven van een bedrag van € 244.000. Inmiddels is de financiële situatie van de gemeente gewijzigd en het college stelde dat die € 140.000 ook waarde is. Het college heeft er bewust voor gekozen om de maatschappelijke functie van Het Behouden Huis te behouden. Wellicht moet de ambitie van een verbouwing voor een bedrag van € 800.000 worden bijgesteld. Gezien het bedrag dat de gemeente en de provincie meegeven, zal het makkelijker worden om nog meer sponsors aan te trekken.

HvL/D66: wijst erop dat de heer Oostenveld zeker in de beginperiode tekorten ziet in de exploitatie. Vraagt hij dat de raad meedenkt in hoe het exploitatietekort kan worden opgelost?

De heer Oostenveld: verzoekt om de jaarlijkse exploitatiesubsidie van de gemeente voor de eerste jaren te laten staan. Voorts verzoekt hij de raad om mee te denken over hoe het gat van € 150.000 naar de verbouwing toe kan worden gedicht.

HvL/D66: vraagt hoe de wethouder tegen dit verzoek aankijkt en wat dan de consequenties zijn van het voorgestelde besluit in dat kader.

De heer Westerkamp: het voorgestelde besluit kan zo doorgaan. Uit het ondernemingsplan dat de stichting heeft gemaakt kan duidelijk worden opgemaakt dat de stichting zonder subsidie van de gemeente de exploitatie rond kan krijgen. Het college meent dat met het bedrag dat wordt meegegeven moet worden gestopt met het geven van de jaarlijkse exploitatiesubsidie van € 11.500 maar dit bedrag is inderdaad in de kadernota nog opgenomen voor de stichting Het Behouden Huis.

HvL/D66: er moet vanavond helderheid komen over het feit of wel of niet een exploitatiesubsidie wordt gegeven want anders ontstaat er een probleem in de toekomst.

De heer Westerkamp: als de raad zou besluiten om het raadsvoorstel in die zin te amenderen, verandert er in feite niets in de begroting.

PvdA: welke overeenstemming is er met de stichting over de financiën, de exploitatie en de eigendomsoverdracht? Onder welke voorwaarden is dat gedaan? Op basis van welke plan en welke kostenraming worden de bedragen van de provincie en de gemeente overgeheveld naar de stichting?

De heer Westerkamp: de provinciale subsidie is toegekend op initiatief van deze bewoners. De provincie vindt namelijk het initiatief vanuit de bewoners om een dorps huis te starten met wijksteunpunt een ondersteuning waard. De provinciale subsidiegelden voor het wijksteunpunt worden dus door de gemeente overgedragen aan de stichting en daarbij ook het bedrag van € 104.000. De voorwaarden staan duidelijk in de beantwoording op de schriftelijke vragen. Die zijn ook van tevoren besproken met de stichting en die worden uitgewerkt in het overdrachtsdocument.

PvdA: in de stukken staat niet duidelijk hoe het is geregeld met bijvoorbeeld de eigendomsoverdracht.

De heer Van Tatenhove: memoreert dat in september een intentieverklaring is vastgesteld. Daar staan een aantal uitgangspunten in die verder worden uitgewerkt in een overdrachtsdocument met beide stichtingen en als de raad daarmee instemt, in een akte van levering voor het onroerend goed. De subsidie van de provincie heeft bepaalde voorwaarden. De bestede middelen dienen te worden verantwoord. De gemeente heeft een zelfde soort subsidieverordening waarin hetzelfde wordt geëist. Na het vaststellen van het raadsbesluit gaat het college met de beide stichtingen aan de slag om het helemaal te formaliseren en goed uit te werken.

PvdA: de raad moet instemmen met een intentieverklaring terwijl de plannen nog allemaal gemaakt moeten worden. Waar stemt de raad dan mee in?

HvL/D66: er is een intentieverklaring en op grond daarvan heeft dit college een raadsvoorstel gemaakt. Van de heer Oostenveld wordt begrepen dat het nemen van het raadsbesluit vanavond niet echt noodzakelijk is.

De heer Westerkamp: een jaar terug is de provinciale subsidie aangevraagd en de einddatum is 31 december 2012. Daarvan zal uitstel worden aangevraagd want het traject met de stichting Het Behouden Huis heeft lang geduurd. Als er vanavond door de raad ja wordt gezegd, is dat heel handig voor de provincie. Het is heel plezierig als hij straks naar de provincie kan met het verzoek om uitstel wanneer het initiatief van de stichting door de raad wordt gedragen. De verdere uitvoering van het raadsbesluit is voor het college maar de akte van levering zal aan de raad worden overlegd.

Dorpsbelang Langedijk: vraagt wanneer de heer Oostenveld kreeg te horen dat van het bedrag van € 244.000

de taxatiewaarde van € 140.000 af zou gaan.

De heer Oostenveld: memoreert dat in het gesprek van september werd gesproken over het bedrag van € 244.000 en dat hij een week geleden hoorde dat dit bedrag is gesplitst.

Kleurrijk Langedijk: merkt op dat wanneer het bedrag dat in bakstenen wordt geleverd erbij wordt opgeteld weer op de € 244.000 wordt uitgekomen. De gedachtegang was echter dat de € 144.000 in geld zou komen maar het gaat er dus niet af.

HvL/D66: de fractie is enthousiast over het plan maar het is niet afgetimmerd en daarom moet straks opnieuw een afweging worden gemaakt met betrekking tot de financiën. Daarom graag een antwoord in de raad van het college hoe zij hiermee omgaat en dan is er ook nog de exploitatiesubsidie die er ligt. Hoe kijkt het college hier tegenaan in relatie tot de kadernota?

De heer Westerkamp: een en ander zal zo mogelijk in de pauze in het college worden besproken. Het college is uitgegaan van het ondernemingsplan dat door de stichting is neergelegd. Bij de baten wordt de subsidiëring door de gemeente niet genoemd. Gezien de huidige financiële toestand van de gemeente zegt het college dat de stichting gelet op het overschot van € 9000 op de exploitatie zijn eigen broek kan ophouden met de activiteiten. In de randvoorwaarden bij het ondernemingsplan staat ook dat na vooronderzoek blijkt dat een jaarlijkse sluitende begroting inclusief de opbouw van gelden voor onderhoud en onvoorziene uitgaven mogelijk is en dat het voortbestaan niet afhankelijk is van onzekerheden zoals subsidies. Op basis daarvan is het raadsvoorstel gemaakt.

PvdA: mede gezien de vele discussie en de vragen die er nog zijn, wordt voorgesteld om het onderwerp vanavond van de raadsagenda te halen zodat het in de fractie kan worden besproken. Dan kan in de raad van 18 december aanstaande een besluit worden genomen.

ChristenUnie: de stichting zegt dat ze 700.000 tot € 800.000 nodig heeft en dat er iets anders in het bedrijfsplan stond. Het verhaal van de wethouder lijkt valide maar niet duidelijk is of er toch nog extra geld moet worden gegeven.

Kleurrijk Langedijk: in het raadsvoorstel wordt niet gesproken over afschaffing van de exploitatiesubsidie. Ergens in de boeken heeft een bedrag van € 538.000 voor de verbouwing gestaan. Als later blijkt dat er toch een tekort aan geld is, moet het college met een nieuw voorstel komen. Derhalve kan het vigerende voorstel op de agenda van de raad blijven staan.

GroenLinks: is ook van mening dat gezien de vele onduidelijkheden het verstandig is om het raadsvoorstel aan te houden en dat er in de volgende raadsvergadering over wordt besloten.

Voorzitter: aan het begin van de raadsvergadering zal moeten worden vastgesteld of het voorstel eventueel van de agenda wordt gehaald.

Vervolgens wordt de vergadering geschorst om 21.03 uur.

Onderwerp: Kadernota bestemmingsplan Bedrijventerreinen in Langedijk

Datum behandeling: 27 november 2012

Behandeld door: Forum 2 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
College: de heer P.J. Beers
Ambtelijke ondersteuning: de heer H. ter Hart en mevrouw M. de Jager
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Tevens aanwezig: de heer De Waard (Bedrijfskring Langedijk), de heer Baron (omwonende bedrijventerrein) en de heer Kraakman (bewonersgroep Barnewiel Sint Maarten)

Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en W.P. Dekker
CDA: mevrouw A.A. Deurlo-van der Plas en de heer K.W. Balder
PvdA: de heer T.M. Korver en mevrouw T. Wiersma
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer N.J. Zuurbier
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink

Oriënterende fase

Voorzitter: heropent de vergadering.

Er zijn technische vragen gesteld door ChristenUnie, GroenLinks, HvL/D66 en PvdA.

HvL/D66: gevraagd is naar de landschappelijke inpasbaarheid maar er wordt een verhaal gegeven over de economische noodzaak. Is het landschappelijk inpasbaar en economisch noodzakelijk?

De heer Beers: de economische tijden zijn veranderd en er moeten maatregelen worden genomen om Breekland aan de man te brengen. Er zijn situaties geweest waarbij het binnen de gestelde randvoorwaarden niet is gelukt om een vestiging te realiseren. Dat vraagt dus om aanpassing en bovendien is het landschappelijk heel verantwoord om dat te realiseren want geprobeerd wordt om de hoogte zoveel mogelijk te beperken maar op zo'n wijze dat bedrijven die wellicht uit hun jasje groeien op Zuiderdel waar maximaal 11 m hoogte is toegestaan naar Breekland kunnen worden verwezen.

GroenLinks: dit onderwerp is uitermate geschikt voor regionale afstemming. In de regio staan meer bedrijventerreinen half leeg. De gemeente wil Breekland als hoogwaardig bedrijventerrein handhaven en wanneer er sprake is van een regionale afstemming kan worden voorkomen dat het afglijdt naar de middelmaat.

De heer Beers: het college blijft zich voor 200% inzetten voor een hoogwaardig bedrijventerrein. Het is ook niet zo dat het college de concurrentiestrijd met omringende gemeenten wil aangaan want het gaat erom dat voor Langedijk voldoende arbeidsplaatsen worden gecreëerd. De veranderende behoefte wordt binnen landschappelijke marges gerealiseerd.

PvdA: wil onderbouwen waarom het verzoek is gedaan om het onderwerp vanavond van de agenda te halen.

Voorzitter: alle fracties hebben met betrekking tot dit verzoek uitleg van het college gehad. Concludeert dat de andere fracties geen bezwaar hebben tegen de onderbouwing van het verzoek van de PvdA.

PvdA: aangegeven wordt in publicaties dat de kadernota zes weken ter inzage heeft gelegen maar dat is niet gebeurd. Het is besproken tijdens een bijeenkomst van het dorpsplatform waarbij ook een aantal omwonenden en belanghebbenden aanwezig waren maar er is geen echte bijeenkomst georganiseerd. In het gemeenteblad van 4 juni 2012 en in Langedijk Informeert van 13 juni 2012 staat dat het college bekendmaakt dat zij op 22 mei 2012 het onderwerp van de kadernota Bedrijventerreinen heeft vastgesteld. Hier ontbreekt het woord 'bestemmingsplan' en dat is zeer essentieel. Dan worden mensen alert en kijken eventueel naar voor hen onwelkome beslissingen. Nu worden bezwaarmakers overvallen door het feit dat in het raadsvoorstel staat dat de ingediende zienswijzen ongegrond zijn verklaard. Daarom verzoekt de fractie om het onderwerp nu van de forumagenda te halen.

Kleurrijk Langedijk: is het daar niet mee eens want het is nog geen definitief bestemmingsplan.

VVD: het is niet nodig om het onderwerp van de agenda te halen.

CDA: accepteert de uitleg van het college.

Dorpsbelang Langedijk: het is niet nodig om het van de agenda te halen.

GroenLinks: neigt naar het van de agenda afhaken van het onderwerp want de burgers van Oudkarspel zijn onvoldoende geïnformeerd. Zij werden tijdens het dorpsplatform geconfronteerd met uitnodigingen waarop zij niet bedacht waren waardoor er stoelen en koffie tekort waren en ze werden geconfronteerd met nieuwe informatie over de notitie Bouwhoogten Breekland.

Dorpsbelang Langedijk: de PvdA heeft gevraagd om reden van het feit dat het woord 'bestemmingsplan' niet was genoemd om het onderwerp van de agenda te halen maar niet om het feit dat de bewoners niet goed zouden zijn geïnformeerd.

PvdA: nu komt er onder een verkeerde noemer een publicatie en de omwonenden gaan ervan uit dat er tot op een zekere hoogte wordt gebouwd en niet hoger conform het vigerende bestemmingsplan. Zij hebben dus geen reden om te reageren. In de publicatie van de raadsagenda staat echter dat het bestemmingsplan opnieuw aan de orde komt.

Voorzitter: het presidium gaat over de agenda. Daarin hadden drie fracties aangegeven voordat het college had gereageerd dat het onderwerp van de agenda moest worden gehaald en vijf fracties vonden dat niet nodig.

HvL/D66: is niet voor het voorstel om het onderwerp van de agenda te halen maar is wel ontevreden over de gevoerde procedure. Er is hier nog een slag te maken maar het doorschuiven met één vergadering lost dit probleem niet op. Dat zal op een andere manier moeten gebeuren.

Voorzitter: concludeert dat het voorstel wordt gehandhaafd op de agenda.

De heer Beers: er is een memo uitgegaan waarin de argumentatie van het college. Het gaat om de kadernota waarop wordt gereageerd. Straks zijn bij de behandeling van het bestemmingsplan alle mogelijkheden aanwezig om zienswijzen in te dienen.

PvdA: de memo is wel duidelijk maar voor de bezwaarmakers die er eventueel nog zijn zou de procedure op zijn minst opnieuw moeten worden gestart.

De heer Beers: de procedure moet nog gestart worden. Dit zijn slechts de kaders op basis waarvan de procedure gestart gaat worden.

GroenLinks: pleit er niet voor om het onderwerp van de agenda te halen. Bijlage 2 is bij de notitie gevoegd naar aanleiding van de zienswijze van de BKL en de Kamer van Koophandel. Er is ook een bijeenkomst geweest met het dorpsplatform en daar is een memo over gestuurd door het college. Onder de memo staat dat de aanwezigen het niet eens zijn met deze beslissing en dat zij dit bij de raad kenbaar zullen maken. Waarom heeft de mening van de aanwezigen op de bijeenkomst van het dorpsplatform niet geleid tot een aanpassing van de kadernota?

De heer Beers: het college heeft dit onderwerp via het dorpsplatform willen communiceren. Op voordracht van de BKL en de Kamer van Koophandel is het in de kadernota opgenomen. Er was sprake van een kort tijdsbestek en dan is het dorpsplatform een goede plek om te communiceren naar de inwoners. In het dorpsplatform is de procedure uitgelegd en aangegeven op welke momenten in het proces het mogelijk is om een zienswijze in te dienen. Die zienswijzen zullen straks bepalend zijn voor waar de raad over gaat beslissen.

GroenLinks: met de constatering tijdens de vergadering van het dorpsplatform dat de aanwezigen het niet eens waren met die notitie heeft het college dus niets gedaan.

De heer Beers: datgene wat die avond is geventileerd, is niet als een zienswijze binnengekomen.

De heer Baron: woont met zijn gezin aan de Hopmansweg 16a recht tegenover Breekland I. Bij de start van Breekland I is 10 jaar geleden hard gevochten voor de bouwhoogte. In de buitenranden is ooit gestart met 6 meter, dat is nu 7,5 meter en het voorstel is 10 meter. Aan de binnenzijde is gestart met 7,5 meter dat nu 10 meter is en waarvoor een voorstel ligt voor 12,5 meter met uitlopers naar 15 meter. Als binnen een tijdsbestek van 10 jaar zulke koerswijzigingen moeten worden gemaakt, is er iets verschrikkelijks mis met het plan en met visie. Bij het opzetten van het plan Breekland zijn harde toezeggingen gedaan aan de bewoners van Oudkarspel en de direct omwonenden. Die afspraken worden nu voor de tweede keer geschonden en daarmee worden de bewoners niet serieus genomen. Het is duidelijk dat er een probleem is maar er wordt

maar één oplossing voorgesteld.

Spreeker woont er nu drie jaar en kijkt uit op het meest lege oostelijke deel van Breekland. Deze hoek is nu een vrijplaats voor straatracers en het is een prettige plaats om te dealen. De verkoop van de beschikbare gronden loopt uitermate traag. Door de tegenvallende verkoop worden de investeringen die zijn gedaan niet snel genoeg terugverdiend.

Hoeveel bedrijven zijn er niet naar Breekland gekomen vanwege de te lage bouwhoogten maar hoeveel zijn er niet gekomen vanwege andere beperkingen? Er zijn mogelijkheden binnen de gemaakte afspraken die nieuwe bedrijven naar Breekland kunnen trekken.

Verruimde mogelijkheden van wonen en werk. Kijk naar de bredere mogelijkheden van kantoorpanden. Sta bedrijven met minder werknemers toe. Maak er een gevarieerd bedrijventerrein van, verruim de mogelijkheden voor bijvoorbeeld grootschalige detailhandel en beperkt dat niet tot de overige bedrijventerreinen. Sluit een convenant met bijvoorbeeld Heerhugowaard en zorg ervoor dat de kleine bedrijven die daar zijn aansluiting zoeken bij Breekland en laat bedrijven die veel hoogte nodig hebben bijvoorbeeld naar Heerhugowaard gaan.

De wijziging van de bouwhoogten maakt inbreuk op het uitzicht, de woonkwaliteit en de waarde van de woning. Bovendien maakt de toegestane grotere bouwhoogten inbreuk op de landschapstructuur.

Omschrijf het echte probleem van Breekland en gebruik niet het excuus van een visie op alle bedrijventerreinen om het gedachtegoed van Breekland af te breken.

Geeft inzicht in meerdere oplossingen en bespreekt deze met alle belanghebbenden waarbij ook de omwonenden een belanghebbenden partij zijn.

Hoeveel bedrijven hebben zich de afgelopen vijf jaar concreet gemeld om naar Breekland te komen maar hebben zich moeten afmelden vanwege de beperkingen in het huidige bestemmingsplan?

Door er grote pakhuizen op te plaatsen wordt al het goede werk tekort gedaan. Laat de bouwhoogten met rust.

Over vier jaar moet het misschien wel 21 meter zijn want dan wordt bijvoorbeeld De Vork de norm in plaats van de referentie. Als de wensen van de Kamer van Koophandel worden gevraagd, wordt natuurlijk gezegd dat het hoger moet.

De heer Beers: er heeft inmiddels een expertmeeting plaatsgevonden en van daaruit is een plan gemaakt. Dat is in concept gereed en het zal binnenkort aan het college worden gepresenteerd en ter kennisname aan de raad worden gebracht. Daar staan oplossingen in. Er wordt dus niet maar gekozen voor één oplossing. Er wordt ook niet gekozen voor een bedrijvenpark met grote vierkante dozen. Juist door de bouwhoogte wat aan te passen zijn er mogelijkheden om het architectonisch wat aardiger te maken.

Het echte probleem zal worden geschetst als de resultaten van de expertmeeting bekend worden gemaakt.

Nadat het college en de raad hiervan kennis hebben genomen, wordt in gesprek gegaan met de omwonenden en alle belanghebbenden.

De heer Baron: het is vreemd dat gediscussieerd wordt over een oplossing waarbij het probleem niet wordt genoemd.

De heer Beers: de rijksoverheid verplicht de gemeente om alle bestemmingsplannen per 1 juli 2013 actueel te hebben. Er is voor gekozen om de 36 bestemmingsplannen terug te brengen naar ongeveer zeven. Daarbij is gekozen voor één bestemmingsplan Bedrijventerreinen en dan wordt gekozen voor zoveel mogelijk uniformiteit. Op dit moment kan niet exact worden aangegeven waarom en hoeveel andere bedrijven niet naar Breekland zijn gekomen vanwege aanwezige beperkingen in het bestemmingsplan.

De heer De Waard: de BKL kan instemmen met de notitie. De opmerkingen van de BKL en de Kamer van Koophandel zijn in de notitie verwoord. Met dit concept kan nog steeds rekening worden gehouden met de landschapstructuur. Bovendien is hoogbouw duurzaam omdat hiermee ruimte wordt bespaard.

Alle plannen zijn in het verleden gemaakt met het idee dat de grond snel zou worden verkocht maar dat ligt nu duidelijk anders. Gelet ook op wat in de omgeving wordt aangeboden, gaat het erom dat je je onderscheidt. De BKL acht de mogelijkheden daarvoor aanwezig omdat de plek met zorg is gekozen en er een keurige bufferzone is gemaakt met Oudkarspel. Hiermee wordt de mogelijkheid geschapen om werk te creëren en dat is een van de belangrijkste methodes om de recessie achter je te laten.

De heer Kraakman: de bewoners voelen zich weer overvallen. Er zijn al twee partiële herzieningen van het bestemmingsplan voor Breekland geweest en wederom vindt weer een aanpassing plaats van de bouwhoogte. Ook bij de milieucategorie wordt gezocht naar een opwaardering. Het is niet duidelijk waarom alle bedrijventerreinen van Langedijk in één bestemmingsplan moeten worden gevat. Het rijk wil juist maatwerk in het kader van de digitalisering van bestemmingsplannen. Breekland ligt in een groen gebied en je kunt het onmogelijk op één hoop vegen met de andere terreinen in één bestemmingsplan.

Er wordt wel degelijk in de kadernota een beleidskeuze gemaakt over beeldkwaliteit. Door de zienswijze van de BKL en de Kamer van Koophandel over te nemen, wordt de beeldkwaliteit van Oudkarspel geweld aangedaan door het toestaan van de hogere bouwhoogten. Burgers verlangen dat de raad in ieder geval wel de beeldkwaliteit meeweegt.

De realisering van het Diepsmeerpark kan niet als argument wordt gebruikt om de bouwhoogten te verruimen. Het park is voor de helft aangelegd en de beplanting is nog in een pril stadium. Het betreft één zijde van

Breekland. Er kan derhalve niet worden gesproken over een goede landschappelijke inpassing. De maximale bouwhoogte is 15 m wanneer dat noodzakelijk is maar er is een verruiming van 10% mogelijk en dan wordt gekomen op 16,5 m.

In de kadernota wordt de gewijzigde marktomstandigheden ten opzichte van 2007 als argument gebruikt om de hogere bebouwing toe te staan. Omdat er kennelijk bedrijven zijn die meer hoogte willen, hoeft dat niet te betekenen dat heel Breekland tot een laagwaardig bedrijventerrein wordt afgewaardeerd. Al 14 jaar geleden heeft het bewonerscomité gezegd dat er sprake was van overmoedige grondaankopen en van een onder druk staande grondexploitatie. Dit gaat ten koste van het landschap. De belastingen worden al verhoogd maar het landschap moet zoveel mogelijk intact worden gelaten.

Denkt de raad nu echt dat met een verruiming van de toegestane bouwhoogte in de nabije toekomst meer bedrijfsgrond wordt verkocht? De raad moet kijken naar de middellange termijn en de uitgangspunten overeind houden. Breekland moet een hoogwaardig bedrijventerrein blijven dat past in een groene omgeving.

Voorzitter: concludeert dat het onderwerp op 18 december aanstaande voor een half uur weer op de agenda wordt gezet in de oriënterende/meningsvormende fase. Insprekers zijn dan weer van harte welkom.

Onderwerp: Bestemmingsplan “Benedenweg 212a te Sint Pancras” en “Benedenweg 220 te Sint Pancras”

Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeld door: Forum 2 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
College: de heer P.J. Beers
Ambtelijke ondersteuning: de heer N.D. van der Meulen
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en W.P. Dekker
CDA: mevrouw A.A. Deurlo-van der Plas en de heer K.W. Balder
PvdA: de heer T.M. Korver en mevrouw T. Wiersma
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer N.J. Zuurbier
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink

Meningsvormende fase

Voorzitter: concludeert dat alle fracties instemmen met het collegevoorstel en dat het voorstel vanavond naar de raadsvergadering doorgaat als hamerpunt of besprekpunt.
Sluit de vergadering om 22.00 uur.

Onderwerp: Vaststelling gewijzigd Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Langedijk 2012 en gewijzigd Reglement van orde voor de raadsmarkt en de vergaderingen van de fora van de gemeente Langedijk 2012

Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeling door: Forum 3 – 20.00 - 21.00 uur

Voorzitter: de heer N. Zwart
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: --
Ambtelijk: --
Verslag: mevrouw M. Schaper (via geluidsbestand)

VVD: De heer W. van Beek en J.A. Hofman
GroenLinks: De heer P.J.M. van Kleef
HvL/D66: De heer J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw C.M.A.V. van Kleef en de heer G.J.F. Kamper
PvdA: De heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: mevrouw J.I. Verhagen en de heer N.J. van Wel
ChristenUnie: De heer G.J. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: De heer A.W. Duijs

Oriënterende fase

De voorzitter opent de vergadering. VVD vraagt, ter verduidelijking, of de forumvergaderingen ook onder het reglement vallen. De voorzitter geeft aan dat het twee raadsvoorstellen zijn die samengevoegd zijn; voor de gemeenteraad en voor de raadsmarkt en de fora. GroenLinks vraagt of men het goed begrepen heeft dat er van de fora slechts beknopte verslagen/actiepuntenlijsten gemaakt worden. De griffier zegt dat er, vanaf 1 januari, een geluidsverslag wordt opgeslagen op de website, dit geluidsverslag wordt ontsloten per fractie. Daarbij wordt een beknopte besluitenlijst gemaakt van fora en raadsvergadering. Het geluidsverslag kan worden nageluisterd via de website en daarbij wordt er een index per fractie gemaakt. HvL/D66 stelt een vraag over de toelichting op het reglement. Hier wordt gesproken over twee fora. Is dit niet in strijd met de huidige praktijk dat er drie fora worden gehouden. De voorzitter geeft aan dat, na evaluatie, is voorgesteld om verder te gaan met twee fora die parallel lopen op een avond. De raadsavond wordt dan op een andere avond gehouden. De mogelijkheid voor een derde fora vervalt in de toekomst. Dorpsbelang Langedijk vraagt of iedereen de geluidsbestanden kan afluisteren (zoals het nu ook al is). Het antwoord is dat dit gewoon hetzelfde blijft. Kleurrijk Langedijk vraagt hoeveel voorzitters zich al hebben aangemeld. De griffier geeft aan dat er zes voorzitters zijn die zich hebben aangemeld. Het is nog niet bekend van welke fracties. De voorzitter concludeert dat er volgende voorzitters zijn om de diverse fora te laten leiden. De VVD vraagt waarom artikel 14, Openbare Kennisgeving, alleen te vinden is in het reglement van de gemeente raad en niet in het reglement van de fora. Voor de fora is dit artikel 13, aldus de PvdA. GroenLinks verwijst naar artikel 4 in de toelichting 'afhankelijk van de publieke belangstelling..... ander forum worden behandeld'. De fractie neemt aan dat het forum hetzelfde blijft maar alleen in een andere zaal wordt gehouden. De voorzitter geeft aan dat onderwerpen, waarbij men veel publieke belangstelling verwacht, worden geprogrammeerd in de raadszaal. Hierbij verhuizen de forumvoorzitter, griffier en deelnemers van het forum mee.

Meningsvormende fase

Kleurrijk Langedijk roept de fracties op om allemaal een voorzitter voor te dragen. GroenLinks wijst er op dat er volgens de reglementen maximaal vier burgerraadsleden benoemd kunnen worden. Per forum kunnen er slechts twee aangewezen worden die dan de hele avond aanwezig zijn. De voorzitter zegt dat, per onderwerp, twee forumleden per fractie aangewezen kunnen worden waarvan er een de woordvoerder is.

Conclusie beraadslaging

De voorzitter concludeert dat Kleurrijk Langedijk een oproep heeft gedaan aan alle fracties om een voorzitter voor te dragen en dat dit wordt gedeeld door de aanwezigen. Hij zal dit overbrengen in het presidium. De PvdA zegt dat deze oproep niet door het gehele forum wordt gedeeld. HvL/D66 zegt dat men dit in de fractie al eerder heeft besproken. Het is lastig voor een kleine fractie als HvL/D66 om een voorzitter te leveren. De voorzitter zegt dat daar onderling respect en begrip voor is. ChristenUnie valt de oproep positief bij. Perfecte voorzitters hoeft niet de norm te zijn. De voorzitter concludeert dat dit doorgeleid wordt als hamerstuk naar de raadsvergadering.

Onderwerp: Verordening rechtspositie wethouders, raads- en burgerraadsleden Langedijk 2012

Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeling door: Forum 3 – 20.00 - 21.00 uur

Voorzitter: de heer N. Zwart
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: --
Ambtelijk: --
Verslag: mevrouw M. Schaper (via geluidsbestand)

VVD: De heer W. van Beek en J.A. Hofman
GroenLinks: De heer P.J.M. van Kleef
HvL/D66: De heer J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw C.M.A.V. van Kleef en de heer G.J.F. Kamper
PvdA: De heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: mevrouw J.I. Verhagen en de heer N.J. van Wel
ChristenUnie: De heer G.J. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: De heer A.W. Duijs

Oriënterende fase

Er wordt een compliment gemaakt aan de opsteller van de verordening maar dit is niet hoorbaar op het geluidsbestand.

Meningsvormende fase

Geen opmerkingen.

Conclusie beraadslaging

De voorzitter concludeert dat dit doorgeleid wordt als hamerstuk naar de raadsvergadering.

Onderwerp: Nota investeringsbeleid Langedijk 2012

Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeling door: Forum 3 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer N. Zwart
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: mevrouw I. Overzier
Ambtelijk: --
Verslag: mevrouw M. Schaper (via geluidsbestand)

VVD: De heer W. van Beek en J.A. Hofman
GroenLinks: De heer P.J.M. van Kleef
HvL/D66: De heer J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw C.M.A.V. van Kleef en de heer G.J.F. Kamper
PvdA: De heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: mevrouw J.I. Verhagen en de heer N.J. van Wel
ChristenUnie: De heer G.J. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: De heer A.W. Duijs

Oriënterende fase

De technische vragen van Dorpsbelang Langedijk en GroenLinks zijn afdoende beantwoord. HvL/D66 stelt een technische vraag over pagina 11, tweede alinea. De raad heeft deze soort investeringen'. Heeft de raad ook de mogelijkheid om op dat moment te beslissen om de investering te verschuiven naar een volgend begrotingsjaar? Wethouder Overzier zegt dat dit mogelijk is.

Meningsvormende fase

GroenLinks vindt dit een duidelijke nota die de raad inzicht geeft hoe de investeringen liggen. De enige opmerking is dat in het voorstel 'beoogd' in plaats van 'beoogt' staat. ChristenUnie vindt dit een goed gestructureerd beleid. In de raad heeft men de optimale mogelijkheden om over investeringen na te denken. De investeringskredieten zijn belangrijk en vallen onder het budgetrecht van de raad. Dorpsbelang Langedijk en HvL/D66 sluiten zich hierbij aan. Kleurrijk Langedijk deelt eveneens de mening van de ChristenUnie.

Conclusie beraadslaging

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp niet op de raadsagenda staat. Het komt volgende keer terug als hamerstuk in de raad.

Onderwerp: **Beleidskader Communicatie Gemeente Langedijk «Communiceren met beleid»**

Datum behandeling: **27 november 2012**
Behandeling door: **Forum 3 – 21.15-22.00 uur**

Voorzitter: de heer N. Zwart
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: de heer J.H. Cornelisse
Ambtelijk: mevrouw M. de Boer
Verslag: mevrouw M. Schaper (via geluidsbestand)

VVD: De heer H. de Graaf en de heer J.A. Hofman
GroenLinks: De heer P.J.M. van Kleef
HvL/D66: De heer D. Boonstra en de heer J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw C.M.A.V. van Kleef en de heer G.J.F. Kamper
PvdA: De heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.N.J. de Haan en de heer N.J. van Wel
ChristenUnie: De heer G.J. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: De heer A.W. Duijs

Oriënterende fase

De technische vragen van GroenLinks zijn naar tevredenheid beantwoord.

Dorpsbelang Langedijk heeft nog een aanvullende technische vraag. De ene helft van de organisatie is opgeleid om een training te geven voor eenvoudig Nederlands schrijven maar is de andere helft nu ook opgeleid? Mevrouw De Boer zegt dat door het MT een inschatting gemaakt voor welke medewerkers het van belang was om de training te volgen. In 2013 zal worden gekeken wat de vervolgstappen moeten zijn. Het zou kunnen dat er dan nog een training nodig is. ChristenUnie wijst er op dat niet alle ambtenaren zich bezig houden met het schrijven van brieven.

HvL/D66 is blij met het gekozen referentiekader. De vraag is wat is in dit geval de ambitie van het college? De heer Cornelisse zegt dat gaat om het gaat om het gemiddelde cijfer dat hoort bij de omvang van de gemeente in de categorie waar de gemeente Langedijk toe behoort. HvL/D66 constateert dat de gemeente Langedijk dus tevreden is met het gemiddelde waarderingscijfer. De fractie vindt dit toch wat aan de magere kant. De heer Cornelisse zegt dat de gemeente voor zichzelf een haalbare doelstelling heeft geformuleerd voor de komende twee jaar. Er wordt uitgegaan van bestaande middelen. Voor hogere ambities zal men moeten gaan werken met meer financiële middelen. HvL/D66 vraagt zich af waar men op uitkomt als er helemaal geen beleid wordt gevoerd. Op welk getal staat de gemeente nu. Uit de cijfers blijkt dat de gemeente nu al gemiddeld scoort. De fractie constateert dat dit raadsvoorstel eigenlijk overbodig is. De heer Cornelisse zegt dat men op sommige onderdelen op het gemiddelde zit en op andere onderdelen niet. Mevrouw De Boer geeft aan dat deze ambitie ook is besproken bij de vorige behandeling van 'staat van de gemeente'. Er is bewust gekozen om deze lijn te volgen. In het eerste kwartaal 2013 zullen de nieuwe cijfers bekend worden gemaakt. Dat zal er ook worden gekeken hoe de gemeente er voor staat ten opzichte van 2010. HvL/D66 vraagt waar de burger terecht kan als er klachten zijn over de communicatie met de gemeente. Mevrouw De Boer zegt dat het beleidskader nog niet in detail is uitgewerkt. Er is geen formele procedure voor als een burger een klacht heeft. Wel is er een klachtenbus waar burgers klachten (anoniem) kunnen deponeren. HvL/D66 vraagt of dit voldoende bekend is bij de burgers. De heer Cornelisse zegt dat er wel een klachtenregeling is. Er kan een klacht worden ingediend bij de manager van de afdeling. De PvdA constateert dat bijna alle planningsactiviteiten van 2012 zijn doorgeschoven naar 2013. Is er nu een halfjaar verloren gegaan? De heer Cornelisse zegt dat planningen niet altijd gehaald worden. De capaciteit om de doelstellingen te halen is vrij taakstellend. De PvdA vraagt of er in 2012 dus niet veel is gedaan. De heer Cornelisse zegt dat er druk zit op de organisatie om alles te halen. Het beleidskader is geschreven, er is gewerkt aan 'Langedijk informeert', aan de website is gewerkt. De PvdA zegt dat er met de planning wel verwachtingen zijn gewekt. De heer Cornelisse geeft geen garantie dat de planning, per kwartaal, in 2013 wordt gehaald. ChristenUnie verwijst naar pagina 16, vierde alinea 'ondersteunen raadscommunicatie'. De fractie heeft grote moeite met de zin 'Raad en raadsleden zijn belangrijke ambassadeurs van de gemeente' (deze zin is er inmiddels uitgehaald). Ook worden 'zijn' en 'haar' door elkaar gehaald. De heer Cornelisse zegt toe dat het beleidskader nog goed getoetst zal worden op taalkundige fouten.

Meningsvormende fase

HvL/D66 vindt dat beleidskader naar de raad kan worden doorgeleid met de kanttekening dat er geen ambitie uitspreekt. Wat de fractie betreft is het geen kwestie van geld en middelen maar van ambitie. Communiceren kost geen geld. HvL/D66 vindt ook er een meer laagdrempelige klachtenregeling moet komen zodat de gemeente kan leren van fouten. PvdA is van mening dat de basisklachtenregeling van de gemeente heel laagdrempelig is. Men kan overal terecht en een klacht wordt serieus genomen. Wat beoogt de fractie HvL/D66 met hun opmerking?

HvL/D66 wil dat de gemeente leert van klachten die worden ingediend. De burger heeft nu een beeld dat men direct in een procedure terecht komt. De voorzitter vraagt of HvL/D66 hier een amendement over wil indienen. HvL/D66 komt mogelijk met een amendement in de raad. GroenLinks zegt dat het behalen van taalniveau BE (begrijpelijk voor 60% van de mensen) een compliment waard is. Goed communiceren is lastig. GroenLinks is benieuwd hoe het college het maatwerk voor 40% van de mensen gaat invullen. De fractie denkt dat dit heel laagdrempelig gebracht moet worden. GroenLinks mist ook de tijdigheid van communicatie. De voorzitter hoopt dat GroenLinks hier een motie of amendement over zal indienen. De PvdA vindt het beleidskader geen prettig leesbare notitie. Daarbij is de planning 'boterzacht', er is al een halfjaar verloren gegaan ten opzichte van de oorspronkelijke notitie. Het is lastig dat er geen beslispunten in de notitie staan. De PvdA wijst er op dat de rol van de raad kaderstellend en controlerend is. De vraag is hoe de raad dit kan toetsen. Ook is er geen mogelijkheid om tussentijds bij te sturen of aan te houden. De fractie vindt het lastig om met deze notitie in te stemmen. De VVD kan zich in grote lijnen wel vinden in het beleidskader al is men wel geschrokken van de planning. De fractie stemt wel in. Kleurrijk Langedijk vindt dat er op een korte en krachtige manier gecommuniceerd moet worden met de burgers. De fractie heeft heel veel moeite met deze notitie en is er nog niet over uit of men dit voorstel wel wil ondersteunen. ChristenUnie complimenteert de opstellers van de notitie met het feit dat ze een aardige notitie hebben geschreven. Het is goed dat het binnen de financiële kaders past. Het is inderdaad jammer dat er geen beslispunten in staan. De planning hoort, wat de ChristenUnie betreft, ook bij de beslispunten maar het is dus niet zeker dat de planning gehaald wordt. De fractie vraagt om een taakstellende realistische planning en wil weten waar er nu over beslist wordt. Het CDA is blij dat er nu eindelijk een beleidsplan ligt maar had graag een snellere uitwerking gezien en vindt het jammer dat het beleidsplan maar voor twee jaar geldt. De fractie zal echter niet tegenstemmen. Dorpsbelang Langedijk stemt niet in met dit voorstel omdat de kerntaken niet duidelijk worden aangegeven. 'Langedijk informeert' functioneert niet goed en dat is een van de kerntaken die voor de fractie heel belangrijk zijn. ChristenUnie vraagt aan Dorpsbelang Langedijk wat er schort aan 'Langedijk informeert'. En welke kernpunten mist de fractie nog? Dorpsbelang Langedijk krijgt veel negatieve berichten over 'Langedijk informeert'. Daarnaast is de website ook niet goed op orde. ChristenUnie zegt dat het hier gaat om een kadernota communicatie. De fractie van Dorpsbelang Langedijk zou ook een amendement in kunnen dienen. Dorpsbelang Langedijk neemt de suggestie mee en zal dit bespreken in de fractie. De VVD vraagt naar concrete voorbeelden van wat er mis is met 'Langedijk informeert' en met de website. De nieuwe website ziet er helder en duidelijk uit. Het gaat Dorpsbelang Langedijk om de kernpunten. De VVD concludeert dat er dus niets mis is met 'Langedijk informeert' en de website aangezien Dorpsbelang Langedijk geen voorbeelden geeft. Kleurrijk Langedijk vindt de informatie over de raadsavond, op de website, wel lastig te vinden voor de burger. Men stelt voor om een button 'raadsavond' te plaatsen. Er vindt een korte discussie plaats over de website.

Conclusie beraadslaging

De voorzitter concludeert dat dit punt doorgeleid kan worden naar de raad zonder verdere bespreking in het forum. HvL/D66 dient een amendement in.

Onderwerp: Belastingverordeningen Langedijk 2013

Datum behandeling: 27 november 2012
Behandeling door: Forum 3 – 21.15 - 22.00 uur

Voorzitter de heer N. Zwart
Griffier de heer H. van den Bogaerde
College
Ambtelijk
Verslag mevrouw M. Schaper (via geluidsbestand)

VVD De heer H. de Graaf
GroenLinks De heer P.J.M. van Kleef
HvL/D66 De heer D. Boonstra en de heer J.A.J.G.M. van Esch
CDA
PvdA De heer M.L. Reijven
Kleurrijk Langedijk De heer N.J. van Wel
ChristenUnie De heer G.J. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk De heer A.W. Duijs

Oriënterende fase

Er zijn geen vragen in de oriënterende fase.

Meningsvormende fase

HvL/D66 gaat akkoord met het voorstel. Kleurrijk Langedijk en CDA sluiten zich hierbij aan. De VVD gaat ook akkoord hoewel men tegen de begroting gestemd heeft. Dit geldt ook voor Dorpsbelang Langedijk en de ChristenUnie. Ook GroenLinks sluit zich hierbij aan. Ook wat de PvdA betreft gaat het als hamerstuk naar de raad.

Conclusie beraadslaging

De voorzitter concludeert dat dit als hamerstuk naar de raad gaat.