

Verslag openbare forumvergadering van 9 oktober 2012

Onderwerp: **Beleidskader Communicatie Gemeente Langedijk
'Communiceren met beleid'**

Datum behandeling: **9 oktober 2012**
Behandeld door: **Forum 1 – 20.00-21.00 uur**

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer J.F.N. Cornelisse
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw M.M.H. de Boer
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.E. Kloosterboer en de heer N.J. van der Wel
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve en de heer A. Th. Groen
PvdA: de heren A.E. Glas en T.M. Korver
VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer H. de Graaf
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman en mevrouw J.D. Visser
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en J.A.J.G.M. van Esch
GroenLinks: de dames E.A. de Rijcke en M.C. Bovenkerk-van Oosterom
ChristenUnie: de dames E.M. van As en E. de Jong

Oriënterende fase

Voorzitter: opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Er zijn technische vragen gesteld door de fracties van de PvdA en de ChristenUnie. Zijn zij tevreden over de beantwoording?

PvdA: constateert dat de raad het moet doen met algemene kaders en dat het meetbare komt bij de resultaten van het onderzoek "Waar staat de gemeente". Er is duidelijk geen sprake van een kaderstellende notitie. Er staan fouten in de notitie en de planning en de besluitvorming moeten worden bijgesteld. Daar wordt gesproken over het afspreken van spelregels is er geen verwijzing naar de notitie "De Langedijker werkwijze". Er staat geen uitwerking in de notitie, maar alleen zaken waarover regels kunnen worden opgesteld.

ChristenUnie: gaandeweg het traject wordt iets aangepast terwijl de startnotitie is vastgesteld in 2009. Dat komt omdat aan het interactief werken voorrang is gegeven maar het is wel netjes om de raad even te laten weten dat het college kiest voor een andere manier. Het gaat om de versie gemeenteraad, maar dat woord kan worden weggelaten want het gaat om communicatie.

De heer Cornelisse: het is de zesde versie en het woord 'gemeenteraad' wordt weggelaten. Van corporate naar kaderstelling is een verschuiving in de tijd. Er is nu een aardig verhaal gemaakt over communicatie. De filosofie van deze nota moet terechtkomen in allerlei producten als persbeleid en representatie. Er wordt hier een visie neergelegd. Wellicht zou de PvdA graag zien dat het een beleidsnota wordt genoemd. Er kan worden gekeken naar een andere benaming. In de uitwerking in de programma's en de actiepunten zie je dat je van algemeen naar gedetailleerd gaat en daarom is het wel degelijk een visie. De Staat van de Gemeente zit hierbij. Eind 2012 wordt voor de derde keer een onderzoek gehouden. Zo kan worden gemeten hoe het algemene beleid en alle activiteiten doorwerken in de mening van de burgers. In de programma's kan bovendien worden gezien in welke kwartalen van het jaar welke activiteiten moeten plaatsvinden.

"De Langedijker werkwijze" is een aparte nota waarnaar ook wordt verwezen in een van de onderdelen. Invoering van interactief werken past hier als een module in.

Mevrouw De Boer: er is prioriteit gegeven aan de notitie "De Langedijker werkwijze". Dat is een notitie die hier onder hangt. In het beleidskader worden de uitgangspunten geschetst en als het gaat om de interactiviteit kan de uitwerking daarvan worden gevonden in "De Langedijker werkwijze".

Kleurrijk Langedijk: op blz. 5 staat de zin: "De verkiezingen kunnen leiden tot andere uitgangspunten en thema's voor de communicatie". Waarom staat deze zinsnede er zo, want er kan toch wel van worden uitgegaan dat ook na de verkiezingen wordt gecommuniceerd?

De heer Cornelisse: de gemeente kiest voor rust en menselijke maat, maar er kan een uitkomst van de verkiezingen komen met partijen die vinden dat het hier best wat drukker en stedelijker mag worden en dan krijgt de boodschap een andere kleur. Het heeft niet te maken met de omvang of het budget voor de communicatie, maar daar zal nog nader over worden gesproken.

Kleurrijk Langedijk: de burger wil goed worden voorgelicht en dat de gemeente goed met hem communiceert en dan is het zonde dat dit beleidskader maar voor twee jaar zou gelden. De nieuwe gemeente Hollands Kroon heeft al een banner met tweets op de website staan. Het gaat erom dat er goed wordt gecommuniceerd met de burgers.

De heer Cornelisse: dat staat er als een van de actiepunten. Als de raad dat voor een bepaalde datum wil hebben, moet worden gekeken of dat kan. 90% van deze nota blijft ook na de komende verkiezingen van kracht omdat het hoort tot de bedrijfsvoering van de organisatie. "Visie en missie" is echter een stuk dat meestal wordt gerelateerd aan een collegeperiode.

Mevrouw De Boer: één van de speerpunten van het collegeprogramma is interactieve beleidsvorming en daar wordt duidelijk op ingehaakt in de nota. In een volgende raadsperiode kunnen andere thema's prioriteit krijgen.

Kleurrijk Langedijk: de burger wil goed geïnformeerd worden en bijvoorbeeld ook bestemmingsplannen lezen, maar de bezorging van "Langedijk informeert" is dit jaar slechter dan voorheen. Mensen met een NEE-NEE-sticker krijgen het zelfs helemaal niet meer. De gemeente moet gewoon handelen en dat is ook het probleem van de fractie met de horizon van twee jaar.

Dorpsbelang Langedijk: wordt goed begrepen dat interactief werken en andere zaken die in twee jaar verder worden ontwikkeld na twee jaar weer teniet kunnen worden gedaan omdat er andere uitgangspunten komen?

De heer Cornelisse: interactief werken is niet weg te denken en gaat ook door na de verkiezingen. Dit groeiproject eindigt niet in 2014, maar het is mogelijk dat er na de verkiezingen een ander soort projecten komt.

Dorpsbelang Langedijk: het stuk over identiteit kan na twee jaar *not done* zijn.

De heer Cornelisse: dat is een belangrijk onderdeel van deze nota, maar deze notitie houdt veel meer in. Het geeft beleidskaders die voor een groot deel onafhankelijk zijn van het soort Langedijk dat er komt.

Dorpsbelang Langedijk: dan zou het logisch zijn om het tijdspad van deze nota vier jaar te maken. Als het stuk eventueel aanpassingen nodig heeft, kan de raad dat altijd doen, maar deze nota impliceert dat over twee jaar weer een nieuw stuk moet worden gemaakt.

De heer Cornelisse: het is niet de bedoeling om over twee jaar een hele nieuwe nota te maken.

Mevrouw De Boer: het is een ontwikkelrichting die voor de komende twee jaar wordt aangegeven. Over twee jaar kan er sprake zijn van een koerswijziging naar aanleiding van de verkiezingen. Het activiteitschema is in eerste instantie wel gericht op de komende twee jaar, maar dit loopt door na 2014 en wordt dan ook verder ingevuld.

CDA: op pagina 13 staat dat Langedijk nieuwe wegen wil openen om alle belangen in beeld te brengen om een evenwichtige en zorgvuldige belangenafweging mogelijk te maken. Daarmee wordt geïmpliceerd dat voorheen geen evenwichtige en zorgvuldige belangenafweging werd gemaakt.

De heer Cornelisse: in de nota wordt gesproken over de nieuwe sociale media. Dat geeft al aan dat de gemeente andere doelgroepen wil bereiken dan via de klassieke media. Papier wordt door jeugd niet

meer gelezen en wanneer de gemeente jongeren wil betrekken bij het beleid zullen andere middelen moeten worden ingezet. Dit betekent een zorgvuldige belangenafweging in alle bedrijfsprocessen. De gemeente moet van zoveel mogelijk mensen input hebben gekregen. Dan kan tot een goede belangenafweging worden gekomen.

Mevrouw De Boer: in de afgelopen twee jaar zijn er veel communicatiemiddelen bijgekomen. Als mensen andere middelen gaan gebruiken, zal de gemeente daarop in moeten spelen om die mensen te kunnen bereiken. De gemeente wil dus nieuwe wegen openen om mensen op een andere manier te bereiken.

De heer Cornelisse: zegt toe dat de zin zorgvuldiger zal worden geformuleerd.

CDA: op pagina 12 wordt gesproken over raadsleden als ambassadeurs en dat daarbij een bepaald gedrag en een bepaalde communicatiestijl hoort. Worden hier concrete actiepunten aan verbonden?

Mevrouw De Boer: er zijn geen concrete zaken benoemd. Het gaat er meer om dat iedereen er zich van bewust is. De Stichting Promotie Langedijk heeft bijvoorbeeld ook invloed op de beeldvorming net zoals de gemeenteraad, het college en de ambtelijke organisatie dat hebben. Ieder heeft zijn of haar verantwoordelijkheid voor de beeldvorming van de gemeente. Daarnaast heeft de raad zijn eigen communicatieprogramma en daar zou dit ook in kunnen terugkomen.

ChristenUnie: vindt dit wat belerend. Wordt bedoeld hoe de raad als geheel wil communiceren of hoe de raadsleden individueel communiceren? De raadsleden zijn zich zeer goed bewust van hun rol, zijn primair volksvertegenwoordiger en hoeven zich niet aangesproken te voelen in een rol als ambassadeur van de gemeente.

De heer Cornelisse: de gemeente komt met een boodschap dat altijd sprake moet zijn van redelijk overleg, maar de raad discussieert met het mes op tafel. Dat is een voorbeeld van wat hieronder zou kunnen worden gevat.

ChristenUnie: dat is de verantwoording van de raadsleden en de kiezer zal hier prima mee weten af te rekenen als het zover is.

De heer Cornelisse: deze communicatienota gaat over alle geledingen van de gemeente: van raadslid, college tot de portier van het gemeentehuis.

ChristenUnie: het communicatiebeleid van de raad ligt primair vastgelegd in het eigen communicatieprogramma en niet in deze algemene nota.

Kleurrijk Langedijk: er was verwacht dat het stuk begrijpelijk zou zijn geschreven.

Voorzitter: doet een appel op de organisatie om de opmerkingen van vanavond zo mee te nemen dat het een communicatiestuk is en wordt, dat in begrijpelijke taal is geschreven.

CDA: vraagt of goed wordt begrepen dat er geen vervolgacties komen en dat de tekst van de nota tekstueel wordt aangepast.

De heer Cornelisse: de raad gaat dit stuk vaststellen. Als er passages in staan die een onjuist beeld oproepen, kan dat worden aangepast.

Voorzitter: begrijpt dat naar aanleiding van de opmerkingen vanavond een aantal zaken zullen worden meegenomen die worden verwerkt in de nota. Teksten hebben ook te maken met begrijpelijk communiceren.

HvL/D66: bij het inzetten op externe communicatie hoort vooral de website. De fractie heeft wat kanttekeningen bij de website, vooral ten aanzien van de toegankelijkheid. De website is een middel om nog beter met de burgers te communiceren. Horen de kanttekeningen van de fractie bij de website thuis bij dit stuk of moeten die worden gemaakt wanneer de moderne communicatiemiddelen als

social media apart aan de orde komen en bijvoorbeeld in de vorm van een soort evaluatie worden besproken?

De heer Cornelisse: de gemeente is al begonnen met digitale communicatie. Er zijn gemeenten waar de afdeling communicatie het hele Twitter-gebeuren volgen maar daarvoor is geen capaciteit op de afdeling. Daarom moet elke nieuwe ontwikkeling worden ingepast in het totaal van de afdeling. Spreker zal een keer met de afdeling praten over de stand van zaken en waar we naartoe gaan. Dat kan op een A4'tje worden gezet en dan weten college en MT hoe wordt omgegaan met de nieuwe media en wat dat vergt van de gemeente.

Voorzitter: vat samen dat de burgemeester de ordening die wordt besproken met de afdeling een keer zal rapporteren. Daaraan kan gekoppeld worden of het wordt besproken op initiatief van het college of van de raad.

HvL/D66: vraagt of dit betekent dat de fractie de kanttekeningen die ze heeft bij de website nog even moet vasthouden.

Voorzitter: het gaat vanavond om het beleidskader en niet om de concrete invulling.

De heer Cornelisse: de website wordt professioneel beheerd door de afdeling Communicatie en de portefeuillehouder is hiervoor bestuurlijk verantwoordelijk. De raad zou bijvoorbeeld als doel kunnen stellen dat het aantal bezoekers aan de website volgend jaar moet zijn verdubbeld.

VVD: zijn de opmerkingen van de fractie van HvL/D66 gebaseerd op de oude website of op de nieuwe website die afgelopen vrijdag van start is gegaan?

HvL/D66: de opmerkingen gaan over de nieuwe website. De website zou veel interactiever kunnen worden ingezet, maar dat is nu dus niet aan de orde.

Dorpsbelang Langedijk: wordt goed begrepen dat in de komende twee jaar verder wordt gegaan met het specialiseren in de vier diversiteiten, maar dat dit uitvoering is en dat de raad hier niet meer op kan terugkomen? Begrepen was dat de raad op deze vier onderdelen nog nader zou worden geïnformeerd en dat hierover eventueel zou moeten worden besloten.

Mevrouw De Boer: "De Langedijker werkwijze" en deze nota worden ter besluitvorming naar de raad gestuurd. Wat betreft de overige stukken is de besluitvorming aan het college. Raadsleden kunnen altijd zeggen wat zij van de website vinden. Suggesties zijn dus van harte welkom.

De heer Cornelisse: Langedijk heeft geen digitale bevolking. Er wordt hier minder digitaal gedaan dan bijvoorbeeld in Heerhugowaard. Zit dat in de Langedijker of in de website? Die vraag wordt herkend.

Voorzitter: sluit de discussie. Aan het presidium zal worden voorgesteld om het onderwerp de volgende keer weer op de agenda te zetten: oriënterend en meningsvormend in 25 minuten.

Onderwerp: **Verslag forumvergaderingen 18 september 2012/actiepuntenlijst forumvergaderingen/afdoening ingekomen stukken aan de raad**

Datum behandeling: **9 oktober 2012**
Behandeld door: **Forum 1 – 20.00-21.00 uur**

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer J.F.N. Cornelisse
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.E. Kloosterboer en de heer N.J. van der Wel
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve en de heer A. Th. Groen
PvdA: de heren A.E. Glas en T.M. Korver
VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer H. de Graaf
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman en mevrouw J.D. Visser
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en J.A.J.G.M. van Esch
GroenLinks: de dames E.A. de Rijcke en M.C. Bovenkerk-van Oosterom
ChristenUnie: de dames E.M. van As en E. de Jong

Verslag forumvergaderingen 18 september 2012

Voorzitter: er is door de fractie van de ChristenUnie een redactionele opmerking gemaakt die inmiddels is verwerkt.

Kleurrijk Langedijk: op pagina 17 wordt gesproken over De Wuver, maar dat moet zijn De Wuyver.

GroenLinks: op pagina 13 dienen in de vraag van GroenLinks de woorden 'WOZ-waarden' te worden vervangen door 'uitkeringsfactor uit het Gemeentefonds'.
In de volgende alinea waar GroenLinks staat, moet dat worden vervangen door Dorpsbelang Langedijk.

Met inachtneming van vorenstaande worden de verslagen conform de voorliggende concepten vastgesteld.

Naar aanleiding van:

HvL/D66: bij stuk 12 op pagina 8 heeft de fractie een en ander niet juist naar voren gebracht. Bedoeld was dat waar het gaat om substantiële bouwprojecten het altijd goed is om al in het voortraject een gesprek met de omwonenden te hebben, nog voorafgaande aan de formele procedure die gaat plaatsvinden. De fractie hecht er aan dat dit in de toekomst goed gebruikt wordt, zodat aan de omwonenden kan worden verteld wat er gaat gebeuren.

Actiepuntenlijst forumvergaderingen

Voorgesteld wordt om van de lijst af te voeren de punten MMM op pagina 1, NNN.2, NNN.3 en NNN.4 op pagina 1, OOO.2 op pagina 1, F op pagina 3, JJ op pagina 5, KKK.1 op pagina 8, LLL.1 op pagina 8 en LLL.3 op pagina 9. Hiermee wordt ingestemd.

GroenLinks: bij PPP op pagina 1 wordt opgemerkt dat het woord 'Oudkarspel' ook worden geschrapt in de structuurvisie op pagina 46 en 49.

ChristenUnie: bij QQQ op pagina 2 moet de kanttekening worden gemaakt dat dit kan worden ondergesneeuwd. Daarom dient de raad te weten voordat de Welstandsnota wordt vastgesteld wat er wordt aangepast. Bij de eerstvolgende behandeling van de Welstandsnota dient er een stuk te liggen van het college waarin de aanpassingen worden voorgesteld. Dan gaat het om de aanpassingen die in overleg met het begeleidende bureau worden gedaan.

De heer Cornelisse: zegt dit toe.

Kleurrijk Langedijk: de economische visie op de website is ook nog niet aangepast aan de laatste versie. Dit geldt ook voor de benamingen in de Welstandsnota op de website.

Voorzitter: concludeert dat de laatste wijzigingen altijd in het betreffende stuk moeten worden verwerkt en dat geldt ook voor de digitale versie.

Kleurrijk Langedijk: de vorige keer is toegezegd dat zaken die fout stonden in de kolommen bij de Welstandsnota zouden worden hersteld, maar dat is nog steeds niet gebeurd.

Voorzitter: de formele besluitvorming over de Welstandsnota moet nog plaatsvinden en dan is het moeilijk om het al als een vastgestelde wijziging op te nemen in een werkend document.

Kleurrijk Langedijk: in de praktijk wordt echter gezien dat het een jaar na de vaststelling nog niet is gebeurd.

De heer Cornelisse: elke afdeling heeft als taak om het onderdeel van de website waar zij over gaat actueel te houden. De dag na de besluitvorming in de raad moet dat worden gewijzigd en hier zal goed op worden gelet.

Afdoening ingekomen stukken aan de raad

Voorzitter: er zijn technische vragen gesteld bij ingekomen stuk 5 door de fractie van de ChristenUnie.

ChristenUnie: in de kadernotitie Alcoholmatiging jeugd staan concrete doelen, maar er wordt niet ingezet op het met zoveel gevallen naar beneden brengen van het comazuipen.

De heer Cornelisse: neemt de vraag mee.

Kleurrijk Langedijk: wat betreft punt 2 memo starterslening: daarin staat dat het werkelijke besluit over de invoering van de starterslening wordt genomen bij de discussie over de begroting 2013 maar in de evaluatie van het collegeprogramma staat dat het college heeft besloten om de starterslening niet in te voeren.

De heer Cornelisse: op deze vraag zal schriftelijk worden gereageerd.

Voorzitter: concludeert dat ingekomen stuk 5 op de lijst van het forum blijft staan. Vervolgens wordt de vergadering geschorst om 20.52 uur.

Onderwerp: Welstandsnota 2012
Datum behandeling: 9 oktober 2012
Behandeld door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw E.M. Overzier
Ambtelijke ondersteuning: de heer S. Stolk
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de dames A.E. Kloosterboer en J.I. Verhagen
CDA: de dames W. Koning-Hoeve en C.M.A.V. van Kleef
PvdA: de heren A.E. Glas en T.M. Korver
VVD: de heren W. van Beek en H. de Graaf
Dorpsbelang Langedijk: de heren A.W. Duijs en G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
GroenLinks: de dames E.A. de Rijcke en M.C. Bovenkerk-van Oosterom
ChristenUnie: de dames E.M. van As en E. de Jong

Oriënterende fase

Voorzitter: heropent de vergadering.

Deze forumbehandeling zal niet de laatste zijn omdat in ieder geval het definitieve stuk met verwerking van alle wijzigingen in de meningsvormende fase aan de orde komt voordat het naar de raad gaat.

VVD: de ChristenUnie stelde in de door haar aangedragen wijziging van het verslag dat als mensen in een karakteristiek pand wonen daar meer eisen aan gesteld worden en dat het meer geld kost. Betekent dit dat als een pand niet bewoond wordt er geen eisen worden gesteld? Wordt dit bedoeld met de gevraagde tekstwijziging op het verslag van de vorige keer?

ChristenUnie: dat was niet de bedoeling van de gevraagde tekstwijziging. Het was een puur taalkundige wijziging.

VVD: de ChristenUnie heeft nogal wat technische vragen gesteld over de reclamemast bij het winkelcentrum. Heeft de beantwoording van de vragen nog invloed gehad op de mening van de ChristenUnie over de Welstandsnota?

CDA: het door haar ingediende amendement was niet juist geformuleerd en wordt daarom ingetrokken.

Voorzitter: er zijn technische vragen gesteld door de ChristenUnie en Kleurrijk Langedijk.

ChristenUnie: de fractie is tevreden over de beantwoording. Er staan in deze Welstandsnota hele duidelijke criteria voor het reclamebeleid. Daaruit trok de fractie de conclusie dat er in ieder geval een reclamemast staat in de gemeente die daar niet aan voldoet en de vraag was wat daaraan gedaan gaat worden.

Dorpsbelang Langedijk: betekent dit dat wanneer een reclame-uiting niet voldoet aan de nieuwe Welstandsnota of de daaruit voortvloeiende criteria de ChristenUnie vindt dat die dan moet worden aangepast?

ChristenUnie: de fractie wilde weten of de betreffende mast daar ooit is terechtgekomen met toepassing van bepaalde welstandscriteria en dat blijkt dus niet het geval te zijn. Wat daar vervolgens aan gedaan wordt, komt bij het betreffende bestemmingsplan aan de orde.

Kleurrijk Langedijk: bij het onderwerp Communicatie is al gezegd dat de fractie over bepaalde antwoorden niet tevreden was. De vraag is niet beantwoord hoe het komt dat een pand dat al in 2009 is verbrand nog in de kolom staat.

Mevrouw Overzier: het pand is inderdaad opgenomen, maar dat had niet gemogen. Alle wijzigingen uit de vorige forumvergadering en de wijzigingen die nog vanavond aan de orde komen worden verwerkt en dan komt het stuk opnieuw in het forum aan de orde.

Kleurrijk Langedijk: klopt de rest van de lijst wel?

Mevrouw Overzier: er zijn geen aanwijzingen dat er nog meer panden op staan die niet meer bestaan maar voor alle zekerheid zal nog een laatste check worden gedaan.

GroenLinks: is verbaasd dat de Achterstraat en omgeving industrieterrein is geworden. Bovendien ligt de Achterstraat niet in Broek op Langedijk, maar in Noord-Scharwoude. Het gaat hier niet om een industrieterrein maar om een agrarisch gebied.

Voorzitter: deze vraag wordt meegenomen.

ChristenUnie: er zijn een heleboel beeldkwaliteitplannen vastgesteld als onderdeel van de huidige welstandsnota. Maken die straks zonder meer deel uit van de nieuwe Welstandsnota of is hiervoor actie nodig?

Mevrouw Overzier: de vastgestelde beeldkwaliteitplannen maken onderdeel uit van het welstandskader waarmee de Welstandscommissie werkt. Ze blijven dus als zodanig bestaan en zijn onderdeel van de Welstandsnota.

GroenLinks: er is voor gekozen om dakkapellen niet te laten doorlopen tot de dakgoot. Waarom is die keuze gemaakt?

De heer Stolk: hiervoor is gekozen omdat het bouwtechnisch geen goede oplossing is en het ook esthetisch niet past.

Dorpsbelang Langedijk: sinds wanneer maakt het bouwtechnische gedeelte onderdeel uit van de Welstandsnota?

De heer Stolk: dat klopt, maar er is ook aangegeven dat het vooral esthetisch van belang is.

GroenLinks: kunnen alle genoemde straten worden nagekeken of ze wel in het juiste dorp liggen?

HvL/D66: gehoord de toezegging van de portefeuillehouder dat er nog een aangepaste versie komt en naar aanleiding van wat vanavond naar voren wordt gebracht, geeft dat aanleiding om de amendementen en moties voorlopig in te trekken in afwachting van het definitieve stuk?

ChristenUnie: dat zal niet gebeuren. In de memo verdedigt het college nogmaals waarom wordt gekozen voor criteria, materiaal en kleurgebruik. Daarom wordt niet verwacht dat daar aanpassingen op komen en derhalve wordt het eigen amendement gehandhaafd.

Kleurrijk Langedijk: om dezelfde reden wordt het amendement niet ingetrokken.

VVD: de motie wordt gehandhaafd.

PvdA: het opheffen van de Welstandscommissie staat niet op de agenda en daarom doet de VVD er verstandig aan om daarvoor in de raad een initiatiefvoorstel in te dienen.

Voorzitter: het al dan niet in stand houden van de Welstandscommissie is geen onderdeel van de vraagstelling. Een motie kan in relatie staan tot het te behandelen stuk. Bovendien is het mogelijk om een motie los van de agenda in de raad aan de orde te stellen. Bij agendering voor de raad moet het presidium daar wel even naar kijken.

ChristenUnie: de partijen kunnen er voor kiezen om er een amendement van te maken waarin staat dat de welstandscriteria voor reguliere gebieden worden geschrapt. Dan gaat het niet over het afschaffen van de Welstandscommissie maar op die wijze kunnen de reguliere gebieden eruit worden gehaald.

VVD: dat betekent in wezen dat een regulier welstandsbeleid wordt veranderd in een welstandsvrij gebied en dat gaat veel verder dan de fractie wil.

ChristenUnie: als de VVD zegt dat de Welstandscommissie voor die gebieden wordt geschrapt, heeft de commissie niets meer te zeggen over die gebieden. Dan beland je op hetzelfde punt.

VVD: nee, want de welstandscriteria blijven boven tafel. Het is de verantwoordelijkheid voor de eigenaar van het pand samen met zijn architect. Ambtelijk kan snel worden getoetst of wordt voldaan aan de welstandscriteria.

Dorpsbelang Langedijk: als in die gebieden de welstandscriteria worden weggelaten, heeft de ambtenaar ook geen houvast meer en dat is dus een gevaarlijke optie.

VVD: het gaat niet om het aanpassen van de welstandscriteria. Voorkomen moet worden een discussie over een raam dat 5 cm hoger of lager moet komen. Dat is een verantwoordelijkheid van de eigenaar en de architect.

Dorpsbelang Langedijk: dat betekent dat ambtenaren over criteria kunnen gaan en dat blijft dus een subjectief oordeel. Als de welstand wordt weggehaald, wordt dan bereikt dat met het indienen van een bouwtekening geen discussie ontstaat met de ambtelijke organisatie?

VVD: de discussie zal gaan over of wel of niet aan de welstandscriteria wordt voldaan, maar de esthetische discussie wordt hiermee voorkomen.

HvL/D66: wordt goed begrepen dat de VVD pleit voor uitbreiding van de sneltoetscriteria?

VVD: bekeken zal worden of dat mogelijk erin valt.

Kleurrijk Langedijk: de Welstandscommissie is geregeld in hogere wetgeving en daarom is de gemeente daar nog niet van af of er moet een stedenbouwkundige in huis zijn die de bouwplannen beoordeelt.

CDA: kunnen de besluiten 3 en 4 van het amendement van Kleurrijk Langedijk nader worden toegelicht? Moeten kleur en maatvoering uit alle paragrafen worden weggehaald?

Kleurrijk Langedijk: besluit 3 heeft te maken met de maatvoering die al is geregeld in het Besluit omgevingsrecht. Derhalve hoeft dit niet te worden genoemd in de Welstandsnota. Besluit 4 betekent dat het laagste niveau van een situatie wordt getoetst. Dat neemt heel veel willekeur weg.

CDA: wordt bij besluit 4 bedoeld dat alle kleur en maatvoering uit de hele Welstandsnota wordt weggehaald en dat het alleen wordt ingevoerd bij de excessenregeling, waar het nu niet in staat?

Kleurrijk Langedijk: het gaat alleen om kleine en vergunningplichtige bouwwerken. Het blijft voor monumenten en beschermde dorpsgezichten.

CDA: kan besluit 3 nog nader worden toegelicht? Wordt daar ook alleen bedoeld het hoofdstuk over de kleine aanvullende bouwwerken?

Kleurrijk Langedijk: het besluit gaat alleen over de hoofdstukken C3 tot en met 3.7. Zal het amendement tekstueel aanpassen om verwarring te voorkomen.

CDA: nog een vraag aan de wethouder over de motie van VVD en GroenLinks. Als deze motie wordt uitgevoerd, komt er dan veel extra werk bij voor de ambtenaren?

Mevrouw Overzier: na de toelichting door de VVD wordt begrepen dat de VVD niet de Welstandscommissie wil afschaffen, maar dat die alleen niet zal functioneren voor die gebieden. Derhalve blijft het werk bestaan, maar dit betekent een verschuiving van het werk van de Welstandscommissie naar één of meer ambtenaren.

VVD: zo is het niet bedoeld. De Welstandscommissie kan discussiëren over de grootte van een dakkapel of van ramen. Als dit niet staat genoemd in de welstandscriteria is dit vrij aan de eigenaar van het pand en zal dit geen discussie meer oproepen. De ambtenaar zal alleen moeten toetsen of bijvoorbeeld de kleur van de dakpannen voldoet aan wat er staat in de Welstandsnota.

Mevrouw Overzier: de Welstandscommissie adviseert nu ook niet over het feit of een raam 10 cm groter is en dit staat ook niet in de criteria die in de Welstandsnota zijn opgenomen.

VVD: de ervaringen in de vorige collegeperiode waren anders wat dat betreft.

Mevrouw Overzier: uit de evaluatie van de vorige Welstandsnota zijn actiepunten naar voren gekomen en een van de actiepunten was om de Welstandscommissie onder te brengen bij de WZNH. Duidelijk is dat het nu anders is dan in de vorige bestuursperiode.

VVD: de indiener van het bouwplan is afhankelijk van de samenstelling van de Welstandscommissie op dat moment. Hier zijn genoeg voorbeelden van te noemen, van wat de ene keer niet kan en wat vier jaar later ineens wel kan. Dat wordt gezien als willekeur.

Mevrouw Overzier: de raad stelt de leden van de Welstandscommissie aan. Dat gebeurt democratisch en daarom is er geen sprake van willekeur.

VVD: de fractie wil de Welstandscommissie niet afschaffen, maar ze mag niet functioneren voor de reguliere welstandsgebieden.

Voorzitter: vindt het forum dat de Welstandsnota voldoende oriënterend aan de orde is geweest en dat het definitieve stuk na verwerking van alle opmerkingen door het college kan worden behandeld?

CDA: de fractie zal dan met een aangepast amendement komen en daarom moet het onderwerp ook nog even oriënterend worden behandeld.

ChristenUnie: het amendement dat de ChristenUnie indient wordt mede ingediend door het CDA.

GroenLinks: gaat ervan uit dat alle fouten die nu nog in de welstandsnota staan worden gecorrigeerd.

Voorzitter: er zijn toezeggingen gedaan dat alle inhoudelijke en tekstuele opmerkingen en fouten verwerkt worden in het nieuwe stuk.

Concludeert dat aan het presidium zal worden voorgesteld om de volgende keer het onderwerp aan de hand van het definitieve stuk kort oriënterend en meningsvormend te behandelen.

Onderwerp: Notitie “De rol en de positie van de raden in de regio Alkmaar”

Datum behandeling: 9 oktober 2012
Behandeld door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw E.M. Overzier
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de dames A.E. Kloosterboer en J.I. Verhagen
CDA: de dames W. Koning-Hoeve en C.M.A.V. van Kleef
PvdA: de heren A.E. Glas en T.M. Korver
VVD: de heren W. van Beek en H. de Graaf
Dorpsbelang Langedijk: de heren A.W. Duijs en G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
GroenLinks: de dames E.A. de Rijcke en M.C. Bovenkerk-van Oosterom
ChristenUnie: de dames E.M. van As en E. de Jong

Oriënterende fase

Voorzitter: in de loop der tijd zijn er nieuwe documenten gekomen die de vraag oproepen met welke status het onderwerp wordt besproken. Het is aan het forum om te beoordelen of het stuk wordt besproken. De punten 2 en 3 die gevraagd worden zijn op dit moment niet meer opportuun omdat de regiegroep is opgeheven. Het gaat dus uitsluitend nog om punt 1.

CDA: wenst het onderwerp te bespreken en verzoekt ook om de griffier aan de bespreking te laten deelnemen zodat er verhelderende vragen kunnen worden gesteld.

Dorpsbelang Langedijk, HvL/D66, GroenLinks en Kleurrijk Langedijk: dit hoeft geen bespreekstuk meer te zijn.

VVD: dit stuk kan besproken worden met de kanttekening dat de regiegroep niet meer bestaat. Het gaat in essentie om de positie van de raad binnen de regionale samenwerking.

Voorzitter: stelt voor dat het onderwerp wordt besproken, dat de griffier aan tafel wordt uitgenodigd om vragen te beantwoorden en dat vervolgens in het presidium wordt besproken hoe verder moet worden gegaan.

PvdA: het stuk kan van de agenda, want dit voegt niets toe.

ChristenUnie: dat er twee punten zijn die niet meer relevant zijn, hoeft de bespreking niet in de weg te staan. Geproefd wordt dat er een andere aanleiding is om er geen discussie over te voeren, namelijk de mailwisseling, en de vraag is of dat wel eerlijk is. De voorzitter van de fractie van HvL/D66 heeft namelijk naar voren gebracht dat de volgorde niet correct is en dat eerst over de regionale samenwerking moet worden gesproken en dat dan pas dit onderwerp aan de orde zou moeten zijn. Het presidium heeft daar echter een andere afweging in gemaakt.

Dorpsbelang Langedijk: datgene wat de ChristenUnie zegt, is niet in de overweging meegenomen om het stuk niet meer te bespreken.

VVD: in de mailwisseling binnen het presidium heeft de fractievoorzitter van de PvdA een lans gebroken om dit onderwerp wel te behandelen omdat er nu eens een standpunt moet worden ingenomen over dit onderwerp.

PvdA: de tijd is veel te kort om het nu nog te behandelen.

Voorzitter: in het presidium is geconcludeerd dat in een relatief kort tijdsbestek zou kunnen worden gesproken over deze notitie als het daar alleen over zou gaan. Omdat nu niet wordt toegekomen aan

de inhoudelijke bespreking stelt hij voor om dit punt terug te nemen naar het presidium zodat daar kan worden besloten hoe hiermee verder moet worden gegaan.

ChristenUnie: akkoord hiermee maar onder protest.

CDA: het is beter om nu de gelegenheid te geven om vragen aan de griffier te stellen, want dat geeft wellicht verduidelijking over hoe straks verder kan worden gegaan.

Voorzitter: veel partijen zijn van mening dat nu geen bespreking hoeft plaats te vinden en daarom wordt het mee teruggenomen naar het presidium.
Sluit de vergadering om 21.55 uur.