

Verslag van de openbare forumvergaderingen van 3 april 2012

Onderwerp: **Verslag forumvergaderingen 13 maart 2012/ Actiepuntenlijst/ Afdoening ingekomen stukken aan de raad**

Datum behandeling: **3 april 2012**
Behandeling door: **Forum 1 – 20.00-20.25 uur**

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer F. Westerkamp
Ambtelijke bijstand: -
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer H. de Graaf
GroenLinks: mevrouw M.C. Bovenkerk-van Oosterom en de heer N. Zwart
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en G.P. Langedijk
CDA: de heren A.Th. Groen en K.W. Balder
PvdA: de heer A.E. Glas
Kleurrijk Langedijk: de heren N.J. van der Wel en W.P. Dekker
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong en de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Verslag forumvergaderingen 13 maart 2012

Tekstueel:

Er zijn geen redactionele wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Het verslag wordt conform vastgesteld.

Naar aanleiding van:

GroenLinks: merkt n.a.v. de lijst van ingekomen stukken op de vorige keer aangegeven te hebben met twee oplegnotities te zullen komen. Echter, de betreffende stukken gaan toch door naar de raad. GroenLinks heeft een oplegnotitie naar de griffie gestuurd en is het hier niet mee eens. Voorzitter: geeft GroenLinks gelijk, hij heeft in het vorige forum de conclusie getrokken dat de ingekomen stukken door konden naar de raad, maar dat er punten waren waar oplegnotities over zouden volgen. Hij stelt voor om in het presidium aan de orde te stellen hoe hier in het vervolg mee om te gaan en het voor nu als zodanig af te handelen. Daarbij heeft GroenLinks overigens alle vrijheid om met een oplegnotitie zaken alsnog voor een forumbehandeling voor te stellen. GroenLinks: gaat hiermee akkoord.

Actiepuntenlijst forumvergaderingen

Voorgesteld wordt de volgende punten van de lijst af te voeren: a, b, c.1, c.2, c.4, K.20, N.3, X.5, e.2, e.3, f, g. Het forum gaat hiermee akkoord.

Naar aanleiding van:

Punt FF: HvL/D66: heeft in het vorige forum naar de status gevraagd en kreeg toen te horen dat maart (waar de termijn op stond) nog niet voorbij was. De termijn is nu gewijzigd naar april 2012. Voorzitter: verneemt van de griffier dat dit terecht is. Wethouder: licht toe dat het onderzoek net binnen is. Het moet nu nog ambtelijk worden voorbereid en gaat dan naar het college met een voorstel, waarna het naar de raad komt. Het college verwacht dat de raad dit uiterlijk mei toegestuurd krijgt.

Afdoening ingekomen stukken aan de raad

Er zijn technische vragen gesteld over stuk 9 inzake memo leerlingenprognose basisonderwijs 2012 door GroenLinks en Kleurrijk Langedijk.

GroenLinks: vindt dat het college iets specifiekere mag zijn wat betreft de termijn waarop het komt met het accommodatieplan. Wethouder: antwoordt dat het opstellen van een accommodatiebeleidsplan een stuk nieuw beleid is. De raad heeft de regel gesteld dat dit pas bij de kadernota opgevoerd mag worden en dat zal in dezen ook geschieden. Het college gaat wel al gesprekken voeren met het onderwijs. GroenLinks: merkt op dat in het antwoord op vraag 3, wat heel specifiek om een plan vraagt, staat dat voor deelonderzoeken extern onderzoek benodigd is. Hiervoor volgt een voorstel in de kadernota. Daarmee wordt niet de algemene vraag beantwoord over wanneer er een plan aan de raad voorgelegd wordt. Wethouder: licht toe dat als het college externe deskundigheid moet inhuren (wat het hier verwacht). Dat betekent dat er extra gelden ingezet moeten worden. De andere delen van het onderzoek kan de gemeente zelf uitvoeren. Als de raad opdracht geeft d.m.v. het beschikbaar stellen van gelden, kan het college ook een volledige planning maken voor het

accommodatieonderzoek, want daar zal ambtelijke capaciteit voor vrijgemaakt moeten worden. Voor het college heeft dit een hoge urgentie, omdat er diverse ontwikkelingen afhangen van het accommodatiebeleidsplan.

De wethouder kan niet toezeggen dat de raad het dit kalenderjaar nog krijgt voorgelegd. Het streven is daar wel naar.

Voorzitter: geeft aan dat de oproep van GroenLinks om meer specifiek te zijn in de beantwoording wordt genoteerd.

Kleurrijk Langedijk: spreekt haar zorg uit over de instroom van leerlingen vanuit Alkmaar naar de scholen in Sint Pancras. Wethouder: denkt dat de scholen heel blij zijn dat er veel leerlingen komen. De prognoses zeggen dat de toestroom van leerlingen naar de scholen in Noord- en Zuid-Scharwoude hard terugloopt, omdat er uit de vroegere nieuwbouwwijken niet meer voldoende jonge kinderen komen. Bovendien hebben ouders een vrije keuze. Met de bezuinigingen is het al bijna niet meer mogelijk om kleine klassen te hebben. De schoolbesturen hebben overigens n.a.v. de leerlingenprognoses gevraagd om gezamenlijk met de gemeente om tafel te gaan, om te kijken hoe er in de toekomst omgegaan moet worden met het onderwijs in Langedijk en hoe toch hoogwaardig primair onderwijs in stand gehouden kan worden. De raad zal op de hoogte worden gesteld van de uitkomsten van dit overleg.

Stuk 1, brief van St. WOEL inzake jongerenhuisvesting: Kleurrijk Langedijk: vraagt een reactie van het college en de andere fracties op deze brief. Wethouder: antwoordt dat de brief is ontvangen en ambtelijk wordt bekeken.

Er volgt een advies richting het college over. VVD: vindt het een prima initiatief. HvL/D66: is positief over deze brief en hoopt dat het initiatief succesvol zal zijn. Het is een particuliere stichting en de rol van de gemeente is wellicht faciliterend. GroenLinks: vindt het een goed initiatief. Als dit helpt om betaalbare jongerenhuisvesting te realiseren dan juicht zij dit toe. Zij hoopt dat hier vanuit het college met een positieve grondhouding naar gekeken wordt, omdat de vraag naar jongerenhuisvesting heel groot is en het voor de woningbouwvereniging die dit zou moeten realiseren niet altijd mogelijk is. PvdA: vindt het een goed initiatief, maar ziet behoorlijk zwaar weer tegemoet voor de doelgroep. Zij sluit zich aan bij GroenLinks, wat betreft de hoop dat het college een positieve grondhouding heeft richting de stichting. CDA: sluit zich bij de vorige sprekers aan en hoopt dat dit mogelijk een oplossing zou kunnen bieden voor de jongerenhuisvesting. Wethouder: geeft aan dat het college hier positief tegenover staat. De voorzitter van het stichtingsbestuur is inmiddels door het college uitgenodigd voor een gesprek.

Stuk 7 inzake memo Huiskamerproject Noord-Scharwoude: Dorpsbelang Langedijk: vraagt of er reeds een definitieve openingsdatum bekend is. Voorzitter: begrijpt van de ambtenaar op de publieke tribune dat dit op 19 april zal zijn.

Kleurrijk Langedijk: vraagt of er in Broek op Langedijk ook een dergelijke voorziening komt. Wethouder: moet het antwoord schuldig blijven. Wel kan hij zeggen dat het beleid van het college is om zoveel mogelijk verspreid over de gemeente dergelijke huiskamerprojecten te starten. Daar waar het mogelijk en gewenst is, zal het college dit doen. In de Binding komt er in ieder geval geen.

Stuk 4 inzake evaluatie vaartoezicht 2011: het viel Kleurrijk Langedijk op dat er 101.5 vaaruren is gecontroleerd en er 7 en 4 verbalen werden uitgeschreven. Ten aanzien van het te hard varen is er een grote stijging van 166% (15 naar 40) te constateren van het uitdelen van waarschuwingen aan personen die te hard varen. Het aantal processen verbaal is met 25% gestegen. Kleurrijk Langedijk vindt de verhoudingen wat scheef en wil het college meegeven om hier wat strenger mee om te gaan. Wethouder: neemt dit mee naar de portefeuillehouder.

Voorzitter: concludeert dat de ingekomen stukken doorgeleid kunnen worden naar de raadsvergadering van 24 april a.s.

Onderwerp: Verkeersonderzoek Langedijk-Zuid

Datum behandeling: 3 april 2012

Behandeling door: Forum 1 – 20.25-21.45 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer F. Westerkamp
Ambtelijke bijstand: de heer M. Koning
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer H. de Graaf
GroenLinks: mevrouw M.C. Bovenkerk-van Oosterom en de heer N. Zwart
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en G.P. Langedijk
CDA: de heren A.Th. Groen en K.W. Balder
PvdA: de heer A.E. Glas
Kleurrijk Langedijk: de heren N.J. van der Wel en W.P. Dekker
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong en de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Tevens aanwezig: De heren Kroese en Van Wonderen namens de Dorpsraad Sint Pancras en mevrouw Van Steden namens de Dorpsraad Broek op Langedijk

Technische vragen

Er zijn technische vragen gesteld door de fracties van Dorpsbelang Langedijk, Kleurrijk Langedijk, GroenLinks en ChristenUnie.

ChristenUnie: vraagt n.a.v. het antwoord op vraag 1, dat als Heerhugowaard al een zo duidelijk 'nee' laat horen, wat dan de reden is dat de wethouder dit onderzoek toch wil doorzetten. Wethouder: antwoordt dat de hoofdreden van dit onderzoek de verkeerssituatie in Sint Pancras is. Het college wil kijken wat voor mogelijkheden er zijn om de verkeerscirculatie in Sint Pancras zo te maken, dat in ieder geval de verkeersdruk op de Bovenweg weggenomen kan worden. In de optiek van het college dient men daarvoor alle opties te bekijken. Met het verkeersmodel dat het college gaat hanteren van waarschijnlijk Grontmij, die ook de onderzoeken doet voor Heerhugowaard en de Provincie rond de N242, kunnen ook de consequenties van bepaalde routes in beeld worden gebracht. Heerhugowaard zegt 'nee' i.v.m. de realisatie van de Broekhornerpolder. Echter, Bouwfonds zegt geen 'nee' op de vraag van het college of het problemen in de plannen zou geven als daar mogelijkheden worden gezien. De Provincie wil vooralsnog geen tweede kruising op de N242, maar als er een door alle partijen gedragen plan wordt voorgelegd, wil men daar evenwel naar kijken.

ChristenUnie: vraagt welke verbinding het college zelf voor ogen heeft. Wethouder: antwoordt dat het college nog geen verbinding voor ogen heeft, er zijn diverse opties. Vervolgens zal nog bekeken moeten worden of de oplossing bestuurlijk en financieel haalbaar is. Als er een oplossing aan de kant van Heerhugowaard mogelijk zou zijn, denkt het college dat de gemeenten als 'goede burens' wel met elkaar in gesprek moeten gaan.

ChristenUnie: vraagt n.a.v. het antwoord op vraag 3, welke consequenties het voor de gemeente heeft als zij eigenaar zou worden van de Broekhornerbrug. Wethouder: antwoordt dat de Provincie eigenaar van de brug is en slechts enkele maanden nadat hij na de onderhoudswerkzaamheden weer was vrijgegeven heeft aangegeven hem al in 2013 te willen vervangen, omdat het te onveilig is om hem pas in 2016 te vervangen. Maar als Langedijk de brug wil overnemen, mag ze zelf bepalen wanneer ze hem gaat vervangen. Het college vindt dit een soort dwang om zich niets in het hoofd te halen. Met de gedeputeerde zal hierover gesproken worden, want het college vindt dit geen fijne manier van werken.

ChristenUnie: vraagt of de verkeersstudie die het college nu noemt dezelfde is als de in de Structuurvisie genoemde verkeersstudie naar betere verbindingen tussen Langedijk, Heerhugowaard etc. Wethouder: licht toe dat de raad in de Structuurvisie heeft aangegeven daar naar te gaan kijken. Het college heeft gesteld dat als men verkeersonderzoek doet voor Sint Pancras en de hele verkeerscirculatie goed wil bekijken, dat betekent dat het hele gebied meegenomen moet worden. Vandaar dat het college straks voorstelt om met Grontmij in zee te gaan, omdat deze heel breed onderzoek doet. Dorpsbelang Langedijk: constateert dat het dus een totaalonderzoek wordt en men met die antwoorden later voorgelegde vraagstukken beter kan beoordelen. Wethouder: antwoordt dat dit juist is.

CDA: vraagt of het dan niet beter is om dit onderzoek 'Oost-westverbindingen Langedijk' te noemen. Wethouder: antwoordt dat het college nu vooral focust op Sint Pancras, omdat daar de verkeersknelpunten zitten. De heer Koning: vult aan dat het model wordt opgezet voor de hele gemeente, maar nu specifiek wordt gebruikt voor de problemen in Sint Pancras. Het is een uitbreiding van een bestaand model van de N242, dat Grontmij al heeft

opgezet. Dat wordt nu uitgebreid met de gemeente Langedijk. Het model zal ook gebruikt worden voor de studie naar de N504-corridor.

GroenLinks: is tevreden met de beantwoording, maar niet tevreden over de politieke kleur van de beantwoording. Daar ligt een verschil van mening.

Insprekers

Dorpsraad Sint Pancras: heeft meegesproken in de klankbordgroep Maatwerkweg Bovenweg. Daarbij is toegezegd dat er een kentekenonderzoek zou komen naar verkeersstromen in het dorp zelf. Daar is kennelijk van afgezien. Er is alleen een onderzoek geweest naar aantallen verkeersbewegingen. Daaruit wordt nu geconcludeerd dat er een heleboel verkeer van de Twuyverhoek via de Bovenweg rijdt. Intern onderzoek van de dorpsraad zelf wijst echter uit dat van de 400 auto's die zijn geteld in een uur tijd (s' morgens tussen 8.00 en 9.00), er maar 80 van de Twuyverhoek kwamen. De overige auto's kwamen uit Langedijk. De vraag is hoe de resultaten berekend zijn. De heer Koning: antwoordt dat geteld is dat Twuyverhoek meer dan 2000 motorvoertuigbewegingen heeft gegenereerd op een werkdag. De heer Koning vindt 80 in een uur tijd overigens een behoorlijk aantal. Mocht blijken dat een dergelijk kentekenonderzoek noodzakelijk is, dan zal dat uitgevoerd moeten worden. Wethouder: bevestigt dit laatste, maar merkt wel op dat kentekenonderzoek heel kostbaar is. Het college verwacht met het model van Grontmij dat beeld wel helder te krijgen.

Dorpsraad Broek op Langedijk: herinnert aan de brief die men alle fracties afgelopen januari heeft geschreven, waarin zij haar zorgen uitsprekt over de bereikbaarheid van Broek op Langedijk. De dorpsraad stelt met klem, dat er een ontsluiting moet komen op de N242 en dan het liefst via de ontsluiting bij de Beverkoog en de nieuwe aansluiting van het ziekenhuis. Er zijn nu geldstromen die dit mogelijk maken en de dorpsraad roept de gemeente op om daar gebruik van te maken. Er staat nu elke werkdag een file op de Uitvalsweg, waar ook geen hulpdiensten meer langs kunnen.

Dorpsraad Sint Pancras: merkt op dat het verkeersonderzoek hem en de bewoners onzeker maakt en het hem doet afvragen wat men nu weer wil bekostoven voor Sint Pancras. Dit wordt in het stuk niet duidelijk. Ook blijft onzeker waar het college met het onderzoek naartoe wil. Het college zegt geen doorsnijding van het dorp Broek op Langedijk te willen. Dat willen de bewoners in Sint Pancras ook niet. Het college spreekt over een oostelijke ontsluiting en een "laatste kans". Dat roept de vraag op of de wethouder reeds contact heeft gehad met Alkmaar, Heerhugowaard, ProRail en anderen en waarom het college dat dan niet aangeeft in het stuk. Ook is de vraag of dit geen aantasting is van de Groene Loper of Blauwe Loper en het natuurgebied van Sint Pancras. Voorts, aan welke maatregelen het college denkt en waarom de raad en de bewoners die vooraf niet te horen krijgen. Verder zegt het college dat de gemeente het onderzoek zelfstandig uitvoert en is de vraag of de gemeente dit zelf uitvoert, of dat 'zelfstandig' betekent dat er geen inspraak vooraf plaatsvindt.

Wethouder: antwoordt dat een onderzoek niet nodig was geweest als het college wist welke maatregelen de gemeente zou willen. Dat weet het college niet en niet duidelijk is hoe de verkeersoverlast in Sint Pancras teruggedrongen kan worden. Het onderzoek zal ter inzage worden gelegd en als het college kan zien welke maatregelen er eventueel genomen kunnen worden, zal dat worden voorgelegd. Vervolgens gaat het interactief werken van start. Interactief wil niet zeggen dat men vooraf bij het onderzoek al met de burgers om tafel gaat om te kijken wat er onderzocht moet worden. Zelfstandig wil zeggen niet door de Provincie of het Rijk, maar zelfstandig door de gemeente m.b.v. een extern bureau. Het college zal een klankbordgroep instellen met wie de onderzoeksresultaten gespiegeld kunnen worden en bekeken zal worden wat het draagvlak bestuurlijk en bij de burgers etc. is. Dat wordt allemaal meegenomen in de overwegingen voordat het college met een definitief voorstel richting de raad gaat. Verder had Alkmaar al veel eerder met het onderzoek willen starten en is er overleg geweest met o.a. Heerhugowaard, Bouwfonds en de Provincie. Er is dus al flink wat voorbereidend werk verricht.

Oriënterende fase

HvL/D66: vraagt hoe lang het onderzoek naar verwachting gaat duren. De heer Koning: antwoordt dat de verwachting is dat het verkeersonderzoek 5 maanden zal duren. Dat is vanaf het moment dat het verkeersmodel gereed is. HvL/D66: merkt op dat de Provincie nu min of meer tegen de afspraak met de commissaris in haast wil gaan maken met het opknappen van de brug. Degene die het werk gaat uitvoeren heeft ook een voorbereidingsperiode nodig. Er zal aanbesteding moeten plaatsvinden etc. De Provincie zal al in de loop van dit jaar moeten starten met de voorbereiding. De vraag is of die 5 maanden tijd er nog wel is om goede informatie te verzamelen en de discussie aan te gaan. Wethouder: antwoordt dat afgelopen vrijdag de PvdA Statenfractie in Langedijk was en ook niet erg gecharmeerd was van het door de Provincie voor het blok zetten van deze gemeente. Daar gaat het college over in gesprek. Er zit tijdsdruk, maar het college verwacht hier nog wel ruimte voor te hebben.

VVD: vraagt of het niet zo is, dat wat er ook uit welk onderzoek komt, de brug evengoed vervangen moet worden, of dat het college de eventueel nieuwe verbinding in plaats van de brug ziet. Wethouder: antwoordt dat als er een andere oplossing zou zijn, de brug dan niet wordt vervangen, maar wordt afgewaardeerd voor langzaam verkeer.

VVD: vraagt of het college dan voor lief neemt dat alle investeringen die op dit traject hebben plaatsgehad geen zin hebben gehad. Wethouder: is deze mening niet toegeedaan, omdat er evengoed verkeer over de brug zal blijven gaan (langzaam verkeer en hulpverleningsdiensten). Het is een afweging die de raad moet maken tussen veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid.

VVD: vraagt of er niet een forse overlap is met het accommodatieonderzoek Sint Pancras. Wethouder: antwoordt dat dit juist is. Daarom wordt nu ook gekeken wat de invloed is op de kleinere wegen in Sint Pancras. Dat wordt in dit onderzoek geïntegreerd.

GroenLinks: herinnert aan het Verkeer- en Vervoerplan, waarin is afgesproken dat het verkeer de dorpen uit moet. In dat opzicht vindt zij dit onderzoek prima. Dit onderzoek is ook in het belang van de Provincie en die behoort mee te betalen, vindt GroenLinks. Verder is de vraag of het ontmoedigen van sluipverkeer ook in het onderzoek wordt meegenomen. De fractie is bezorgd dat er nogmaals een dorp doorsneden wordt, nu aan de zuidkant, wat zij niet wil. Het onderzoek moet er ook op gericht zijn, dat er niet allerlei ongewenste verkeersstromen gaan plaatsvinden. Wethouder: antwoordt dat het absoluut de inzet van het college is om het gemotoriseerd verkeer de dorpen uit te krijgen. Ook het college wil het sluipverkeer in beeld brengen en kijken wat er gedaan kan worden om dat te ontmoedigen.

Kleurrijk Langedijk: vraagt of de gegevens m.b.t. Vroonermeer-Noord ook worden meegenomen. Wethouder: antwoordt dat dit juist is.

ChristenUnie: begrijpt de noodzaak van het onderzoek en ook dat het nu het moment is om iets te doen. Om te voorkomen dat het verkeersonderzoek een brug te ver is, vindt ChristenUnie het eigenlijk niet logisch dat Langedijk dit onderzoek alleen gaat trekken, terwijl de consequenties voor Heerhugowaard en Alkmaar ook heel duidelijk zijn en zelfs de Provincie in beeld is. Wethouder: antwoordt dat Heerhugowaard en Alkmaar dit zien als een Langedijks probleem. Hij ziet zelf niet direct de voordelen voor Alkmaarders. Heerhugowaard ziet er helemaal geen voordelen in en ziet niet dat het voordelen oplevert voor de Zuidtangent als men niet meer rechtdoor kan gaan over de Broekhornerbrug Langedijk in. De Provincie vindt zich helemaal geen speler, want zegt dat dit gaat over hoe Langedijk intern probeert haar verkeer het dorp uit te krijgen.

ChristenUnie: voorziet straks een groot draagvlakprobleem als het onderzoek is uitgevoerd en men komt met een oplossing. De andere partijen hebben niet meegedaan en kennen het niet. De vraag is hoe het college garandeert dat de 40.000 euro goed wordt besteed in het vervolgonderzoek, in het uitwerken van de oplossing etc. Wethouder: kan deze garantie niet geven, aangezien hij niet weet wat de uitkomsten zijn. Op het moment dat er een oplossing uitkomt, zal gekeken worden of er bestuurlijk draagvlak verkregen kan worden. Wellicht zien de anderen hun voordeel pas als de oplossing concreet is.

Dorpsraad Sint Pancras: vraagt of niet eerst geïnventariseerd moet worden dat er toename van verkeer is, alvorens het meegenomen kan worden in het onderzoek. De heer Koning: antwoordt dat als uit het onderzoek komt dat het sluipverkeer een groot probleem wordt en men niet weet over welke aantallen men spreekt, er inderdaad een nieuwe inventarisatie zal moeten plaatsvinden. GroenLinks: benadrukt dat haar vraag er juist op gericht is dat er geen sluipverkeer gaat optreden.

Meningsvormende fase

Voorzitter: heeft vernomen dat er tijdsdruk is wat betreft de besluitvorming. Hij geeft in overweging mee om na te denken of het wenselijk zou zijn om dit punt ook al aan de agenda van de raad van vanavond toe te voegen.

ChristenUnie: staat positief t.o.v. het onderzoek en begrijpt dat men eerst moet investeren voordat men met een concreet plan kan komen. Eén smet ziet ChristenUnie, namelijk dat de Provincie zegt het vervangen van de brug naar voren te gaan halen. ChristenUnie vraagt het college met de Provincie in gesprek te gaan over het wat naar achteren schuiven van die werkzaamheden, aangezien Langedijk het initiatief neemt om dit onderzoek te doen.

VVD: merkt op dat alle onderzoeken die jaren lang zijn gedaan om te kijken naar een oostelijke ontsluiting voor Sint Pancras, tot de conclusie hebben geleid dat het niet mogelijk was. Een model was technisch en financieel uitvoerbaar, maar is door de raad afgewezen. Nu gaat men weer een onderzoek doen. Sinds de jaren 90 zijn de mogelijkheden voor dit gebied alleen maar afgenomen (Twuyverhoek, Groene Loper etc.). De VVD stelt voor het onderzoek te knippen. Onderzoek naar ontlasting van de Bovenweg is belangrijk, maar de VVD zou dat niet willen belasten met een Mission Impossible, door toch weer over een oostelijke ontsluiting te gaan praten. Burgemeester Ter Heegde van Heerhugowaard heeft VVD Langedijk op diens vraag wat de mogelijkheden zijn, gezegd dat de contracten met Bouwfonds m.b.t. Broekhornpolder zijn getekend en er planologisch geen enkele ruimte meer is. VVD merkt nog op dat de Twuyverweg is opgebroken en tot eind augustus gesloten zal zijn. Mocht het onderzoek gestart worden, dan lijkt het haar voor de beeldvorming goed om te wachten totdat de weg weer open is. De heer Koning: antwoordt dat er reeds metingen hebben plaatsgevonden voordat de weg werd afgesloten.

GroenLinks: vindt dat bestuurlijk onfatsoen van de Provincie niet beantwoord moet worden met bestuurlijke onzorgvuldigheid in Langedijk. Er worden nu door de fracties duidelijke standpunten ingenomen die de wethouder

tot zich moet nemen. GroenLinks vindt het niet nodig om vanavond al besluitvorming te laten plaatsvinden. Zij denkt dat een onderzoek volgens het voorgestelde model noodzakelijk is en zal daar heel nadrukkelijk de resultaten van wegen in het kader van het terugdringen van niet-bestemmingsverkeer en hoe het helpt om de auto's zo snel mogelijk de dorpen uit te krijgen. GroenLinks adviseert de wethouder heel uitdrukkelijk de wijsheid van de VVD in acht te nemen en zich niet blind te staren op een oostelijke ontsluiting. Een kentekenonderzoek lijkt GroenLinks niet nodig. Als men goede maatregelen neemt, lost het zich vanzelf op.

Kleurrijk Langedijk: gaat mee met het onderzoek, waarbij wat haar betreft het accent duidelijk ligt op Sint Pancras. Daar is de grootste problematiek gaande. Kleurrijk Langedijk geeft nog mee dat een weg aan de oostkant van Sint Pancras bij haar «nicht im Frage» is.

CDA: staat achter dit onderzoek, omdat het integraal is. Het kijken naar deeloplossingen of ad-hocbeslissingen vindt het CDA niet goed. Dit onderzoek omsluit feitelijk de gehele gemeente. CDA denkt dat als Langedijk nu met een goede oplossing komt, zij zich duidelijk kan opstellen tegenover de regiopartners.

Dorpsbelang Langedijk: is voor het onderzoek en ziet met spanning de resultaten tegemoet.

HvL/D66: onderschrijft het onderzoek. Wel dringt zij er bij de wethouder nadrukkelijk op aan om zowel bij de Provincie, als bij de betrokken gemeenten te trachten bereidheid te creëren om mee te denken en niet op voorhand oplossingen te blokkeren.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat de VVD voor het opknippen van het voorstel is in een onderzoek Bovenweg en een onderzoek naar een oostelijke ontsluiting te schrappen. Ook concludeert hij dat alle andere partijen voor het onderzoek zijn. Voorzitter constateert dat GroenLinks en meerdere partijen geen voorstander zijn van doorgeleiding naar de raad van vanavond.

Gezien de uitkomsten van de meningsvorming geeft hij de wethouder mee, dat het college niet per se in alle opzichten hoeft te wachten tot de besluitvorming, maar op onderdelen alvast kan voorbereiden.

Dit onderwerp wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de besluitvorming in de raadsvergadering van 24 april a.s.

Onderwerp: Ontheffing van het vereiste van ingezetenschap

Datum behandeling: 3 april 2012
Behandeld door: Forum 2 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en A.J.L. Buis
CDA: de dames A.A. Deurloo-van der Plas en W. Koning-Hoeve
PvdA: de heer M.L. Reijven
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heren A.W. Duijs en G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren D. Boonstra en J.A.J.G.M. van Esch
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer P.J.M. van Kleef
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten

Oriënterende fase

Voorzitter: opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
Er zijn geen technische vragen gesteld over dit onderwerp en er zijn geen oriënterende vragen.

Meningsvormende fase

CDA: complimenteert wethouder Beers met de verhuizing naar Langedijk. Het is begrijpelijk dat wethouder Overzier vanwege haar gezinssituatie niet aan het vereiste van ingezetenschap kan voldoen maar dit is niet onverwacht gekomen. Al bij haar installatie was bekend dat vanwege het feit dat haar echtgenoot ook moest voldoen aan het vereiste van ingezetenschap zij niet aan dit vereiste zou kunnen voldoen. De coalitie heeft hier bewust voor gekozen. Echter, een jaar na de benoeming moet een wethouder in de gemeente wonen.

ChristenUnie: complimenteert eveneens wethouder Beers met de verhuizing naar Langedijk. Het is jammer dat wethouder Overzier hier niet woont maar de fractie heeft daar begrip voor.

GroenLinks: dit is voor de fractie geen pijnpunt. De kwaliteit van betrokkenen is belangrijker dan de plek waar hun bed staat.

VVD: stemt in met het voorstel maar steunt de mening van het CDA. De fractie is blij dat wethouder Beers hier komt wonen want dat is weer een stem extra voor de VVD.

ChristenUnie: er zijn ook wethouders die in Langedijk wonen en kwaliteit hebben.

Voorzitter: concludeert dat het voorstel vanavond als bespreekstuk naar de raadsvergadering gaat en dat de CDA fractie dan een stemverklaring zal afleggen.

Onderwerp: Concept Regionaal Beleidsplan Veiligheidsregio Noord-Holland Noord 2012-2015 "Slim samenwerken vanuit de basis"

Datum behandeling: 3 april 2012
Behandeld door: Forum 2 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
College: de heer J.F.N. Cornelisse
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en A.J.L. Buis
CDA: de dames A.A. Deurloo-van der Plas en W. Koning-Hoeve
PvdA: de heer M.L. Reijnen
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heren A.W. Duijs en G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren D. Boonstra en J.A.J.G.M. van Esch
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer P.J.M. van Kleef
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten

Oriënterende fase

Voorzitter: er zijn technische vragen ingediend door de ChristenUnie en HvL/D66.

HvL/D66: in grote lijnen akkoord met de beantwoording maar in de fractie houdt nog een slag om de arm ten aanzien van een aantal punten. Een voorbeeld hiervan is dat de grootschalige inzetoefeningen zes maal per jaar waren. Echter, wanneer een ramp zich voordoet blijkt vaak dat zaken toch niet zo lopen als planmatig op papier staat. De grootschalige inzetoefeningen zullen nu nog maar twee keer per jaar plaatsvinden en daar wordt mogelijk nog op teruggekomen.

ChristenUnie: heeft de indruk dat de vragen wellicht niet goed zijn begrepen. Een gevraagde beslissing is om wensen ten aanzien van het beleidsplan kenbaar te maken maar dat is geen beslissing. Er kan nu wel worden gevraagd om bepaalde wensen mee te geven. Het kan niet de bedoeling zijn om na het besluit nog wensen te ventileren en daarom kan beter punt 2 worden geschrappt.

De heer Cornelisse: dit is de kans om zaken in te brengen.

ChristenUnie: beslissen om wensen in te kunnen brengen is een onzinbesluit.

De heer Cornelisse: wensen kunnen in de vergadering worden doorgegeven maar ze staan nu al op papier. Dit komt terug in de ronde bij de veiligheidsregio maar het komt waarschijnlijk niet binnen drie weken weer in de raad terug.

Dorpsbelang Langedijk: in de oplegnotitie staat dat het voorstel in de raad van 24 april aanstaande komt.

PvdA: de raad besluit al dan niet om de inbreng te hebben die in het voorgestelde raadsbesluit staat.

GroenLinks: in de tekst van het voorgestelde raadsbesluit staat de navolgende wensen ten aanzien van het beleidsplan inclusief de bijlagen kenbaar te maken. Dat is wel degelijk een besluit.

ChristenUnie: gaan we nu als raad wensen kenbaar maken? De raad heeft niets te zeggen over het beleidsplan omdat dit iets is voor de portefeuillehouders.

De heer Cornelisse: de regeling schrijft voor dat de gemeenten de kans moeten hebben gehad om in de aanloophase bepaalde wensen in te brengen. Vervolgens becommentarieert de directeur van de Veiligheidsregio de wensen en hij neemt bijvoorbeeld 10 wensen over en 10 wensen niet. Daar kan dan daarna over wordt gediscussieerd. Het college heeft gemeend om deze twee punten in te brengen maar het kan zijn dat de raad nog een ander punt wil inbrengen.

PvdA: in het verhaal bij de WSW begroting zijn ook wensen ingebracht en die zijn onverkort overgenomen.

HvL/D66: verzoekt om de wens om te kijken naar een grotere frequentie van de grootschalige inzetoefeningen in te brengen in de vergadering van de gemeenten die bij elkaar zitten om het beleidsplan vast te stellen.

De heer Cornelisse: dat is een wens met budgettaire consequenties.

HvL/D66: er wordt vaak een relatie gelegd met onvoldoende oefenen. Dat de frequentie van zes naar twee keer per jaar is teruggebracht, baart zorgen.

De heer Cornelisse: er zal meer en vaker kleinschalig worden geoefend. De kosten van de grootschalige oefeningen nemen zo toe dat er besloten is om met een kleiner budget wat vaker kleinschalig te oefenen. De professionals vinden dat voldoende. Het is een wettelijke eis om met aanliggende regio's overleg te voeren en alle evaluatierapporten van grote branden en dergelijke zijn aanwezig. Er worden daarom ook vaak aanvullende en nieuwe regels opgesteld. De veiligheid is met de bezuinigingen in de veiligheidsregio tot nu toe niet in het geding.

HvL/D66: een vermindering van het oefenen baart de fractie zorgen. Onlangs bleek bij een brand dat we zelfs niet in staat zijn om de burgers te informeren. Of dit budgettaire consequenties heeft, valt nog te bezien want er kan op verschillende wijzen worden geoefend.

PvdA: oefenen kost altijd geld.

HvL/D66: grootschalig oefenen kost geld maar het kan ook op een andere manier worden gedaan en dat vraagt inventiviteit. Als er sprake is van een kleine opschaling in de regio, gaan er al tal van dingen mis en dat baart zorgen. De veiligheidsregio breidt planmatig steeds uit. Er zitten steeds meer mensen risico's te bekijken maar in het veld is geen geld en daar zit de frictie.

CDA: op pagina 4 van het voorstel staat dat voor 19 risico's nog geen plannen worden opgesteld. Leidt dit tot problemen en is er een tijdschema wanneer die plannen er wel komen?

De heer Cornelisse: er is een keus gemaakt voor het maken van een plan op basis van de grootste opbrengst. De nadelen van het op minder grote schaal oefenen zal met de directeur van de veiligheidsregio worden opgenomen. Dat geldt ook voor de vragen van het CDA over de planning. Hopelijk kan binnen een week antwoord worden gegeven.

CDA: wat is het nut van het meegeven van wens I in het voorliggende raadsbesluit?

De heer Cornelisse: met die opmerking laat de gemeente zien dat zij alert is op hoe de veiligheidsregio functioneert.

CDA: dit zal helderder kunnen worden geformuleerd door te zeggen: wilt u in het vervolg als u dat belooft dat ook werkelijk doen?

ChristenUnie: beide wensen zijn meer gericht op de portefeuillehouder om dat in te brengen dan dat het een wens ten aanzien van verandering van een plan.

De heer Cornelisse: beide zaken moeten meer worden gezien als opmerkingen maar zij zullen niet leiden tot wijziging van het plan.

ChristenUnie: de portefeuillehouder kan beide zaken ook in het Algemeen Bestuur aan de orde stellen.

De heer Cornelisse: maar dat wordt mede namens de raad gedaan als de raad geen andere punten heeft. Er zijn geen grote inhoudelijke opmerkingen over dit plan. Als de wens van de raad is dat er meer grootschalig wordt geoefend, moet de directeur dat in zijn begroting opnemen en dan kunnen andere dingen minder gedaan worden. Daarover kan worden gediscussieerd.

HvL/D66: als de burgemeester deze wens meeneemt naar het regionale overleg, kan het goed zijn dat ook andere gemeenten op deze passage commentaar hebben en dat in de discussie wordt gezegd dat het inderdaad nogal drastisch is om het aantal grootschalige oefeningen terug te brengen van zes naar twee per jaar. Als dit door meerdere gemeenten wordt gedeeld, komt daar misschien een oplossing uit.

De heer Cornelisse: dan zal worden teruggehaald de argumentatie waarom dit wel verantwoord is volgens de deskundigen. Al is toegezegd dat dit op papier wordt gezet evenals de antwoorden op de vragen van het CDA en dat kan dan de volgende keer worden meegenomen.

Meningsvormende fase

ChristenUnie: de fractie kan instemmen met het plan.

CDA: onder voorbehoud van het antwoord op de vraag is dit een goed plan. Globaal genomen ziet het er goed uit en is er vertrouwen in.

PvdA: het is een prima voorstel en de fractie sluit zich aan bij de voorgestelde wensen.

Dorpsbelang Langedijk: het beleidsplan spreekt van meer bereiken met bestaande budgetten en in termen van maatschappelijk rendement wordt dat slim samenwerken genoemd. De vijf uitgangspunten zijn een goede stap om de processen beter op elkaar af te stemmen met het uiteindelijke doel nog meer functionaliteit in veiligheid en zorg en daar wordt van harte mee ingestemd.

Kleurrijk Langedijk: sluit zich hierbij aan.

VVD: de fractie gaat akkoord met het plan.

GroenLinks: kan ook instemmen met het voorstel.

Voorzitter: concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

Onderwerp: **Wijziging Brandveiligheidsverordening Langedijk 2010**

Datum behandeling: **3 april 2012**
Behandeld door: **Forum 2 – 20.00-21.00 uur**

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
Collega: de heer J.F.N. Cornelisse
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en A.J.L. Buis
CDA: de dames A.A. Deurloo-van der Plas en W. Koning-Hoeve
PvdA: de heer M.L. Reijven
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heren A.W. Duijs en G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren D. Boonstra en J.A.J.G.M. van Esch
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer P.J.M. van Kleef
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten

Oriënterende fase

Voorzitter: er zijn geen technische vragen ingediend.

De heer Cornelisse: er zit geen beleid in het voorstel. Er is sprake van een gewijzigde regelgeving die wordt doorvertaald.

Meningsvormende fase

CDA: met het voorstel wordt akkoord gegaan maar er staat 6 maart 2012 onder het stuk en dan moet zijn 24 april 2012.

De heer Cornelisse: per 1 april is wat gewijzigd in de regelgeving. Stemt het forum er mee in als de wijziging van de verordening vanavond in de raad wordt vastgesteld?

Kleurrijk Langedijk: kan vanavond als hamerstuk naar de raad.

CDA: is hier in principe tegen maar omdat het hier gaat om een wijziging van een verordening kan ermee worden ingestemd.

Dorpsbelang Langedijk: stemt ermee in dat het voorstel vanavond naar de raad gaat.

Voorzitter: concludeert dat alle fracties ermee instemmen dat het voorstel vanavond als hamerstuk naar de raad gaat.

Schorst de vergadering om 20.31 uur.

Onderwerp: Sturing op gemeenschappelijke regelingen

Datum behandeling: 3 april 2012
Behandeld door: Forum 2 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J.H. Spaak
College: mevrouw E.M. Overzier
Ambtelijke ondersteuning: de heer Bakema (adviseur Samenwerkingsregio Noord-Holland Noord)
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en A.J.L. Buis
CDA: de dames A.A. Deurloo-van der Plas en W. Koning-Hoeve
PvdA: de heer M.L. Reijnen
VVD: de heren W. van Beek en P.C. Kuilman
Dorpsbelang Langedijk: de heren A.W. Duijs en G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren D. Boonstra en J.A.J.G.M. van Esch
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer P.J.M. van Kleef
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten

Oriënterende fase

Voorzitter: heropent de vergadering. Er zijn technische vragen ingediend door de ChristenUnie.

Dorpsbelang Langedijk: op bladzijde 12, vraag 5, wordt gevraagd of de uitgangspunten zijn getoetst aan de WGR en de afzonderlijke gemeenschappelijke regelingen. Het antwoord is dat er sprake blijft van maatwerk en dat de volgende stap in het proces concreet is bindende afspraken maken met individuele gemeenschappelijke regelingen. Kan er dus afgeweken worden van de uitgangspunten van het voorstel?

Mevrouw Overzier: niet als het in strijd is met de WGR. Er zijn echter veel gemeenschappelijke regelingen die specifieke onderdelen kennen. Het kan dus zijn dat er een gemeenschappelijke regeling is waarvoor maatwerk moet worden toegepast.

Dorpsbelang Langedijk: dit impliceert dus dat de vastgestelde uitgangspunten kunnen wijzigen?

Mevrouw Overzier: dat zou inderdaad kunnen.

Kleurrijk Langedijk: bij 3.4 wordt gezegd dat als richtlijn geldt maximaal 2,5% van de lasten. In de toelichting wordt dan gesproken over exploitatielasten. Is de toelichting onderdeel van de uitgangspunten? Als namelijk alleen naar punt 3 wordt gekeken, worden de lasten een beetje te ruim omschreven. Bij exploitatielasten heb je altijd het risico dat wanneer iets niet normaal is, of het dan wel of niet wordt meegenomen. Als er een bijzondere baat of last voorbijkomt die niet expliciet bij de exploitatie hoort, valt dat er dan wel of niet onder?

Mevrouw Overzier: de toelichting maakt er integraal onderdeel van uit.

De heer Bakema: in principe wordt uitgegaan van een reguliere bedrijfsvoering. Als er sprake is van een incidentele baat of last valt dat in principe buiten de omvang van het weerstandsvermogen omdat er anders sprake is van een fluctuerende omvang en dat is niet wenselijk.

Kleurrijk Langedijk: de vraag wordt specifiek gesteld ten aanzien van de reserve.

De heer Bakema: daar geldt hetzelfde voor want het is niet handelbaar voor een gemeenschappelijke regeling als de omvang van de algemene reserve afhangt van een incidentele baat. In principe valt het er dus buiten tenzij in overleg met de deelnemende gemeenten afspraken worden gemaakt om het wel of niet mee te nemen maar dat is dan een stukje maatwerk.

GroenLinks: in de technische beantwoording wordt gesproken over forum 1 maar dat moet forum 2 zijn. Gaat de nota verbonden partijen nog in 2012 verschijnen?

Mevrouw Overzier: het wordt dit jaar opgestart maar nu kan nog niet worden gezegd of die ook ter besluitvorming nog in 2012 wordt aangeboden.

GroenLinks: hoe wordt het geregeld als een van de deelnemende partijen wil uittreden? Daar staat niets over in de uitgangspunten. Wat gebeurt er als de gemeenschappelijke regeling zelf zich niet aan de uitgangspunten houdt?

Mevrouw Overzier: dit zijn uitgangspunten voor het opstellen van de begroting en hoe wordt omgegaan met de verantwoording over. Bij uittreden van een deelnemende partij wordt maatwerk verricht en dat kan per gemeenschappelijke regeling verschillen.

De uitgangspunten worden vastgelegd door de gemeenschappelijke regeling zelf. Voorts wordt dit ter vaststelling aan de raden aangeboden. Het is dus niet mogelijk dat de gemeenschappelijke regeling vervolgens afwijkt van de eigen regeling. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast en die moet erop toezien dat dit ook gebeurt conform de richtlijn. Bovendien hebben de deelnemende gemeenten een vertegenwoordiger in het DB of het AB en zij kunnen er op die wijze op toezien.

VVD: bij 3.4 staat dat bij zwaarwegende argumenten afwijking van de richtlijn van 2,5% mogelijk is. Wie bepaalt die argumenten en wie bepaalt of ze zwaarwegend genoeg zijn?

De heer Bakema: ook hier is weer sprake van een stuk maatwerk waarbij de gemeenten met de gemeenschappelijke regeling samen een standpunt innemen. Als de gemeenschappelijke regeling een uitvoering doet naar de gemeenten die er niet of nauwelijks bij zijn betrokken, kan de 2,5% voldoende zijn. Van de veiligheidsregio wordt bijvoorbeeld ingeschat dat die een hogere algemene reserve moet hebben en de gemeenteraden moeten daar dan mee akkoord gaan.

VVD: het is niet zo dat een dagelijks bestuur of algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling kan bepalen dat er zwaarwegende argumenten zijn om een algemene reserve aan te houden van 3%? Als een gemeenteraad dat argument niet zwaarwegend genoeg vindt, gaat het niet door?

De heer Bakema: elke gemeente heeft zitting in het algemeen bestuur. Als het algemeen bestuur in meerderheid besluit om het wel te doen, trekt de gemeente met een minderheidsstandpunt aan het kortste eind. Datzelfde geldt als een meerderheid van de gemeenten een besluit neemt.

Kleurrijk Langedijk: een bijzondere last kan de oorzaak ervan zijn dat de algemene reserve negatief wordt. Dan moeten de deelnemende gemeenten die aanvullen. Een bijzondere baat kan de algemene reserve doen stijgen tot boven de 2,5%. Er staat dan niet expliciet in de uitgangspunten wat daarmee gaat gebeuren. Het zou logisch zijn als die bijzondere situatie terugvloeit naar de deelnemende gemeenten.

De heer Bakema: de insteek is dat als de algemene reserve boven de 2,5% komt dit terugvloeit naar de gemeenten conform punt 3.5.

ChristenUnie: gaat de 2,5% over de exploitatielasten in de begroting of in de jaarrekening?

De heer Bakema: als de uitgangspunten door alle gemeenten worden vastgesteld voor de begroting van 2013 is het het meest handigst om de begroting 2013 als uitgangspunt te nemen. Natuurlijk moet het uitgangspunt zijn dat de jaarrekening ongeveer op nul eindigt maar als er na meerdere jaren aanleiding is om dat te gaan wijzigen, moeten de deelnemende gemeenten dat ook doen.

ChristenUnie: als de begroting wordt vastgesteld, is sprake van een objectieve norm. Dan wordt die niet door toevallige baten of lasten beïnvloed. Dit zou dan ook expliciet daaraan moeten worden toegevoegd.

De heer Bakema: zegt toe dat hij dit meeneemt.

Dorpsbelang Langedijk: op bladzijde 9 bij punt 3 van de kop Zienswijze en punt 1 van de kop Besluitvorming Algemeen Bestuur wordt niet concreet gemaakt wat ermee wordt bedoeld. Je krijgt discrepantie tussen wat voor de raad nieuw beleid is en wat voor het college in het verlengde ligt van nieuw beleid. Het verlengde van visie/missie kan inhouden dat het ook voor de raad nieuw beleid is. In hoeverre worden in dit rapport de verschillen duidelijker vertaald?

De heer Bakema: dit is inderdaad heel lastig om te sturen. Met dit rapport worden algemene richtlijnen beoogd die gelden voor alle gemeenschappelijke regelingen. Beleid kan voor een veiligheidsregio op een heel ander vlak liggen dan voor een werkvoorzieningschap. Dan is er weer sprake van maatwerk. Er moet vertrouwen in zijn om het op deze manier te starten. Dit moet groeien. Een raad kan altijd een zienswijze richting gemeenschappelijke regeling indienen als die het ergens niet mee eens is.

PvdA: kan Dorpsbelang Langedijk niet uit de voeten bij wat met name in de toelichting bij punt 6.2. staat?

Dorpsbelang Langedijk: nieuw beleid is ontwikkeling van nieuwe regelgeving. Het probleem is wat het college heeft bij nieuw beleid in het verlengde van de visie/missie want de raad kan dat anders zien.

Kleurrijk Langedijk: Bij 4.2 wordt gesproken over het resultaat niet toevoegen aan de algemene reserve. In de toelichting wordt er over gesproken dat het eventueel ook zou kunnen worden toegevoegd aan een andere reserve en daarover wordt gezegd dat de deelnemende gemeente een zienswijze kan indienen. Is de zienswijze van de gemeente dan doorslaggevend?

Mevrouw Overzier: niet als de gemeente daar alleen in staat maar ergens anders in het stuk staat dat dit eerst wordt ingebracht in de regio Alkmaar. Daar wordt dan geprobeerd om draagvlak te krijgen bij andere gemeenten om een meerderheid te krijgen. Daar gaat het hier ook om dat je het op een andere wijze organiseert waardoor enerzijds zienswijzen worden verminderd en anderzijds de kans wordt vergroot dat die het ook haalt.

Kleurrijk Langedijk: beter zou zijn om de ruimte per definitie niet te bieden om een reserve te vormen en als de gemeenschappelijke regeling het toch wil, kan ze zelf een zienswijze indienen waarom ze mogelijk een andere reserve zou willen vormen en dan kunnen de deelnemende gemeenten daar hun visie op loslaten. Per definitie zou het dus niet mogen en altijd moeten terugvloeien naar de gemeenten.

Mevrouw Overzier: het staat niet voor niets in de volgorde van 4.1 en 4.2. Eerst wordt het resultaat van de jaarrekening onttrokken of toegevoegd aan de algemene reserve. Het is niet zo dat het bestuur alles mag doen met het resultaat van de jaarrekening.

Kleurrijk Langedijk: niemand vindt het leuk om geld terug te geven en de verleiding is groot om er een alternatief voor te bedenken. Zo kunnen de gemeenten telkens worden geconfronteerd met aanvragen.

VVD: is het gevoelsmatig eens met Kleurrijk Langedijk maar hoe zou dat moeten worden geregeld?

ChristenUnie: je zou kunnen bepalen dat het in principe niet mag tenzij de deelnemende gemeenten daarmee instemmen.

VVD: dan legt het dagelijks bestuur niet voor aan het algemeen bestuur waar alle gemeenten in zijn vertegenwoordigd en indirect bepaal je dit dus al als gemeente.

ChristenUnie: als het dagelijks bestuur dit voorstelt aan het algemeen bestuur gebeurt het maar als je zegt dat het niet mag tenzij alle gemeenten het goedkeuren, is er voor gezorgd dat niet de meerderheid bepaalt maar dat alle gemeenten het moeten goedkeuren. Er zou ook kunnen worden bepaald dat bijvoorbeeld 80% van de gemeenten hiermee moet instemmen.

Als een gemeente iets belangrijk vindt, kan altijd worden besloten om daar geld voor te fourneren. Dat hoeft niet toevallig te zijn van het resultaat dat het jaar daarvoor is gerealiseerd. Het klopt niet dat wanneer er van een jaar geld wordt overgehouden daarmee zomaar een wens kan worden vervuld.

Dorpsbelang Langedijk: het is de vraag of de raad dat ziet.

ChristenUnie: wel als de raad expliciet moet instemmen met die bestemmingsreserve.

VVD: dit betekent in feite dat punt 4.2 zou kunnen worden geschrapt want als de gemeenschappelijke regeling geld nodig heeft voor een bepaald doel, doet de raad dat wel.

Mevrouw Overzier: op grond van punt 3 moet door de gemeenten een kwalificatie worden gemaakt van de risico's van de afzonderlijke gemeenschappelijke regelingen. Daar komt de vereiste hoogte van het weerstandsvermogen uit en daar wordt gesteld dat dit maximaal 2,5% van de lasten kan zijn. Het volgende artikel gaat over het resultaat van de jaarrekening want hoe krijg je anders de eigen reserve gevuld. In artikel 3 staat ook dat er zwaarwegende argumenten moeten zijn om daarvan af te wijken. Dat geldt in principe ook voor artikel 4. Het wordt heel ingewikkeld als juist op dit punt een andere stemverhouding toegepast gaat worden binnen de gemeenschappelijke regeling en die moet dan ook voor elke gemeenschappelijke regeling bepaald gaan worden.

Als blijkt na de evaluatie dat er iets niet goed gaat of dat bij het eerste rekeningresultaat door de gemeenschappelijke regelingen allerlei leuke dingen bedacht worden, is dat het moment om dit aan te passen.

ChristenUnie: een bestemmingsreserve staat los van de weerstandscapaciteit. Dit is het moment om een bepaalde gekwalificeerde meerderheid vast te stellen want nu worden de regels vastgesteld. Als het later wordt vastgesteld, is de kans minder groot dat dit nog kan worden gerealiseerd door Langedijk. Er zou bijvoorbeeld kunnen worden gezegd dat minstens 80% van alle gemeenten ermee moeten instemmen.

Mevrouw Overzier: een aparte stemafweging voor een klein onderdeel is heel ingewikkeld.

ChristenUnie: de afgelopen jaren is hier al een discussie over geweest want Langedijk had het beleid dat in principe geen reserves worden toegestaan bij gemeenschappelijke regelingen omdat de gemeente altijd als achtervang kan functioneren. Het is een goed idee om hier meer grip op te hebben als raad.

Kleurrijk Langedijk: is het daar volledig mee eens. Artikel 4.2 zou zo kunnen worden geïnterpreteerd dat al is besloten dat het resultaat niet naar de algemene reserve gaat en dat de gemeenten er ook nog wat van mogen vinden maar dat de meerderheid telt.

VVD: Langedijk was altijd tegen het instellen van een algemene reserve door een gemeenschappelijke regeling. Nu gaat het zelfs over eventueel een bestemmingsreserve en dat is nog een stapje verder. Als geld nodig is voor een bepaalde bestemming, zou dat als zwaarwegend argument kunnen worden opgevoerd om tijdelijk de algemene reserve te verhogen. Daarom is punt 4.2 niet nodig.

Meningsvormende fase

ChristenUnie: de fractie is *not amused* over de volgorde. In 2006 is al afgesproken dat een beleid zou worden gemaakt voor verbonden partijen. Intussen is er een rekenkameronderzoek geweest en daarin stond ook dat het goed moest worden geregeld. Nu komt er een heel ander stuk waar heel erg de nadruk ligt op financiën. Dat is niet onbelangrijk maar gemeenschappelijke regelingen zijn er om beleid uit te voeren. Het stuk is geschreven door een aantal ambtenaren terwijl het uitgangspunt had moeten zijn dat een aantal raden bij elkaar had moeten zitten. De raad laat de eigen kaderstellende functie hier wel erg versloffen. Er kan nog niets worden gezegd over hoe deze nota past bij de kaderstellende functie omdat daar nog niets over is bedacht. Die beleidsnota is echt nodig want er moet ook voor worden gezorgd dat de wethouder die in het algemeen bestuur zit ook rapporteert. Er komen wel rapportages bij het bestuur maar komen die ook bij de raden terecht om de vinger aan de pols te houden? Dat zijn allemaal zaken die nog niet zijn geregeld en dat is een misser. Daarom heeft de fractie moeite om met dit voorstel in te stemmen.

GroenLinks: de gemeenschappelijke regelingen worden er niet efficiënter op als ze met van elkaar afwijkende zienswijzen te maken hebben maar het is de vraag of deze uitgangspunten voldoende zijn. Bij de meeste gemeenschappelijke regelingen wordt de raad op afstand gezet en op zich is dat correct.

ChristenUnie: de gemeenteraad laat zich op afstand zetten.

GroenLinks: bij gemeenschappelijke regelingen als de veiligheidsregio of de GGD kan de gemeente Langedijk moeilijk op eigen houtje functioneren.

ChristenUnie: de gemeente Heerhugowaard laat zich niet op afstand zetten bij bijvoorbeeld de gemeenschappelijke regeling voor het archief want daar stapt ze uit.

GroenLinks: het is essentieel dat de verantwoording goed wordt geregeld via de nota verbonden partijen en daarom moet dat nog dit jaar in de raad verschijnen. Met het voorstel wordt ingestemd maar de fractie kan instemmen met de opmerkingen van Kleurrijk Langedijk en de ChristenUnie.

PvdA: er is nu een financieel kader vastgelegd en dat betekent dat de gemeenten zich nu vooral kunnen richten op de inhoud en op voorstellen die van de gemeenschappelijke regelingen komen. Daarom wordt ingestemd met het voorstel. Het college heeft al in oktober 2011 met het voorstel ingestemd en de griffiers hebben ook al hun inbreng gehad in dit verhaal. Daaruit blijkt dat in de interne communicatie nog wel het een en ander kan worden verbeterd gezien het feit dat het voorstel nu pas aan de raad wordt gedaan.

HvL/D66: het is een goed initiatief maar het rapport verbonden partijen is in wezen ingehaald met het voorstel en dat is jammer want juist in dat rapport wordt de verantwoordelijkheid van de raad geregeld. Op zich zal worden ingestemd met het voorstel maar amendementen en voorstellen die leiden tot verbeteringen voor de rol en de positie van de raad zullen worden gesteund.

Dorpsbelang Langedijk: het voorstel wordt mee teruggenomen naar de fractie..

CDA: is ook verbaasd dat onderhavige voorstel plotseling het licht ziet en dat er nog steeds geen nota verbonden partijen is. De opmerkingen ten aanzien van punt 4.2 worden mee teruggenomen naar de fractie maar verder wordt ingestemd met het stuk.

VVD: zeker gezien de discussie die vanavond is gevoerd, neemt de fractie het voorstel mee terug voor beraad. Het voorstel dient nog een keer op de agenda van het forum te worden gezet.

ChristenUnie: het zou een goede zaak zijn als de wethouder nog een keer haar licht laat schijnen over het onderwerp bestemmingsreserve en dat dit nog een keer kan terugkomen in het forum.

Mevrouw Overzier: is de concrete vraag of punt 4.2 gehandhaafd kan blijven?

ChristenUnie: dat is juist maar het zou ook kunnen worden geamendeerd met de regeling dat de raden instemmen met het vormen van een bestemmingsreserve.

Mevrouw Overzier: voor de volgende forumvergadering wordt hier schriftelijk op teruggekomen.

Kleurrijk Langedijk: afhankelijk van het schriftelijke antwoord zal zonodig opnieuw in de volgende forumvergadering naar punt 4.2 worden gekeken.

Voorzitter: concludeert dat de wethouder heeft toegezegd dat op punt 4.2 de volgende keer schriftelijk wordt teruggekomen. In de volgende forumvergadering zal het onderwerp nog 20 minuten of een half uur worden behandeld en dan komt het in de aansluitende raadsvergadering van 24 april aanstaande aan de orde. Sluit de vergadering om 22.00 uur.