

Verslag van de openbare forumvergaderingen van 13 maart 2012

Onderwerp: Verordening gemeentelijke basisregistratie personen Langedijk 2012

Datum behandeling: 13 maart 2012

Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier : mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw E.M. Overzier
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer M.F. Roquas
GroenLinks: mevrouw E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer T.M. Korver
Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en W.P. Dekker
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong
Dorpsbelang Langedijk: de heer D.J. Schoenmaker en mevrouw J.D. Visser

Er zijn geen technische vragen gesteld.

Oriënterende fase

Er wordt geen gebruik gemaakt van de oriënterende fase.

Meningsvormende fase

Er wordt geen gebruik gemaakt van de oriënterende fase.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: constateert dat er sprake is van een spoedeisend karakter wat betreft doorgeleiding naar besluitvorming in de raad, aangezien er volgende week een audit plaatsvindt, waarbij het vaststellen van deze verordening wel een voorwaarde is. Voorzitter concludeert dat alle fracties akkoord gaan met doorgeleiding van deze verordening als hamerstuk naar de besluitvorming in de raadsvergadering van hedenavond.

Onderwerp: Benoemen leden welstandscommissie

Datum behandeling: 13 maart 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw E.M. Overzier
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer M.F. Roquas
GroenLinks: mevrouw E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer T.M. Korver
Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en W.P. Dekker
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong
Dorpsbelang Langedijk: de heer D.J. Schoenmaker en mevrouw J.D. Visser

Er zijn geen technische vragen gesteld.

Oriënterende fase

PvdA: informeert naar de reden waarom er een nieuwe voorzitter gekozen wordt, terwijl er vier weken geleden iemand is benoemd. Voorts, waarom de benoemingen met terugwerkende kracht plaatsvinden.

Wethouder: antwoordt dat men is overgegaan naar de WZNH, waarvoor nu voorgesteld wordt om nieuwe leden te benoemen. Er is gekeken welke leden in aanmerking komen om de welstandscommissie uit samen te stellen, daarbij gelet op achtergrond, opleiding, deskundigheid en de ervaring van de afgelopen jaren. Er is ook in overleg met de leden die benoemd waren gekeken wie er voorzitter zou kunnen zijn. De heer Baltussen was lid en wordt voorzitter. Op de vraag waarom het zo lang heeft geduurd, antwoordt de wethouder dat dit te maken heeft met de tijd die er heeft gezeten in het besluit om over te gaan naar de WZNH. Dergelijke benoemingen gebeuren wel vaker met terugwerkende kracht en dat is uiteraard niet de bedoeling. De leden worden nu weer voor drie jaar benoemd en bij dezen doet het college de toezegging om tegen het einde van die periode echt op tijd te voorzien in nieuwe leden.

PvdA: vraagt of de benoeming van de nieuwe voorzitter dan vier weken geleden niet bekend was en of het college niet iets had kunnen zeggen hieromtrent, dan had de vorige bespreking in het forum uitgesteld kunnen worden. Wethouder: antwoordt dat het op dat moment nog niet definitief bekend was. Men kan niet iemand voordragen als voorzitter, als de definitieve samenstelling nog niet door iedereen gedragen wordt. De wethouder kan niet in het forum speculeren over de benoemingen, het gaat wel om publieke functies. Voorzitter: vult aan dat uitstel van de bespreking had gekund, maar dan had er toch een soort onderbouwing gegeven moeten worden en hij kan zich voorstellen dat vanwege de zorgvuldigheid is gekozen om het niet te melden. Achteraf gezien kan men zeggen dat het proces niet dubbel gedaan had hoeven worden.

VVD: merkt op dat er nog een burgerlid als plaatsvervanger benoemd moet worden en vraagt of dit hele proces dan niet nog een keer gevoerd moet worden. Voorzitter: antwoordt dat alleen de benoeming van dat lid als zodanig aan de orde zal komen.

GroenLinks: vraagt of VVD nog met een voorstel zal komen om de welstandscommissie op te heffen en zo ja, wanneer. VVD: antwoordt dat zij hier in april mee komt, zij laat dit samenvallen met de evaluatie.

Meningsvormende fase

PvdA: geeft aan een stemverklaring te zullen afleggen in de raadsvergadering.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat het voorstel gedragen wordt door een meerderheid van de partijen en als bespreekstuk doorgeleid wordt naar de besluitvorming in de raadsvergadering van 3 april a.s.

Onderwerp: **Wijziging Bouwverordening 2012**

Datum behandeling: **13 maart 2012**
Behandeling door: **Forum 1 – 20.00-21.00 uur**

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw E.M. Overzier
Ambtelijke bijstand: -
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer M.F. Roquas
GroenLinks: mevrouw E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer T.M. Korver
Kleurrijk Langedijk: de heren J.T. Bakkum en W.P. Dekker
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong
Dorpsbelang Langedijk: de heer D.J. Schoenmaker en mevrouw J.D. Visser

Er zijn technische vragen gesteld door de fractie van ChristenUnie, die tevreden is met de beantwoording.

Oriënterende fase

Er wordt geen gebruik gemaakt van de oriënterende fase.

Meningsvormende fase

Er wordt geen gebruik gemaakt van de meningsvormende fase.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat een raadsbrede instemming is met het voorstel en het op 3 april a.s. in de raadsvergadering aan de orde kan komen als hamerstuk.

Onderwerp: **Verslag forumvergaderingen 14 februari 2012/ Actiepuntenlijst/ Afdoening ingekomen stukken aan de raad**

Datum behandeling: **13 maart 2012**
Behandeling door: **Forum 1 – 20.00-21.00 uur**

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw H.J.M. Schrijver
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer M.F. Roquas
GroenLinks: mevrouw E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heer J.A. van Dongen
CDA: de heer A.Th. Groen
PvdA: de heer T.M. Korver
Kleurrijk Langedijk: de heer J.T. Bakkum en de heer W.P. Dekker
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong
Dorpsbelang Langedijk: de heer D.J. Schoenmaker en mevrouw J.D. Visser

Verslag forumvergaderingen 14 februari 2012

Tekstueel:

Er is een redactionele wijzigingsvoorstel binnengekomen van Dorpsbelang Langedijk, dat akkoord is bevonden en is doorgevoerd. Het verslag wordt conform vastgesteld.

Naar aanleiding van:

GroenLinks: wijst in het verslag over de Langedijker Pas op de opmerking van ChristenUnie, die spreekt over een kostenpost voor de gemeente van € 93.000 extra per jaar. GroenLinks denkt dat dit een telfout is, aangezien het dit jaar om € 61.000 gaat en de volgende jaren om € 55.000. Graag wenst zij dit recht te zetten. Voorzitter: zegt dat GroenLinks de juiste bedragen noemt, met dien verstande dat voor de volgende jaren *verondersteld* wordt dat het om € 55.000 zal gaan.

Actiepuntenlijst forumvergaderingen

Voorgesteld wordt de volgende punten van de lijst af te voeren: a, b, c, d, Q, R, X.1, X.9, X.11, X.12, X.14, X.15, X.17, Y, BB, HH.1, HH.2, 1, 5. Het forum gaat hiermee akkoord.

HvL/D66: vraagt bij FF de status van het verkeerstechnisch onderzoek. Wethouder Schrijver: heeft de informatie niet paraat en zal schriftelijk antwoorden.

Afdoening ingekomen stukken aan de raad

Er zijn technische vragen gesteld over de stukken 5 en 13. GroenLinks: is niet tevreden met de beantwoording en zal voor beide punten oplegnotities schrijven, zodat ze in het forum behandeld kunnen worden.

Voorzitter: concludeert dat de ingekomen stukken doorgeleid kunnen worden naar de raadsvergadering van 3 april a.s.

Onderwerp: Erfgoedverordening Langedijk 2012

Datum behandeling: 13 maart 2012
Behandeling door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw E.M. Overzier
Ambtelijke bijstand: mevrouw M.M. Balledux
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer M.F. Roquas
GroenLinks: mevrouw E.A. de Rijcke-Houkes en de heer N. Zwart
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en D. Boonstra
CDA: de heren A.Th. Groen en K.W. Balder
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar
Kleurrijk Langedijk: de heer J.T. Bakkum en mevrouw A.N.J. de Haan
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong en de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: de heer D.J. Schoenmaker en mevrouw J.D. Visser

Er zijn geen technische vragen gesteld.

Oriënterende fase

CDA: vraagt of er al gegevens bekend zijn van de karakteristieke en beeldbepalende panden. Mevrouw Balledux: antwoordt dat er na het vaststellen van de beleidsnota Cultuurhistorie een totaalinventarisatie is gedaan van de al bekende karakteristieke panden die in 2004 door BügelHajema zijn geïnventariseerd. Er is ook gekeken naar de panden die op de MIP-lijst (Monument Inventarisatie Project) van de Provincie voorkwamen en er is nog een inventarisatie door de Erfgoedcommissie zelf gedaan. In totaal zijn er ongeveer 400 panden bekeken. De reeds bestaande karakteristieke panden van BügelHajema betreffen er 184 en zijn als bijlage bij de Welstandsnota opgenomen. Deze worden ook bij de nieuwe Welstandsnota toegevoegd en opgenomen in de bestemmingsplannen. Daarnaast zijn er ongeveer 25 panden extra uit voorgekomen die als karakteristiek of beeldbepalend kunnen worden aangemerkt; die zullen de raad worden aangeboden als straks de nieuwe Welstandsnota wordt voorgelegd. Uit de inventarisatie is ook een aanbeveling gekomen vanuit de Erfgoedcommissie voor het aanwijzen van gemeentelijke monumenten. Men is nu in de voorbereidende fase met een uitvoeringsnota Monumentenbeleid en een conceptsubsidieverordening. Dat zal in de komende maanden aan de raad worden voorgelegd.

CDA: begrijpt dat er ook iets wordt veranderd m.b.t. beeldbepalende panden en vraagt wat daar de consequenties van zullen zijn. Mevrouw Balledux: antwoordt dat de aanwijzingsmogelijkheid voor karakteristieke en beeldbepalende panden ook al in de vorige Erfgoedverordening stond. Alleen stond toen in de begripsbepaling dat beeldbepalende panden dan in een beschermd dorpsgezicht zouden liggen. Door de inventarisatie is de Erfgoedcommissie er achter gekomen dat er ook panden zijn die op zichzelf niet zo karakteristiek zijn, maar soms wel heel beeldbepalend zijn voor de locatie waar ze staan. Het zou voor het beeld van het dorp schadelijk kunnen zijn als dat pand plotseling heel anders zou worden. Daarom is de Erfgoedverordening zo aangepast, dat een beeldbepalend pand niet per se in een beschermd dorpsgezicht hoeft te liggen. Dit, omdat de gemeente nog niet zo ver is dat men al bepaalde stukken dorpsgezicht daadwerkelijk als een beschermd dorpsgezicht kan gaan vastleggen in een bestemmingsplan. De consequentie is dat er voor beeldbepalende karakteristieke panden in de Welstandsnota objectcriteria zijn opgenomen voor de toetsing van verbouwingen of aanbouwen en dat er in een bestemmingsplan bepaalde voorwaarden voor worden opgenomen.

Meningsvormende fase

HvL/D66: is heel blij met het stuk, dat veel helderheid geeft over de materie.

VVD: heeft geen pijnpunt in de aanpassingen kunnen ontdekken en kan vooralsnog akkoord gaan met het voorstel.

ChristenUnie, PvdA, GroenLinks, Kleurrijk Langedijk en Dorpsbelang Langedijk gaan akkoord met het voorstel.

CDA: staat positief tegenover het stuk, maar wil het graag nog even terugnemen in de fractie en laat z.s.m. weten of het als bespreekstuk of hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat het voorstel breed wordt ondersteund, maar dat het CDA nog laat weten op welke wijze het geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 3 april a.s.

Onderwerp: WNK: geactualiseerde begroting 2012

Datum behandeling: 13 maart 2012
Behandeling door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw H.J.M. Schrijver
WNK: de heer H. van Eijk
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer M.F. Roquas
GroenLinks: mevrouw E.A. de Rijcke-Houkes en de heer N. Zwart
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en D. Boonstra
CDA: de heren A. Th. Groen en K.W. Balder
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar
Kleurrijk Langedijk: de heer J.T. Bakkum en mevrouw A.N.J. de Haan
ChristenUnie: mevrouw E. de Jong en de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: de heer D.J. Schoenmaker en mevrouw J.D. Visser

Er zijn technische vragen gesteld door ChristenUnie, die niet geheel tevreden is met de beantwoording. ChristenUnie: merkt op dat de beantwoording aangeeft dat het college hierbij geen ander besluit in gedachten heeft. Echter, bij besluit punt 2 wordt geïmpliceerd dat er toch een ander besluit aanwezig is. De raad besluit of 1 of 2. Als de raad voor 2 kiest, klopt de formulering niet meer. Eigenlijk zou de zin "indien daar niet toe wordt besloten", dan als tussenzinnetje tussen de punten 1 en 2 moeten komen. Vervolgens 2: "de geactualiseerde begroting vast te stellen." Voorzitter: merkt op dat men zich kan voorstellen dat in ieder geval in de volgorde het voorstel van het college eigenlijk was punt 2, vaststellen c.q. kennisnemen, maar er is sprake van een eerdere afspraak dat bij overschrijding van 10% het aan de orde zou kunnen komen. En daarmee moet de mogelijkheid geboden worden dat de raad besluit alsnog zienswijzen in te dienen. Wethouder: beaamt dit. Vandaar dat dit is verwerkt in deel 1 van het besluit. De formulering "indien daartoe niet wordt besloten" is inderdaad wat ongelukkig; wat de ChristenUnie voorstelt zou wel correct zijn.

Voorzitter: zegt dat nu in feite aan de orde is de vraag of de raad gebruik wil maken van het recht om zienswijzen in te dienen, vanwege de 10% overschrijding. Zo niet, dan is er procedureel gezien sprake van vaststelling van de werkbegroting.

Het besluit wordt conform de formulering van ChristenUnie aangepast.

Oriënterende fase

CDA: vraagt of bedoeld wordt dat het doel is om het weerstandvermogen vanaf 2013 naar de € 3 mln. te brengen. De heer Van Eijk: antwoordt dat reeds in het Visiedocument van 2009 is afgesproken dat er een weerstandvermogen zou worden opgebouwd. Dat is onderbouwd door een rapport van Deloitte. Hetgeen in de begroting staat is in feite een voortzetting van wat in 2009 is afgesproken. Zoals men kan zien aan de opbouw van het weerstandvermogen, staat dat bij lange na nog niet op € 3 mln., zeker ook nog niet op € 2 mln en dat zal de komende jaren ook niet gehaald worden. Er gaat een nieuw regime voor de Wwb, de Wsw en de Wajong gelden, dus de toekomst is onzeker.

ChristenUnie: vraagt zich af welke term nu gebruikt moet worden voor de € 3 mln., want "weerstandvermogen" behelst iets anders. De heer Van Eijk: antwoordt dat WNK met de € 3 mln. een reserve bedoelt om fluctuaties in de loop der jaren mee op te vangen. Een egaliseringsreserve dus. ChristenUnie: constateert dat hier sprake is van een egaliseringsreserve als onderdeel van de weerstandscapaciteit. Voorzitter: hoort dat er een suggestie wordt gedaan om de terminologie aan te passen aan datgene wat bedoeld is.

HvL/D66: begrijpt dat het college in feite zegt dat het geen aanleiding ziet om de zienswijzen door te zetten naar GS. HvL/D66 zou dat zelf juist wel doen, om een signaal af te geven dat de middelen steeds beperkter worden en de vraag steeds groter. Dit alles zonder afbreuk te doen aan de inspanningen die gedaan zijn.

Wethouder: antwoordt dat het college dit wel zou kunnen doen, maar de raad wat deze materie betreft naar mening van het college beter een signaal kan afgeven in de richting van het Rijk. GroenLinks: deelt de mening van HvL/D66, maar denkt dat het de tijd van de gemeente en de WNK verdoen is door een zienswijze bij de Provincie neer te leggen. GroenLinks denkt dat er beter een motie opgesteld kan worden, die door de hele raad ondersteund wordt en vervolgens richting Provincie en/of Rijk gestuurd wordt. ChristenUnie: vraagt zich af wat voor zin het heeft om de Provincie te benaderen, aangezien die een toezichthoudende functie heeft op dit onderwerp. HvL/D66: denkt dat als het lukt om een Kamerlid vragen te laten stellen, de minister toch eerst naar de Provincies zal gaan om te vragen of zij signalen hebben ontvangen. De Provincies zeggen dan dat zij geen zienswijzen hebben binnengehad en alles kennelijk prima gaat. In die zin denkt HvL/D66 toch dat het goed is om een signaal af te geven bij de Provincie. ChristenUnie: denkt dat de minister eerst de VNG aanspreekt.

Wethouder: vindt dat men het al dan niet afgeven van een signaal over de toekomst (van na 1 januari 2013) los moet koppelen van deze begroting. Het college zou dit signaal dan richting het Rijk laten gaan, met wellicht een afschrift naar de Provincie.

GroenLinks: denkt dat het verstandig is als de raad nu zegt geen zienswijze in te dienen en op 3 april een motie voor te leggen, waarin de zorg over de toekomst wordt uitgesproken. HvL/D66: zegt dat als GroenLinks een voorstel doet, zij dat zeker zal steunen. VVD: denkt dat men nu vooruitloopt op de feiten en wil zich bezighouden met de lokale en niet de landelijke politiek. VVD zou hier op dit moment nog geen uitspraak over willen doen. Voorzitter: concludeert dat het forum een eventuele motie los van deze begroting wil koppelen. Dan wordt besluit 1 geschrapt en is thans besluit 2 zoals geformuleerd door ChristenUnie aan de orde.

Dorpsbelang Langedijk: leest dat er een daling gerealiseerd wordt van 5%, maar waarbij ook een stijging van de omzet per gemeente van 10% zou moeten worden gerealiseerd. Die is vorig jaar niet gehaald en het ziet er niet naar uit dat die dit jaar wel gehaald gaat worden. Vraag is hoe men daar een oplossing voor ziet.

Wethouder: antwoordt dat het nog een vraag is of de oplossing er zo direct komt. Wel is het een opdracht aan de gemeente zelf, om te kijken in hoeverre zij meer zaken kan inkopen bij de WNK. Dorpsbelang Langedijk: vraagt zich af dat als de gemeente Langedijk het al niet redt, hoe het dan door de gemeenten in deze samenwerking gezamenlijk opgelost kan worden. Wethouder: licht toe dat in de regio is afgesproken om te kijken wat er op regionaal niveau gedaan kan worden op het gebied van het intensiever oppakken van *social return*.

Meningsvormende fase

Kleurrijk Langedijk: wijst op een stuk tekst onder punt 6. Daar wordt naar haar mening vrij gemakkelijk gesteld dat de afwijking van € 125.000 (meer dan 10%) op de totale begroting 'zeer beperkt' is. De formulering is niet goed gekozen. Hier worden waarden niet juist met elkaar vergeleken; men kan ook geen netto resultaat met een omzet vergelijken. Dit staat het instemmen van Kleurrijk Langedijk met het besluit echter niet in de weg.

ChristenUnie: stemt in met het voorgestelde besluit en denkt dat WNK het anno 2012 nog steeds heel goed doet. Het gaat ook niet om een zo hoog mogelijke winst te halen, maar om mensen met een beperking op een goede manier aan het werk te houden. ChristenUnie vindt het ook belangrijk dat dit door de gemeente met volle vaart wordt ingezet, aangezien alle nieuwe wetgeving op dit vlak gewoon doorgaat en de opdracht voor de komende tijd zal worden het zo goed mogelijk inzetten van deze mensen. Voorzitter: constateert dat de overige fracties deze waardering delen.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat besluit punt 2 wordt aangepast naar voorstel van ChristenUnie en alle fracties daar vervolgens mee akkoord gaan. Het voorstel wordt als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van 3 april a.s.

Los daarvan zal er door GroenLinks een motie worden voorbereid, die ook op 3 april wordt ingediend.

Onderwerp: **Instemmen met het Horecabeleid 2012, de verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening 2008 en de verordening tot wijziging van de Tarieventabel van de legesverordening 2012 vaststellen**

Datum behandeling: **13 maart 2012**
Behandeld door: **Forum 2 – 20.00-21.00 uur**

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: de heer J.F.N. Cornelisse
Ambtelijke ondersteuning: de heren H.G. Vlug en W. Oude Lohuis
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heer N.J. van der Wel en mevrouw J.I. Verhagen
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve
PvdA: de heer M.L. Reijven
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer A.W. Duijs
HvL/D66: de heren D. Boonstra en J.A.J.G.M. van Esch
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer N.J. Zuurbier
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Meningsvormende fase

Voorzitter: opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

De heer Spaak is ziek en wordt vervangen door de heer Van den Bogaerde. Door het college is op 21 februari jongstleden een memo opgesteld met betrekking tot het bereiden van eten op terrassen. Dat betekent dat in paragraaf 3.7.2 op pagina 42 en 43 de tekst is aangepast conform de memo. Verder is het raadsbesluit aangepast op pagina 8.

Voorts zijn er moties van HvL/D66 en van het CDA en twee amendementen van de VVD, twee van GroenLinks en één van Kleurrijk Langedijk.

PvdA: vindt het voorliggende horecabeleid duidelijk. Behoeft aan ordening, voorkomen van nadere overlast en realistische ruimtelijke ordening: dorps en landelijk, voorzieningen geconcentreerd. Het is een kader waarop kan worden geëvalueerd. Daarnaast is een aantal essentiële punten uit het beleid prima mee te nemen in de toetsing maar jammer is dat de horeca bij monde van de heer Tak vooral ingaat op de beperkingen van het beleid. Er zijn mogelijkheden voor nieuwe vestigingen en ontwikkelingsmogelijkheden voor de bestaande horeca. Aan de andere kant de indeling in verschillende categorieën, exploitatievergunningstelsel, de handhaving met onderscheid in bestuurlijke en strafrechtelijke handhaving en de verschillende overlegvormen.

Het voorgestelde horecabeleid leidt tot controverses maar de fractie van de PvdA stemt in met het voorgestelde beleid, vooral omdat een belangrijk doel is het voorkomen van nadere overlast en omdat er handvatten worden geboden om daar invulling aan te geven.

De fractie van GroenLinks noemt in een amendement dat bij de evaluatie draagvlak bij omwonenden een zwaarwegend criterium moet zijn. Dit amendement is te weinig concreet en welke omwonenden bedoelt GroenLinks? Omwonenden van horecagelegenheden in Oudkarspel, Broek in Langedijk of Sint Pancras hebben we bijvoorbeeld niet of nauwelijks gezien. Overigens is op dit punt een motie een beter middel dan een amendement.

De fractie van het CDA verzoekt het college bij motie om zeer terughoudend om te gaan met het verbieden van terrasverwarming en het bereiden van etenswaren op terrassen. De PvdA staat sympathiek tegenover deze gedachte maar bespreekt dit nog verder in de fractie. Met dit standpunt is ondersteuning van het amendement van GroenLinks niet aan de orde.

Het amendement over horeca op bedrijventerreinen is overbodig want op pagina 20 van de nota staat dat voor bedrijventerreinen nieuw integraal beleid wordt ontwikkeld. Het amendement over de terrassen wordt begrepen maar de PvdA heeft zijn vraagtekens of de gehele paragraaf uit de tekst moet worden gehaald.

Tot slot wordt de motie van HvL/D66 over nabuurschap gesteund want dit sluit inhoudelijk volledig aan bij het nabuurschap zoals dat is verwoord in de motie over beperking toetredingsuur en verlengde sluitingstijden.

ChristenUnie: is voornemens om voor het horecabeleid te stemmen omdat wordt verwacht dat bewoners in de toekomst met dit beleid beter af kunnen zijn. Het beleid dient zich dan wel te bewijzen, vooral op het gebied van handhaving en het omgaan met meldingen van bewoners. Er is een lange weg te gaan als het gaat om herstel van vertrouwen tussen omwonenden, gemeente en horeca. De invoering van het exploitatievergunningstelsel kan van belangrijke betekenis zijn voor omwonenden als hun belangen inderdaad in alle redelijkheid en billijkheid worden meegewogen. Het horecabeleid schept allerlei verwachtingen in deze en de fractie rekent erop dat het college zich daaraan zal houden.

Het ene terras kan prima zonder hinder voor direct omwonenden tot 23.00 uur open blijven maar het andere

terras kan dat niet. Voor terrassen die ingeklemd zitten in een woongebied dient een vroegere sluitingstijd in de vergunning te worden opgenomen. De ChristenUnie is een groot voorstander van een verbod op terrasverwarmers en barbecues op die terrassen die zich daar vanwege hun ligging in een woongebied niet voor lenen. Er zal scepsis bij de omwonenden blijven want er is tijd nodig om een goede onderlinge verstandhouding op te bouwen.

HvL/D66: verzoekt de portefeuillehouder om een reactie op de ingebrachte motie ten aanzien van goed nabuurschap.

De heer Cornelisse: het college omarmt het nabuurschap als een na te streven situatie en als een wijze van werken die vertrouwen kan wekken en waarbij de rol van de horeca zwaar weegt. Echter, het opnemen van goed nabuurschap als toetsingsinstrument in de exploitatievergunning is niet goed mogelijk omdat dit minder toetsbaar is in een juridisch geformuleerde vergunning. Over de omschrijving daarvan zijn namelijk verschillende definities mogelijk. Er komt echter nog een convenant met de horeca en daarom wordt bekeken waar in de nota bij een opsomming van aandachtspunten goed nabuurschap genoemd kan worden.

HvL/D66: wijst er op dat het ruim is gesteld in de motie. Er wordt namelijk verzocht om het mee te nemen in de uitvoering van het beleid in het vergunningstelsel. Dat hoeft niet te zeggen dat het een criterium moet zijn. Aangegeven kan worden dat dit de norm is in Langedijk. De ervaring leert dat als de horeca en omwonenden elkaar verstaan je niemand ziet op het gemeentehuis.

De heer Cornelisse: er is een convenant en er is overleg en goed nabuurschap moet daar ergens in de uitvoering van het beleid een plekje krijgen.

HvL/D66: vraagt hoe goed nabuurschap in de proef met de glijdende sluitingstijden concreet vorm is gegeven.

De heer Cornelisse: de reactie op de motie over de glijdende sluitingstijden was ten aanzien van goed nabuurschap: zoveel mogelijk. Als in de motie het woord 'vergunningen' wordt vervangen door "het nabuurschap in convenanten en bestuurlijk overleg", kan dat worden toegezegd. De exploitatievergunning moet echter zo hard mogelijk zijn en daarin is goed nabuurschap als toetsingsinstrument niet goed op te nemen.

HvL/D66: er is nu sprake van een proef en dat betekent dat goed nabuurschap aan de orde van de dag moet zijn. Hoe is dat op dit moment concreet vorm gegeven? Wat merken de omwonenden hiervan?

De heer Cornelisse: het is een agendapunt en er is sprake van aanwezigheid van een bewonersdelegatie bij het horecaoverleg.

HvL/D66: dan moet de motie op dat punt wellicht worden aangescherpt. Als er goed nabuurschap is in de directe omgeving van de horecagelegenheid en als van daaruit wordt afgevaardigd naar een Langedijks overleg, gaat het werken. Probeer het overleg wat breder te doen. Kijk wat er goed gaat en probeer daar met elkaar van te leren. Dat is beleidsmatig de strekking die uit moet gaan van goed nabuurschap.

De heer Cornelisse: bij het horecaoverleg zitten de bewoners niet aan tafel maar er komen allerlei rapportages over hoe het gaat rond de horeca. Dus de spanning bewoners/horeca komt aan bod. In het vergunningstelsel kan het juridisch niet worden opgenomen maar in een aantal punten in de uitvoering kan het nabuurschap gewoon worden verwoord en bekeken wordt waar dat in de nota moet worden opgeschreven.

De heer Vlug: wijst er op dat in het convenant nadere afspraken kunnen worden gemaakt met de horeca hoe goed nabuurschap kan worden vertaald.

HvL/D66: er zijn op dit moment drie horecagelegenheden waar discussie is. Wat is daar in het kader van goed nabuurschap geregeld in het kader van de motie die is ingediend? Dit regel je niet beleidsmatig maar op het moment dat er problemen zijn in concrete situaties en dat zorgt ervoor dat de beleving op een ander niveau komt. Daartoe strekt deze motie. Niet met boa's en geluidsmetingen maar eerst in overleg met de bewoners.

De heer Cornelisse: als in het convenant goed nabuurschap wordt opgenomen en als er toch sprake is van een situatie die spanning oproept, kan worden gekeken of voor die horecagelegenheid bewoners, ondernemer en gemeente om de tafel gaan als uitvloeisel van het convenant.

HvL/D66: de fractie zal op zich het beleid steunen maar er moet een duidelijke planning en zicht zijn op het vervolg omdat er nog veel open einden zijn. Er komt bijvoorbeeld nog een discussie over paracommerciële horeca en het accommodatiebeleid. Er moet zicht komen op een actielijst waar we staan. Er wordt nu al gesproken over ongelijkheid en dat moet snel weg. Dat antwoord is nodig om te kunnen komen tot besluitvorming. Bekeken zal worden hoe goed nabuurschap in de motie goed kan worden verwerkt.

De heer Cornelisse: het college moet intern bespreken hoe dit in de nota kan worden opgenomen en vervolgens

kan HvL/D66 dit beoordelen.

VVD: vraagt of in de motie wordt aangepast dat het de horecaondernemer moet zijn die goed nabuurschap moet toepassen of dat het initiatief ook van de kant van de omwonenden kan komen.

HvL/D66: als er zaken niet zo goed lopen zoals bij De Koog, moeten er twee partijen naar elkaar komen. De fractie zal het horecabeleid steunen omdat het een kader geeft.

CDA: in de motie wordt gesproken over visie en integraal veiligheidsbeleid. Wordt daar inderdaad veiligheidsbeleid bedoeld of wordt er bedoeld horecabeleid?

HvL/D66: er wordt inderdaad veiligheid bedoeld maar dan wel integraal.

GroenLinks: met de exploitatievergunning heeft de gemeente een goed instrument in handen om bescherming van woon- en leefomgeving te waarborgen. Er ligt hier een grote eigen verantwoordelijkheid bij de ondernemer. Periodiek overleg tussen alle betrokken partijen kan een belangrijke pijler zijn om het beleid succesvol te maken. Het is zinvol om nu al vast te leggen over welke feiten de evaluatie straks onder andere moet gaan. Hierin moeten zaken als aantal meldingen van overlast en draagvlak bij de direct omwonenden zeker aan de orde komen. Het draagvlak bij omwonenden is voor de fractie een belangrijke indicator bij deze evaluatie. Hierover is een amendement ingediend.

Aan de argumentatie om terrasverwarming te verbieden moet worden toegevoegd het argument duurzaamheid. Het verstrekken van een deken door de uitbater van het terras is beter. Ook hierover wordt een amendement ingediend.

ChristenUnie: beide amendementen van GroenLinks zijn eigenlijk moties want er worden niet direct wijzigingsvoorstellen gedaan. Duurzaamheid speelt inderdaad een rol bij het gebruik van terrasverwarming. Er wordt op vertrouwd dat het college nu wel weet dat het draagvlak bij omwonenden belangrijk is en er is geen amendement of motie nodig om dat mee te geven.

VVD: op de mail is een uitspraak geweest over het verbieden van terrasverwarming met een motivatie van milieudoelinden in november en december vorig jaar. Is daarnaar gekeken?

De heer Cornelisse: inderdaad kan het argument van milieu of duurzaamheid niet gebruikt worden als argumentatie waarom dit wordt ingevoerd. Het college roept in de nota bijvoorbeeld de horecagelegenheden op om die toegankelijk te maken voor gehandicapten maar dat is geen wettelijk artikel. In de nota kunnen dus dingen worden opgenomen die juridisch niet hard kunnen worden gemaakt. Duurzaamheid kan als motivatie in de nota worden opgenomen maar het heeft geen doorslaggevende betekenis.

VVD: is zeer content met het voorstel en is verheugd hoe de betrokkenheid van alle partijen is opgenomen in de nota. De regels en kaders zijn duidelijk. Een goede evaluatie is van evident belang, ook om bewoners serieus te nemen.

De motie van HvL/D66 wordt begrepen maar er moet nog even over worden nagedacht. Het moet inderdaad voor een groot deel van de ondernemers en de omwonenden zelf komen. De VVD heeft ook twee amendement ingediend. Op pagina 20 wordt nog een te maken beleid aangekondigd over de horeca op de bedrijventerreinen en daarom wordt niet begrepen dat categorie 3 direct wordt uitgesloten. Met het nieuwe beleid zou er nog een andere vorm aan kunnen worden gegeven.

Het tweede amendement gaat over de terrasverwarming en de barbecue. Het beleid is duidelijk: om 23.00 uur moeten de terrassen dicht. Voor een essentieel deel van de terrassen moeten terrasverwarming en barbecue kunnen. Wanneer hebben mensen in een woonwijk wel last of geen last? De sluitingstijd van 23.00 uur geeft duidelijkheid. In het amendement van Kleurrijk Langedijk is de opdracht hetzelfde en wellicht kan er één amendement van worden gemaakt.

Kleurrijk Langedijk: de omwonenden van de horeca zijn speelbal geweest van vorige colleges. Vanaf 2004 is de gemeente bezig met het opzetten van een horecabeleid en in de jaren is een sfeer ontstaan waar burgers en ondernemers niet blij van zijn geworden. Het voorliggende stuk is geen beleid maar een notitie omdat er sprake is van onduidelijkheid. Onduidelijkheid over de indeling van de categorieën. Daarom is het stuk niet uitvoerbaar, mede omdat later pas uitvoeringsregels worden toegepast. Dit werkt willekeur in de hand. De feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn.

Voor de paracommerciële horeca worden mogelijkheden gecreëerd om alsnog vrijheden te krijgen zoals barbecue in de polder. Zo kunnen horecaondernemers in de bebouwde kom die zich netjes aan de regels houden niet meer een barbecue-arrangement op de menulist zetten vanwege vermeende stankoverlast. Wat gaat het college doen als burgers klagen over burens die meerdere malen in de week barbecueën of wordt er dan met meerdere maten gemeten?

Om paragraaf 3.7.2 Bijzondere beperkingen aan het gebruik van het terras uit dit notitiebeleid te schrappen, zal een amendement worden ingediend. Voor overlast gevende dronkenlappen zijn geen nieuwe regels nodig. Pas bij hen de wet tegen openbare dronkenschap toe. De burgemeester van Amsterdam gaf dit vandaag aan toen

het ging om het zogenaamde comazuipen.

De huidige regels moeten worden gehandhaafd en niet aan een horecaondernemer een boete geven indien een minderjarige alcohol heeft gekregen van een vader, oom of vriend. Bij het overtreden van door de raad vastgestelde spelregels dient er sprake te zijn van zeer strenge sancties. Dan gaat de ondernemer echt wel goed met de spelregels om want anders is hij een dief van zijn eigen portemonnee.

Dit traject heeft geleerd dat als je problemen direct bij de horeca pakt er voor iedereen veel sneller duidelijkheid is zodat dit burger en ondernemer veel ergernis en geld bespaart.

VVD: vraagt een nadere uitleg over de opmerkingen ten aanzien van barbecue op terrassen van de paracommerciële horeca.

Kleurrijk Langedijk: dan gaat het over mogelijkheden voor de paracommerciële horeca in Geestmerambacht om daar te kunnen barbecueën.

De heer Cornelisse: Kleurrijk Langedijk vraagt iets wat niet kan. Niet iedereen krijgt gelijke mogelijkheden want er zijn betere en slechtere plekken voor horeca. Dat is van belang voor de omwonenden. Er is in Geestmerambacht geen paracommercie. De beginsituatie is niet overal in overeenstemming met het beleid maar het is de bedoeling om in de loop der jaren daartoe te komen.

ChristenUnie: er mag inderdaad onderscheid zijn tussen de horecagelegenheden. De rechter moet oordelen of er sprake is van oneerlijke concurrentie.

HvL/D66: wat is de vervolgpianing ten aanzien van het concreet maken van dit beleid en het zicht geven op maatwerk? Dan gaat het ook over de paracommercie en het accommodatiebeleid en de verschillen die kunnen groeien.

De heer Cornelisse: in grote hoofdlijnen kan de planning worden gegeven van een aantal onderwerpen maar er is een jaar nodig voor de uitvoering met de exploitatievergunningen. Er zijn een aantal nota's aangekondigd en er is een raadsplanning en een afdelingsplanning. Dit zal worden besproken en dan komt er een verkorte planning maar er mogen niet te veel details worden verwacht.

HvL/D66: niet wordt gevraagd om een detailplanning maar op welke onderdelen gekoppeld aan het horecabeleid nog nader beleid kan worden verwacht en welke onderdelen van dit beleid vragen om verdere uitvoering en uitwerking. Daar dient een planning in jaren op te worden gegeven.

Voorzitter: concludeert dat dit is genoteerd.

CDA: wat betreft de terrasverwarming is de motie van het CDA een prima oplossing dat dit niet gaat overal gelden maar voor bepaalde horeca is het essentieel voor de exploitatie dat ze terrasverwarming en barbecue kunnen aanbieden.

ChristenUnie: welke kennis heeft het CDA om de afweging te kunnen maken dat dit bepalend is voor de exploitatie van een horecagelegenheid?

CDA: vanuit de horeca is aangegeven dat het voor sommigen belangrijk is dat ze dit kunnen bieden en in omliggende gemeenten schijnt zo'n verbod niet aan de orde te zijn en dan krijg je ook concurrentievervalsing als je dit hier overal gaat verbieden. Daarom moet er terughoudend mee worden omgegaan om het op allerlei plaatsen te verbieden.

ChristenUnie: de algemene regel is nee tenzij en dan moet het CDA lef hebben door te zeggen ja mits, dan ben je duidelijk.

CDA: dat is ook wat het CDA bedoelt. In principe mag het maar wanneer de omwonenden er erg veel last van hebben, zou je kunnen overwegen om in zo'n geval een verbod in te stellen.

ChristenUnie: de fractie verwacht dat het college dat ook doet op grond van wat er in het beleid is opgenomen.

De heer Cornelisse: de motie van het CDA is overbodig. Er wordt maatwerk geleverd en het is op dit moment niet te voorspellen bij hoeveel terrassen je komt tot beperking van de activiteiten. Er zijn een aantal plekken waar barbecues en terrasverwarming te veel overlast zal geven.

CDA: er staat iets anders in de stukken want daar lijkt het meer op: nee mits.

De heer Cornelisse: het wordt niet verboden maar bij de invoering van de exploitatievergunning wordt het gehanteerd als een criterium. Als het wordt verboden zonder goede gronden is het ook geen houdbaar besluit.

CDA: er staat in het stuk dat het in feite overal wordt verboden behalve in Geestmerambacht.

De heer Oude Lohuis: in de memo van 21 januari is de tekst over het bereiden van etenswaren en terrasverwarming aangepast. Veel horecagelegenheden in Langedijk zijn gelegen in een dorpslint in de directe nabijheid van woningen en daarom is het uitgangspunt dat in de exploitatievergunning daarnaar gekeken moet worden. Wanneer het die ligging heeft, is het risico op overlast zo groot dat dan in beginsel wordt gekozen voor een verbod in de vergunning. Daar waar dat niet nodig is, gebeurt het ook niet.

CDA: de motie wordt ingediend om de mening te geven van de raad aan het college hoe de raad hiertegenover staat.

Dorpsbelang Langedijk: de vorige keer is door de plaatsvervangend portefeuillehouder duidelijk uitgelegd dat alles per exploitatie zal worden bekeken. Deze motie is dus overbodig.

VVD: de fractie wil het juist andersom hebben: in beginsel wel.

CDA: de fractie zal geen motie of amendement indienen over het feit dat het college elke uitbreiding van horeca buiten het lint op zijn merites moet beoordelen op passendheid. De verdere uitwerking wordt afgewacht.

HvL/D66: verzoekt het college om een preadvies te geven bij de ingediende amendementen en moties.

Voorzitter: concludeert dat het college dit zal doen.

De heer Cornelisse: er liggen drie amendementen over het terrassenbeleid ten aanzien van barbecue en verwarming. Het college ontraadt die amendementen. Daar waar het kan, zal het ook gedaan worden. Omtrent amendement 1 is gezegd dat ergens in de nota kan worden genoemd dat het voor de duurzaamheid beter is om er niet mee te werken maar dat heeft geen afdwingbaarheid tot gevolg.

Amendement 2: het is ondenkbaar dat bij de uitvoering van dit beleid geen belang wordt gehecht aan wat bewoners straks vinden bij de uitvoering van het beleid. In het participatiebeleid wordt met een ladder bekeken hoe bij de opstelling, formulering en uitvoering van beleid bewoners worden betrokken. Het college hecht er belang aan maar niet kan van tevoren worden voorspeld wat de doorslag geeft.

Als de evaluatienota wordt gemaakt, zal worden bekeken hoe dit kan worden voorbereid met alle betrokkenen en instanties en dus ook met de inwoners. Nog niet is helemaal uitgekristalliseerd hoe dat gedaan zal worden.

Het niet op voorhand onmogelijk maken van horeca op een bedrijventerrein zit ook in het beleid van het college.

Dan wordt gekeken naar welke locatie en het initiatief. In de nota die komt kan een beleid worden geformuleerd dat gaat boven het horecabeleid voor wat betreft het aspect bedrijventerreinen.

Het college is geen voorstander van amendement 5.

VVD: in de nieuwe Drank- en Horecawet wordt gesteld dat niet de Voedsel- en Warenautoriteit maar de gemeente de toezichhoudende instantie is. Hoe denkt de portefeuillehouder hiermee om te gaan?

De heer Cornelisse: dit is een onderdeel dat in de planning zal worden gezet voor het komende jaar.

Voorzitter: concludeert dat er nog een planning komt ten aanzien van nadere onderdelen als paracommercie. Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 3 april aanstaande.

De heer Cornelisse: er zijn nog een aantal moties en amendementen waarbij het college gaat bekijken wat dit voor de nota betekent. Als dat wordt ingevuld, komt er een nota van wijzigingen.

Voorzitter: sluit de vergadering om 20.57 uur.

Onderwerp: Vaststellen gedetailleerd Beeldkwaliteitplan Westerdel inclusief ambtshalve wijzigingen

Datum behandeling: 13 maart 2012
Behandeld door: Forum 2 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: de heer P.J. Beers
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw M. Zeedijk en de heer H. Ebels
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heer N.J. van der Wel en mevrouw J.I. Verhagen
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve en de heer G. Kamper
PvdA: de heren A.E. Glas en T.M. Korver
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heren A.W. Duijs en G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren J.A.J.G.M. van Esch en G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer N.J. Zuurbier
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Meningsvormende fase

Voorzitter: heropent de vergadering.

Er ligt een amendement van GroenLinks en er is nog een amendement van het CDA ontvangen.

GroenLinks: Langedijk moet een landelijke gemeente blijven en de mogelijkheid van vijf verdiepingen is hoogbouw. Het beeldkwaliteitplan geeft de mogelijkheid tot 15 m en in de beantwoording is de mogelijkheid van vijf bouwlagen waarbij in de vijfde bouwlaag de kap zit nadrukkelijk opengehouden. Daarom wordt een amendement ingediend waarin staat dat het appartementengebouw maximaal vier bouwlagen mag hebben met als tussenvoegsel boven het maaiveld inclusief de kap.

Het amendement van het CDA gaat nog steeds uit van vijf bouwlagen en daar kan de fractie dus niet in meegaan.

ChristenUnie: in de technische beantwoording van de vragen van 14 februari staat dat de vierde bouwlaag in de kap komt. In het beeldkwaliteitplan staat nergens dat er vijf bouwlagen mogelijk zijn, namelijk een goothoogte van 12 m en vier appartementengebouwen met drie à vier bouwlagen. Het amendement is dus overbodig.

De heer Beers: de totale bouwhoogte komt op 15 m maar dat is afhankelijk van het ontwerp dat wordt gemaakt. De gebouwen worden voorzien van een lift en die zal in de kap komen en het is niet uitgesloten dat er ook gewoond gaat worden in de kap. Het klopt dat nergens in het beeldkwaliteitplan wordt gesproken over vijf bouwlagen.

GroenLinks: in het plan van het Veilingterrein werd ook gesproken over 15 m en toen is uitgelegd dat dit hoogbouw is, namelijk 5 maal 3 m.

ChristenUnie: in het gehele plan wordt gesproken over drie à vier bouwlagen en daar kan het college aan gehouden worden. Derhalve is het amendement niet nodig.

Mevrouw Zeedijk: er wordt gesproken over drie à vier bouwlagen. De vorm van een kap is toegevoegd opdat er niet vijf platte bouwlagen kunnen ontstaan. Dit bevestigt ook het dorps karakter en in de kap kunnen zaken als een liftschaft of pijpen en dergelijke worden opgenomen. Het is dus puur als een kwaliteitscriterium erin gezet.

GroenLinks: vier bouwlagen met een kap blijft vijf bouwlagen. Zelfs in Heerhugowaard zijn er standaard meer vier dan vijf bouwlagen. Willen we zo'n stedelijk gebeuren in Langedijk?

ChristenUnie: het kan helder worden gemaakt door te zeggen: maximale nokhoogte 12 m.

De heer Beers: het voorstel is 15 m en het ontwerp moet nog gemaakt worden. Het zou zelfs zo kunnen zijn dat die ruimte echt nodig is om het programma erin kwijt te kunnen.

GroenLinks: om het programma erin kwijt te kunnen, worden de appartementencomplexen steeds hoger.

VVD: moet bij het programma worden gedacht aan aantallen of financieel of allebei?

De heer Beers: in eerste instantie moet worden gedacht aan de aantallen.

GroenLinks: het is exact bekend hoeveel woningen er gebouwd gaan worden en hoe duur ze zijn maar het gaat erom hoe het eruit gaat zien.

VVD: als de gebouwen lager moeten worden, spreekt het voor zich dat het de andere kant uit moet.

GroenLinks: blijktbaar is de VVD voor stedelijke woningbouw in Langedijk.

CDA: kan er straks in het plan sprake zijn van een parkeergarage onder het maaiveld?

De heer Beers: als de ontwerpers met het idee komen om een parkeergarage te realiseren, is de suggestie van het CDA uitstekend om te proberen om die onder het maaiveld te realiseren. Als de motie wordt ingediend zal hij er positief tegenover staan.

HvL/D66: de goothoogte en de nokhoogte liggen vast in het bestemmingsplan. De invulling ligt vast en daarom wordt de discussie niet begrepen over een parkeergarage half of geheel onder de grond.

Voorzitter: concludeert dat de portefeuillehouder die conclusie bevestigt.

CDA: impliceert de 15 m dat de parkeergarage onder het maaiveld moet komen?

De heer Beers: het zou bij het ontwerp als randvoorwaarde kunnen worden meegenomen.

VVD: het kan een stukje beeldkwaliteit zijn om de parkeergarage altijd onder het maaiveld te hebben.

CDA: de fractie heeft geen problemen met vier bouwlagen en een kap, dat moge duidelijk zijn. Het gaat puur om de ondergrondse parkeergarage.

VVD: kan daar in meegaan. In combinatie met de parkeergarage heeft de fractie in principe niet zoveel moeite met de vijf bouwlagen. Als GroenLinks lagere bouwhoogten wil, impliceert dat ook minder woningen in dat gebied.

PvdA: de gemeente is mede-exploitant van dit gebied. Is het in deze tijd wel reëel om te stellen dat de parkeergarage onder het maaiveld moet worden gemaakt want dit is een enorme kostenpost?

De heer Beers: in het plan is rekening gehouden met maaiveld parkeren. Een ondergrondse parkeergarage is een kwaliteitsverbetering maar het is de vraag of dit qua kosten uitvoerbaar is. Echter, bij een plan van de woningbouwvereniging in Oudkarspel werd gezien dat dit toch mogelijk was en dat is wel een stukje kwaliteit.

Voorzitter: concludeert dat het voorstel vanavond naar de raadsvergadering gaat.

Onderwerp: Stedenbouwkundig – en beeldkwaliteitplan Veilingterrein te Noord-Scharwoude

Datum behandeling: 13 maart 2012
Behandeld door: Forum 2 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: de heer P.J. Beers
Ambtelijke ondersteuning: de heren J. de Boer en Gribbeling
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heer N.J. van der Wel en mevrouw J.I. Verhagen
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve en de heer G. Kamper
PvdA: de heren A.E. Glas en T.M. Korver
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heren A.W. Duijs en G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren J.A.J.G.M. van Esch en G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer N.J. Zuurbier
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Oriënterende fase

Voorzitter: voor dit onderwerp heeft zich als inspreker aangemeld de heer Smet.

De heer Smet vindt het plan een mooie en evenwichtige invulling maar hij begrijpt niet dat hij als belanghebbenden niet door de gemeente is geïnformeerd. Vanaf 2006 zou hij volledig op de hoogte worden gehouden en hij had graag meegedaan in de klankbordgroep. Bij zijn verhuizing heeft hij de gemeente en de woningbouwvereniging op de hoogte gesteld. Ook wordt niet begrepen waarom de gemeente hem heeft aangeschreven terwijl dit niet meer gedaan zou worden. Het past goed in het nieuwe plan. Er moet nu worden omgebouwd naar woningen en kantoren terwijl in de nieuwe situatie het pand beter past als woning. Hier zou in de verdere uitwerking rekening mee worden gehouden. Gedurende 32 jaar is er woonruimte verhuurd. Het gaat om Industriestraat 16. Dat is zijn eigendom maar sinds een aantal jaren woont spreker daar niet meer. Het wordt verhuurd als woonruimtes en nu zou dat ongedaan moeten worden gemaakt.

HvL/D66: vraagt of het wonen in overeenstemming is met het huidige bestemmingsplan.

De heer Smet geeft aan dat het in het huidige bestemmingsplan niet past maar 32 jaar geleden is het met toestemming van het toenmalige gemeentebestuur omgebouwd van kantoorruimte naar woning. Er is een aantal keren geprobeerd om dat teniet te doen maar de gemeente heeft een aantal keren ook gezegd dat er niet meer tegen wordt opgetreden.

HvL/D66: is er indertijd een artikel 19 procedure gevoerd of een andere vrijstellingsprocedure?

De heer Beers: het geval is bekend bij de gemeente. Dit is een handhavingszaak en een aantal weken geleden is uitspraak gedaan door de Raad van State. Verder kan er op dit moment niets over gezegd worden zonder nadere informatie.

Voorzitter: volgens de verordening kan dit eigenlijk niet omdat de inspreker vanuit zijn eigen belang spreekt en daarom moet dit worden afgerond.

CDA: het is wel van belang dat de raad deze situatie kent voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Wellicht kan hier voor de volgende raadsvergadering meer informatie over worden gegeven.

De heer Beers: zegt toe dat de informatie die er is met de raad wordt gedeeld.

ChristenUnie: klopt het dat de toezegging is gedaan dat een onderzoek gedaan zou worden naar de meerkosten van de aanleg van een duiker onder de Juliana van Stolberglaan? Kan dan een plaatje van de meerkosten tegemoet worden gezien?

De heer Beers: antwoordt bevestigend.

HvL/D66: is er inmiddels uitsluitel over het overleg met de woningbouwvereniging? Er zou een vervolgotitie komen ten aanzien van de rotonde op de provinciale weg. Het is belangrijk dat die er is ruim voordat over het bestemmingsplan gesproken gaat worden.

De heer Beers: het overleg met de woningbouwvereniging moet nog een afrondend stadium krijgen. Binnenkort is er een bestuurlijk overleg en naar verwachting wordt daar de laatste stand van zaken medegedeeld maar de rotonde valt buiten het bestemmingsplan.

HvL/D66: het is een duidelijk probleem voor de ontsluiting van het gebied. Er is nu al een verkeerskundig probleem en als daar de wijk gerealiseerd is, wordt dat probleem alleen maar groter.

De heer Beers: op 17 januari jongstleden is naar de raad informatie gegaan over een onderzoek betreffende de N504 corridor en dat heeft hier een duidelijke relatie mee maar het wordt een afzonderlijk traject.

HvL/D66: de vraag is of dit toch ruim voor de bestemmingsplanprocedure in beeld kan worden gebracht omdat het er een nadrukkelijke relatie mee heeft.

De heer Beers: de vraag is genoteerd.

Dorpsbelang Langedijk: stelt dat de rotonde op dit moment nog niet inzichtelijk kan worden gemaakt, ook vanwege de provincie, is dat voor HvL/D66 een reden om dan niet in de bestemmingsplanprocedure mee te gaan?

HvL/D66: alleen is aangegeven dat de fractie behoefte heeft aan een stukje informatie over de verkeersafwikkeling in dat gebied omdat met de komst van woningen in deze wijk de problematiek alleen maar groter zal worden. Die discussie moet zoveel mogelijk naar voren worden gehaald opdat het kan worden betrokken bij de discussie over het bestemmingsplan.

PvdA: het plan ziet er prachtig uit maar de Industriestraat is een wanproductie. De gebouwen waar Combitec in komt, passen er stedenbouwkundig niet bij.

De heer Gribbeling: legt uit dat het westelijk deel een meer dorps karakter heeft en dat het oostelijke deel meer het karakter van het oude veilingterrein blijft behouden. Daarom is het een goede zaak dat het gebouw met de drie bogen gehandhaafd kan blijven en dat daar een nieuwe functie in komt.

Door de handhaving van de bedrijven in het gebied en de bevoorrading daarvan bleek het heel erg lastig om eenrichtingsverkeer in de Industriestraat te krijgen om sluijverkeer te voorkomen. Daarom is uitgekomen op de handhaving van tweerichtingsverkeer in die straat maar de inrichting van de straat wordt zodanig dat wordt voorkomen dat er te hard wordt gereden.

PvdA: waarom wordt gekozen voor handhaving van het gebouw met de drie bogen want feitelijk stelt het niets voor?

De heer Gribbeling: het is leuk als iets van de geschiedenis van die plek bewaard wordt in dat gebied. Dat wordt gedaan door bijvoorbeeld de loswal te behouden. Het gebouw met de drie bogen herinnert aan de cultuurgeschiedenis van die plek en dit is een sterk onderdeel van het plan. Het heeft ook een karakteristieke uitstraling met de bogen et cetera.

PvdA: het gebouw heeft niets met het veilingterrein te maken. Het is er later bijgebouwd en het heeft geen bouwkundige of monumentale waarde. Het aanleunen van een industriegebied tegen een woonwijk eist een zorgvuldige ontwikkeling en nu wordt een splitsing in het geheel gebracht door een oud stuk te bewaren dat nergens op slaat.

De heer Gribbeling: er is zorgvuldig naar gekeken en het behoud van het pand is een aanwinst voor het gebied. Dit is een pand dat er al jaren staat en het is kenmerkend voor dit gebied.

PvdA: wat is de mening van het forum hierover?

Voorzitter: constateert dat het forum ermee instemt dat een stukje meningsvormende fase wordt gedaan.

Dorpsbelang Langedijk: de klankbordgroep heeft aangegeven dat het een uitstekend plan is en die deelt dus waarschijnlijk die mening niet met de PvdA.

ChristenUnie: wat is het bezwaar van de PvdA en wat wordt voorgesteld ten aanzien van het gebouw met de drie bogen?

PvdA: de straat zelf is een splitsing in een nieuwe woonwijk en dit blijft oud tegen nieuw. Het industriegebied zou je daar niet moeten handhaven.

HvL/D66: begrijpt dat de PvdA geen voorstander is van de splitsing tussen het westelijke woongebied en het oostelijke combinatiegebied.

PvdA: dat klopt.

Dorpsbelang Langedijk: er zijn industrieachtige gebouwen aan de overkant van de Industriestraat. Is het mogelijk om daar een gemengde bestemming op te leggen van industrie en woningen zodat daar eventueel in de toekomst woningen mogelijk zouden zijn zodat je meer aansluiting krijgt aan het plan?

De heer Beers: dat is een stukje uitwerking in het bestemmingsplan maar de procedure is nog niet zover.

VVD: wat bedoelt de PvdA met bouwkundige en stedenbouwkundige aspecten?

PvdA: het gaat om de kwetsbaarheid van het woonplezier van een industriegebied naar een nieuwe woonwijk toe. In de structuurvisie is al aangegeven dat je daar heel voorzichtig mee moet zijn. Waarom wordt een scheiding aangebracht tussen die twee wijken want het heeft geen monumentale waarde?

Dorpsbelang Langedijk: op de locatie die nu niet meer geschikt is voor het bedrijf komt een ontzettend mooi gebouw met een stuk water ervoor en dat geeft een stukje kwaliteit aan het plan.

PvdA: het nieuwe gebouw is inderdaad een verbetering maar dat stukje is wansmakelijk.

VVD: de PvdA moet dan met een alternatief komen.

ChristenUnie: deze raad heeft in een andere samenstelling ingestemd met de Kadernotitie Veilingterrein en daar is het als uitgangspunt opgenomen.

Voorzitter: nu wordt weer verder gegaan met de oriënterende fase.

Kleurrijk Langedijk: is de toezegging om de Horticoop te verplaatsen hard?

De heer Gouweleeuw (Bouwfonds): Bouwfonds is in overleg met een belegger voor de supermarkt en de Horticoop. De belegger zal overeenstemming moeten krijgen met Horticoop over het huren van het pand. Dat is in een vergevorderd stadium en in het verleden is overeenstemming bereikt over de voorwaarden waaronder Bouwfonds het pand zou overnemen van Horticoop. Er mag van worden uitgegaan dat hier uit wordt gekomen.

Meningsvormende fase

ChristenUnie: de fractie zal instemmen met het plan.

HvL/D66: het is een mooi plan. De aanwezigheid van een aantal oude bedrijven is een gegeven. Het is mooi dat als je over de Industrieweg rijdt je een stukje herkenbaarheid uit het verleden kunt waarnemen. Het zou een gemiste kans zijn als de duiker nu niet wordt meegenomen. Er wordt op vertrouwd dat er nog informatie komt over de rotonde.

VVD: stemt ook in met het plan en is blij dat alle wensen van de klankbordgroep zijn meegenomen.

Dorpsbelang Langedijk: dit is een uitstekend plan. Het blijkt dat als je goed voorbereid te werk gaat je een heel mooi plan krijgt.

GroenLinks: het is een goed plan maar ook een enigszins uitgekleed plan want de zorgwoningen worden vooralsnog niet gerealiseerd. Het baart ook zorgen dat er geen specifieke seniorenwoningen worden gebouwd. De behoefte aan grondgebonden woningen is enorm en wordt enorm in de toekomst en hier worden twee onder een kap woningen aangeboden met de mogelijkheid om de garage om te bouwen. Dat is een minder efficiënte manier om tegemoet te komen aan de enorme behoefte aan seniorenwoningen. GroenLinks is ook niet zo gelukkig met de verdeling 40% betaalbaar en 60% duur want 60% van de Nederlandse bevolking verdient onder de € 34.000 per jaar. Gezien de hedendaagse realiteit moet hiermee worden ingestemd. De woningbouwvereniging Ymere is in beeld en dat is jammer voor de plaatselijke woningbouwvereniging maar het gaat erom dat de afgesproken categorieën en aantallen ook werkelijk worden gerealiseerd en daar zal de fractie nauw op toezien. Het spreekt aan dat een stukje cultuurgeschiedenis met de loswal en het gedeelte dat daaraan wordt verbonden gehandhaafd blijft. Het probleem zit meer in het gebouw dat er staat en waar de handhaving in het verleden tekort is geschoten, dit monsterlijke gebouw van vier hoog aan de Industriestraat.

De wethouder dient goed op de kwaliteit, de behoefte en de inhoud van de nieuwe wijk te letten.

Kleurrijk Langedijk: er gaat weer een nieuw pareltje van Langedijk ontstaan. Met het gebouw van de drie bogen wordt een stuk cultuurhistorie van Langedijk behouden.

CDA: de fractie was van plan om een motie in te dienen over de duiker maar gezien de toezegging van de wethouder hoeft dat waarschijnlijk niet. De mening van de PvdA dat hier een stukje wansmakelijk Langedijk ontstaat, wordt niet gedeeld. Verder wordt ingestemd met het plan.

PvdA: het is een mooi plan maar de bedenkingen tegen de tweedeling blijven. Dat heeft te maken met de moeilijkheden die de stedenbouwkundige heeft gehad om een nieuwe wijk aan te laten sluiten op een stukje industriegebied. Met het plan zal echter worden ingestemd.

Voorzitter: concludeert dat het voorstel als bespreekstuk gaat naar de raadsvergadering van 3 april aanstaande. Sluit de vergadering om 22.00 uur.

Onderwerp: Principeverzoek historisch themapark Justerland voor vestiging in Geestmerambacht

Datum behandeling: 13 maart 2012
Behandeling door: Forum 3 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer H. de Graaf
Griffier: de heer F. Bons
College: de heer F. Westerkamp
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw N. de Niet-Risa
Verslag: mevrouw M. Schaper

VVD: de heren W. van Beek en J. Vlug
GroenLinks: de heren N. Zwart en P.J.M. van Kleef
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
CDA: de heren K.W. Balder en G.J.F. Kamper
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar
Kleurrijk Langedijk: de heer A.J.L. Buis en mevrouw A.N.J. de Haan
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman

Recreatieschap
Geestmerambacht: de heer J.W. Nieuwenhuis

De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder welkom. Hij merkt op dat dit onderwerp op 4 oktober 2011 ook al in het forum aan de orde is geweest (oriënterende fase).

Oriënterende fase

De door Kleurrijk Langedijk gestelde technische vragen zijn afdoende beantwoord. GroenLinks is niet tevreden met de beantwoording.

VVD verwijst naar pagina 7 waar staat dat de locatie De Druppels niet als onmogelijk uit de quickscan komt. Dit is niet duidelijk voor de VVD. Mevrouw De Niet zegt dat er een discussie is geweest over de toegankelijkheid van het terrein, het publieke karakter. Ondanks dit, is het voor de gemeente niet onmogelijk. De VVD vraagt of dit betekent dat er andere locaties zijn die eigenlijk beter zouden zijn. Wethouder Westerkamp zegt dat de initiatiefnemer vindt dat deze locatie heel goed past bij wat men voor ogen heeft. Dit gebied past er het beste bij. De gemeente en het recreatieschap zijn het hier over eens.

GroenLinks gaat in op de erfpacht en na afloop het eigendom en verwijst daarbij naar de situatie in Amsterdam. De fractie begrijpt niet waarom er geen vergoeding wordt gegeven op het moment dat het vervalt. Er wordt economische waarde vergoed en GroenLinks vindt dit wel een behoorlijk risico. De fractie denkt dat het antwoord niet geheel klopt. Overigens is erfpacht wel een zeer gewenste constructie in deze situatie. De heer Nieuwenhuis wijst er op dat de situatie verschilt van Amsterdam aangezien er geen sprake is van eeuwigdurende erfpacht. Er is altijd een beperkte duur van de erfpacht. Wettelijk is de richtlijn dat 85% van de economische waarde van de opstallen terugvallen naar de eigenaar van de grond tenzij er andere afspraken over worden gemaakt. Per geval wordt daar bij de recreatieschappen in Noord-Holland een afspraak over gemaakt (dit kan variëren van 30% tot 85%). GroenLinks vindt dit nauwelijks een beperkte vergoeding. De heer Nieuwenhuis zegt dat dit afhankelijk is van de waarde van het opstal. De heer Langedijk vraagt of er al bekend is hoe de afspraak gaan luiden. De heer Nieuwenhuis verwijst naar de economische waarde in het verkeer van dit soort opstallen. Er is wel een taxatierapport van de waarde van de opstallen. GroenLinks neemt aan dat raadsleden de erfpachtovereenkomst wel vertrouwelijk in mogen zien. Wethouder Westerkamp zegt dat dit een privaatrechtelijk contract betreft tussen het recreatieschap en de stichting. De burgemeester heeft als lid van het Algemeen Bestuur van het recreatieschap wel volledig inzicht. GroenLinks maakt bezwaar tegen deze omweg die gekozen wordt, de raad wordt op het verkeerde been gezet. Er wordt informatie onthouden voor de besluitvorming. Wethouder Westerkamp zegt dat het principeverzoek in een verder stadium nog aan de orde komt. Dit is een zaak tussen privaatrechtelijke partijen. De gemeente loopt hierin geen risico. GroenLinks vraagt waar de tekorten van het recreatieschap als gemeenschappelijke regeling naar toe vloeien. De heer Nieuwenhuis zegt dat deze voor dan 50% naar de Provincie Noord-Holland gaan en voor een zeer beperkt deel naar de gemeente Langedijk. GroenLinks constateert dat dit dus afgewenteld wordt op de bevolking van Noord-Holland.

Dorpsbelang Langedijk constateert dat het themapark 10 hectaren groot wordt, daarnaast wordt er ook nog 10 hectaren bestemd voor groenvoorziening. De vraag is of dit ook onder de erfpachtregeling valt. De heer Nieuwenhuis zegt dat het erfpachtrecht een economisch recht is. Dit geldt alleen voor de kern van het park. De groenvoorziening is vrij toegankelijk.

HvL/D66 heeft begrepen dat in het overleg met de exploitanten van Justerland gesproken is over een aantal activiteiten die worden uitgesloten. De vraag is of dit ook in de overeenkomst is opgenomen. De heer Nieuwenhuis zegt dat dit niet in de overeenkomst wordt opgenomen maar als de raad hierop staat dan zal de

wethouder zich hier wel hard voor maken, aldus wethouder Westerkamp. Dorpsbelang Langedijk verwijst naar de conclusie op pagina 7. Of de verhouding tussen de openbaarheid van het gebied en de private/niet vrij toegankelijke terreinen door de komst van Justerland acceptabel blijft, neemt men de stelling in dat er nog steeds sprake is van een redelijke balans. De vraag is op welke toetsing deze redelijke balans is gebaseerd. En dient de landsadvocaat hier een uitspraak over te doen? Wethouder Westerkamp zegt dat er sprake is van een redelijke balans en de heer Nieuwenhuis voegt hieraan toe dat overleg met de landsadvocaat heeft plaatsgevonden. GroenLinks vindt 3% ontoegankelijkheid niet 'alleszins redelijk'. Op zich is het een mooi project dat op deze manier toch in kwaad daglicht wordt gezet. Volgens GroenLinks is het percentage hoger dan 10%.

Meningsvormende fase

De ChristenUnie was in eerste instantie enigszins pessimistisch maar is langzamerhand enthousiaster geworden. Justerland is een toeristische aanwinst voor de regio. Het gebied wordt op deze manier goed benut. De fractie is positief over het voorstel dat, wat de ChristenUnie betreft, als hamerstuk naar raad mag.

De VVD sluit zich hierbij aan. Het is een initiatief van ondernemers, men is overtuigd van het succes, dit zorgt in de regio voor de bevordering van het toerisme en werkgelegenheid. Het financiële risico is zeer beperkt. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Het CDA ziet dit als een kans voor geheel West-Friesland. Het is een mooie uitdaging, gelegen in de waterberging. Dit voorstel mag op 3 april a.s. naar de raad, als hamerstuk.

HvL/D66 heeft gekeken naar de uitbreiding en daar past Justerland niet in. De opzet van het park ziet er goed uit, maar het is strijdig met de uitbreiding. De fractie stemt in principe voor, mits er voldoende garanties komen van college dat er geen andere ontwikkelingen komen in de rest van het gebied. HvL/D66 vreest anders voor een salamatactiek. Geen andere ontwikkelingen. Men wil dit als een bespreekstuk behandelen in de raad van 3 april a.s. De ChristenUnie maakt bezwaar tegen het feit dat HvL/D66 het college beticht van een salamatactiek.

HvL/D66 heeft niet zo gezegd, men vreest voor een salamatactiek. GroenLinks complimenteert de vertegenwoordigers van Justerland voor de uitgebreide toelichting in de fractie maar het heeft GroenLinks niet overtuigd. Wat GroenLinks betreft gaat het om 'een foute uitbreiding op verkeerd terrein'. Toerisme is een industrie en hoort op een industrieterrein en niet in een natuurgebied. GroenLinks zal tegen stemmen en wil dit als een bespreekstuk behandelen in de raad.

De PvdA vindt dat toerisme niet op een industrieterrein behoort. De PvdA gaat akkoord mits de commerciële initiatieven zich beperken tot de noordkant van het gebied. Men vindt dit zowel een culturele als recreatieve aanwinst.

Dorpsbelang Langedijk vindt het een goed initiatief. Het is educatief en interactief. Wel had men bij voorkeur het bestemmingsplan in zijn totaliteit beoordeeld.

Kleurrijk Langedijk gaat ook akkoord met het voorstel maar vindt het wel jammer dat het vanavond niet in de raad behandeld wordt.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder nu antwoord geeft op de vraag van HvL/D66 en dan kan het wellicht wel behandeld worden in de raadsvergadering van vanavond. HvL/D66 zegt dat het afhangt van de toezegging van de wethouder of men wel of niet akkoord gaat. Het CDA wijst er op dat dit niet volgens de procedure is.

GroenLinks wijst op het reglement van orde, dit onderwerp staat vanavond niet op de raadsagenda en er is geen noodzaak om vanavond een besluit te nemen. GroenLinks dringt er op aan om dit ook niet te doen. De voorzitter wijst er op dat het principeverzoek al vanaf oktober 2011 loopt.

Wethouder Westerkamp zegt dat het college geen garantie kan geven dat er in de toekomst geen andere ontwikkelingen komen. Het recreatieschap heeft te maken met beperkte financiële middelen voor het beheer maar heeft wel de verantwoordelijkheid om het gebied goed te beheren. Als er een nieuwe commerciële aanvraag komt, zal deze opnieuw aan de raad voorgelegd worden.

HvL/D66 wil dit eerst in de fractie bespreken. Men staat er op dat er een uitgebreid advies komt vanuit het college. De fractie is in principe voor, maar wordt nu gedwongen om tegen te stemmen.

De PvdA wil ook geen andere activiteiten in dit gebied maar roept de fractie van HvL/D66 op om deze twee zaken te scheiden. Er volgt een discussie tussen de PvdA en HvL/D66. De ChristenUnie wijst er op dat de aanvraag er al een half jaar ligt. ChristenUnie denkt dat de wethouder inderdaad geen garanties kan geven. Men dient deze vraag niet aan de wethouder te stellen, maar aan de raad. Het is geen probleem voor de ChristenUnie om dit vanavond naar de raad te bespreken als akkoordstuk. Ook Kleurrijk Langedijk betreurt het feit dat sommige fracties dit nu willen vertragen. Dit voorstel mag vanavond als akkoordstuk naar de raad

Ook wat Dorpsbelang Langedijk, de PvdA en VVD betreft mag het vanavond worden behandeld in de raad. Het CDA vindt dit principieel onjuist.

Conclusie van de beraadslaging

De meerderheid stemt voor behandeling in de gemeenteraad van 13 maart 2012. HvL/D66, GroenLinks en het CDA zijn voor behandeling in de raad van 3 april a.s.