

Onderwerp: **Derde wijziging van de Legesverordening 2012**

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer F. Westerkamp
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heren H. de Graaf en J. Vlug
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer A. Th. Groen
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar
Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.N.J. de Haan en de heer A.J.L. Buis
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Voorzitter: deelt mede dat dit voorstel voorligt omdat er een aantal wijzigingen relevant is vanwege de actualiteit.

Technische vragen

Er zijn technische vragen gesteld door ChristenUnie. Antwoord 1 is ChristenUnie duidelijk, er is een verschil van ruim € 1000 minder dan geraamd. ChristenUnie had het netjes gevonden als dit ook gewoon onder de financiële aspecten was vermeld in het voorstel. Voorzitter: geeft aan dat dit in het verslag wordt opgenomen.

ChristenUnie: heeft verder een opmerking over de sloopvergunningstelsels in bestemmingsplannen. Op dit moment is dat niet het geval, maar het mag wel. De vraag van ChristenUnie blijft staan, namelijk of het college van plan is om sloopvergunningstelsels wel op te gaan nemen. Wethouder: antwoordt dat het college dit hedenmid-dag heeft besproken, maar dat dit bij de RO-discussie over de bestemmingsplannen moet terugkomen.

Oriënterende fase

GroenLinks: vraagt het college t.a.v. het amendement van VVD, of indien dat aangenomen wordt, de nieuwe situatie dan kostendekkend is. Wethouder: antwoordt dat dit niet het geval is.

VVD: geeft aan er in het amendement voor te pleiten om af te zien van de legesheffing aangaande de vergunning Leegstandwet en die wijziging niet in de Legesverordening op te nemen. VVD vindt het van groot belang dat de huizenmarkt weer op gang komt en de doorstroming wordt gestimuleerd. Feitelijk is het ook een stukje Rijksbeleid, om de leegstaande woningen in de verhuur te krijgen. VVD pleit ervoor om geen hindernissen op te werpen in dezen, daar het ook vaak gaat om woningen die in de huidige huizenmarkt moeilijk verkocht kunnen worden waardoor de eigenaren lange tijd met dubbele woonlasten zitten.

Wethouder: geeft aan dat het Rijksbeleid is om de mensen die op dit moment door de economische situatie hun huis niet kunnen verkopen, financieel tegemoet te komen door ze de mogelijkheid te geven hun woning te verhuren zonder dat zij aan de strenge huurbeschermingswet vastzitten. Dat is ook een van de redenen dat het college voorstelt wel leges te heffen. De raad heeft ook vastgesteld dat er in de gemeente kostendekkend leges geheven moeten worden. Het college heeft op dit onderdeel gekeken welke handelingen er verricht moeten worden en hoeveel dat kost en daar komt voorliggend bedrag uit. Op het moment dat dit niet in rekening wordt gebracht, is er weer enigszins sprake van subsidiëring van de woningmarkt. Dat lijkt het college niet de bedoeling. Het college denkt dat mensen door deze mogelijkheid niet vastzitten aan de strenge huurovereenkomst en het lijkt dan ook logisch daarvoor de te maken kosten in rekening te brengen. Het college ontraadt het amendement ten zeerste.

ChristenUnie: vindt het voorstel sympathiek, maar vraagt of VVD heeft overwogen om het voorstel te koppelen aan de minder draagkrachtigen. VVD: antwoordt die overweging niet gemaakt te hebben; er is puur gekeken naar de situatie waarbij mensen met twee woningen en dubbele woonlasten zitten. De afweging van VVD is ook geweest dat het gaat om een relatief laag aantal aanvragen en er dan ook geen onacceptabel groot gat in de begroting wordt geslagen.

Voorzitter: constateert uit de reacties dat het amendement van VVD om nadere beraadslaging vraagt binnen de fracties en dat hetgeen nu in de meningsvormende fase wordt gezegd wellicht voor sommigen nog niet de definitieve mening zal zijn.

CDA: stelt voor dat de fracties de pauze gebruiken om het amendement nader te bespreken, zodat het in ieder geval in de raad van vanavond aan de orde kan komen. Ook CDA wenst nog even intern overleg.

GroenLinks: zegt dat het zelfs gebruikelijk is om de raadsvergadering kort te schorsen voor overleg als er een motie of amendement wordt ingediend. Wat GroenLinks betreft wordt dit onderwerp doorgeleid naar de raadsvergadering van hedenavond.

Voorzitter: denkt dat het goed is om in de pauze na te gaan wat de consequenties zijn van de eventueel opschortende werking als het naar de volgende raadsvergadering wordt doorgeleid. Als het weinig tot geen effecten heeft, stelt voorzitter voor dat er tijd wordt genomen voor zorgvuldig overleg.

Meningsvormende fase

PvdA: merkt op dat hoewel zij begrijpt dat de verlaging van de leges op de kansspelautomaten een wettelijke achtergrond heeft, zij het eigenlijk niet vindt kunnen dat een dergelijk gevaar voor jongeren aan een verlaging van leges in aanmerking komt. De kosten voor het hebben van een kansspelautomaat in een café kunnen wat PvdA betreft niet hoog genoeg zijn.

Kleurrijk Langedijk: is van mening dat het stuk er prachtig uitziet. Het amendement van VVD neemt zij graag mee terug in de fractie, zij vindt echter wel dat het voorstel op de raadsagenda van vanavond moet blijven staan.

GroenLinks: begrijpt de intentie van VVD, maar gaat in dezen mee met het college. Huurbescherming is een heel goed recht, echter als men huurders in zijn huis heeft, moet men dat goed geregeld hebben. GroenLinks zal het amendement niet steunen. Voor het overige is GroenLinks het geheel met de PvdA eens wat betreft de leges op kansspelautomaten. Het voorstel kan wat GroenLinks betreft doorgeleid worden naar de raadsvergadering van hedenavond.

CDA, Dorpsbelang Langedijk en HvL/D66: nemen het voorstel nog even mee terug in de fractie, maar denken dat het evenwel onderdeel van bespreking kan zijn in de raadsvergadering van vanavond.

ChristenUnie: is akkoord met het voorstel en koppelt het amendement nog even terug met de fractie.

VVD: kan met het voorstel instemmen, behoudens het onderdeel waarop zij het amendement heeft ingediend.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat een grote meerderheid van het forum zegt dat het voorstel op de raadsagenda van vanavond kan blijven staan en een tussentijds overleg in de pauze waarschijnlijk voldoende is. Dat geldt ook voor de PvdA. Dit onderwerp wordt als bespreekpunt doorgeleid naar de raad.

Onderwerp: **Benoeming en ontslag van leden en voorzitter van de Commissie bezwaarschriften/ Klachtencommissie**

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer F. Westerkamp
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heren H. de Graaf en J. Vlug
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer A.Th. Groen
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar
Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.N.J. de Haan en de heer A.J.L. Buis
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Voorzitter: licht toe dat de reden waarom de raad dit voorstel voorkrijgt, is om te voorkomen dat in 2014 vanwege het reglementair aftreden de volledige commissie af zou treden. Om de continuïteit te waarborgen is er nu een tussentijdse mutatie voorgesteld. Daarbij heeft een lid verzocht te stoppen, wat ook reden is voor een tussentijdse mutatie.

Technische vragen

Er zijn technische vragen gesteld door ChristenUnie, die tevreden is met de beantwoording.

Oriënterende fase

Geen vragen.

Meningsvormende fase

VVD: is akkoord met het voorstel.

GroenLinks: gaat akkoord met het voorstel en bedankt de mensen die afscheid nemen van de commissie voor hun inzet.

Kleurrijk Langedijk: sluit zich aan bij de vorige sprekers.

PvdA: gaat onder dankzegging aan de vertrekkende commissieleden akkoord.

CDA: sluit zich aan bij de woorden van de PvdA en wat CDA betreft wordt dit stuk als hamerstuk doorgeleid naar de raad.

Dorpsbelang Langedijk: sluit zich aan bij de vorige sprekers.

HvL/D66: gaat ermee akkoord om dit onderwerp als hamerstuk door te geleiden naar de raad.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat de fracties onder dankzegging akkoord gaan met het voorstel en dat het als hamerstuk in de raadsvergadering aan de orde kan komen.

Wethouder: zal de woorden van dank volgende week overbrengen wanneer het college afscheid neemt van de vertrekkende commissieleden.

Onderwerp: **Onafhankelijk meldpunt integriteitsschendingen**

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur
Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer F. Westerkamp
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heren H. de Graaf en J. Vlug
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer A.Th. Groen
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar
Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.N.J. de Haan en de heer A.J.L. Buis
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Voorzitter: licht toe dat het voorstel voorligt omdat de raad het meldpunt heeft ingesteld en de heer Quant zijn plaats ter beschikking stelt zodat er een nieuwe persoon benoemd kan worden.

Technische vragen

ChristenUnie: heeft technische vragen gesteld, die naar tevredenheid zijn beantwoord.

HvL/D66: heeft technische vragen gesteld en is nog niet helemaal tevreden. Wellicht zal het raadslid van HvL/D66 daar in de raadsvergadering nog een opmerking over maken. Er is nog maar één maal een onderzoek geweest, omdat er ook maar éénmaal een melding is gedaan. Dat stelt HvL/D66 niet helemaal gerust, want vraagt zich af hoe laagdrempelig het meldpunt dan wel is. Vraag is of er wel voldoende bekendheid is gegeven aan de instelling van dit meldpunt. Voorzitter: geeft aan dat deze vraag niet direct aansluit bij hetgeen thans ter tafel ligt. Indien gewenst zou HvL/D66 een oplegnotitie kunnen schrijven om deze vraag aan de orde te stellen in het forum. Het is echter aan HvL/D66 om daar eventueel vanavond in de raad aandacht voor te vragen. Wethouder: merkt op dat het meldpunt van de raad zelf is. Als de raad vindt dat men daar meer bekendheid aan moet geven, dan zal dat in de raad zelf besproken moeten worden. HvL/D66: zegt hetgeen voorzitter en wethouder nu te berde brengen in de pauze met de fractie te zullen bespreken.

Oriënterende fase

HvL/D66: zegt dat het college het met de klachtencommissie niet ziet zitten en dit als twee onafhankelijke partijen ziet. Wat opvalt, is dat degene die zich nu kandidaat stelt voor het meldpunt, ook de voorzitter is van de klachtencommissie. Dat bevreemdt HvL/D66 enigszins, als men de zaken eigenlijk gescheiden wil houden. Wethouder: antwoordt dat de heer Quant inderdaad ook voorzitter is van de klachten/bezwaarcommissie. De raad heeft daar zelf voor gekozen en kiest daar in feite nu weer voor. De raad had ook lid kunnen worden van het landelijk meldpunt integriteit, maar heeft er destijds voor gekozen om de heer Quant te vragen om het meldpunt integriteit als onafhankelijke persoon te bemensen.

Meningsvormende fase

PvdA: zegt dat dit wat haar betreft een samenvoeging is met het vorige agendapunt. Zij gaat onder dankzegging akkoord.

VVD: sluit zich aan bij de PvdA en wat haar betreft zou dit als hamerstuk de raad kunnen passeren.

CDA: vindt m.b.t. de vraag van HvL/D66, dat de fracties zich moeten houden tot het vergaderdoel van vanavond. Als er iets anders aan de orde is, dan dient dat op een ander moment ingebracht te worden. CDA vindt dat de raad daar duidelijk in moet zijn. Van CDA mag dit voorstel als hamerstuk doorgeleid worden naar de raad.

Dorpsbelang Langedijk: stelt voor het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de raad.

Kleurrijk Langedijk: vindt het een prima stuk en gaat onder dankzegging akkoord om het als hamerstuk door te geleiden naar de raad.

Voorzitter: hoort wethouder zeggen dat deze de dank ook volgende week zal overbrengen t.a.v. dit punt.

HvL/D66: zal de opmerkingen vanuit het forum en vanaf de zijde van voorzitter, dat haar vraag vanavond eigenlijk niet aan de orde behoort te zijn, meenemen in de terugkoppeling naar de fractie

VVD: doet HvL/D66 de suggestie om het voorstel vanavond als hamerstuk te behandelen en de fractievoorzitter voor te stellen om de kwestie in het presidium aan de orde te stellen.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat bijna alle fracties voorstellen om dit onderwerp als hamerstuk door te geleiden naar de raad, echter HvL/D66 koppelt het zojuist besprokene nog even terug in de fractie.

Onderwerp: Ontslag en benoeming 2^e plaatsvervangend griffier

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer F. Westerkamp
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heren H. de Graaf en J. Vlug
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer A. Th. Groen
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar
Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.N.J. de Haan en de heer A.J.L. Buis
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Voorzitter: licht toe dat dit punt aan de orde is vanwege de ontslagaanvraag van de heer Vroegindeweyj. Voorgesteld wordt om mevrouw Bergström als 2^e plv. griffier te benoemen. Voorzitter staat vanavond alleen toe om over de procedure te spreken en niet over de betreffende personen.

Oriënterende fase

Geen vragen.

Meningsvormende fase

GroenLinks: vindt het leuk dat de functie nu vervuld gaat worden door een vrouw.

VVD: dankt de heer Vroegindeweyj voor al zijn inzet en wenst de nieuwe 2^e plv griffier veel succes.

CDA: sluit zich bij VVD aan, dankt de heer Vroegindeweyj voor de prettige samenwerking en heeft alle vertrouwen in diens opvolgster.

Kleurrijk Langedijk: is blij dat de functie vervuld gaat worden door een vrouw.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat het college door het forum wordt gevraagd de dank over te brengen aan de heer Vroegindeweyj en dat men met het volste vertrouwen de benoeming van mevrouw Bergström zal ondersteunen. Dit stuk wordt als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.

Onderwerp: **Verslag forumvergaderingen 19/20 juni 2012 en 10 juli 2012 / actiepunten forumvergaderingen / afdoening ingekomen stukken aan de raad**

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeling door: Forum 1 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: de heer F. Westerkamp
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: de heren H. de Graaf en J. Vlug
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer A.Th. Groen
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar
Kleurrijk Langedijk: mevrouw A.N.J. de Haan en de heer A.J.L. Buis
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Verslag forumvergaderingen 19/20 juni 2012 en 10 juli 2012

Er zijn geen redactionele opmerkingen binnengekomen. De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Kleurrijk Langedijk: verslag Behandeling Kadernota 2012-2016, blz. 9, 2^e alinea: Waar de heer Bakkum in het toegezegde overzicht ook wil zien wat de gevolgen zijn geweest van de opgelegde bezuinigingen op de kwaliteit van de bibliotheek etc., wat wordt toegezegd door de heer Lemkes. Vraag is wanneer dat overzicht komt. Voorzitter: neemt de vraag mee om de stand van zaken na te gaan.

Actiepuntenlijst forumvergaderingen

Voorgesteld wordt om van de lijst af te voeren de punten JJJ van pag. 1 en YY van pagina 7. Het forum gaat hiermee akkoord.

Actiepunt M: VVD: vraagt of het nog relevant is hier de gemeente Schermer bij te betrekken, gezien de fusieplannen met Alkmaar. Wethouder: antwoordt dat dit nog in beraad is.

Afdoening ingekomen stukken aan de raad

Technische vragen

Ingekomen stuk 4: Uitvoeringsprogramma Omgevingsrecht 2012 Gemeente Langedijk plus Jaarverslag Omgevingsrecht 2011 Gemeente Langedijk. Er zijn technische vragen gesteld door ChristenUnie, die niet geheel tevreden is met de beantwoording.

ChristenUnie: merkt op dat er door het college wordt erkend dat er drie maal een vergunning van rechtswege is verleend. Dat houdt in dat de termijn niet is behaald. Echter voor het overschrijden van de termijn wordt geen aantoonbare reden opgegeven. Dat erkent het college ook en dat vervult ChristenUnie met zorg. De vraag die blijft staan, is of het in 2012 al is voorgekomen dat er van rechtswege een vergunning is verstrekt. Zo ja, hoe vaak en wat dan de reden van overschrijden van de termijn is. Wethouder: zegt toe deze vraag schriftelijk te zullen beantwoorden.

Ingekomen stuk 16: Stand van zaken uitvoering moties per 14-8-2012: motie 17 inzake Geluidsnormen Westfrisiaweg. Er is een schriftelijke vraag gesteld door HvL/D66, die niet geheel tevreden is met de beantwoording.

HvL/D66: vindt fijn dat het is aangekaart bij de projectgroep. Het gaat om de signalen van overlast die HvL/D66 bereikt hebben. De vraag is nu of de bewoners zich zelf moeten melden bij de KCC, of dat men mag verwachten dat de portefeuillehouder deze problematiek nog aankaart bij de beheerder van de Westfrisiaweg, de Provincie. Wethouder: licht toe dat hier recent met de bewonersgroep Groot Oosterdel over is gesproken. De huidige N242 is wat betreft geluidsnormen boven de norm. Echter, dat mag en daar hoeft niets aan te gebeuren, omdat het is ontstaan door de autonome groei van de weg en dan hoeven er geen maatregelen genomen te worden. De discussie bij de N242, is dat er het vermoeden is dat als de N23 aansluit op de N242, er nog meer verkeer over de weg komt en dat daardoor de geluidsbelasting omhoog zal gaan. Zowel het college, als de bewonersgroep als de gemeente Heerhugowaard, hebben bij het PIP voordat het werd behandeld een zienswijze ingediend, dat zij heel graag op dit moment een nulmeting willen van het geluid, zodat als de weg is aangesloten, men daarna nog eens

een meting kan doen en aantoonbare cijfers krijgt. De zienswijze is echter afgewezen en niemand van de Statenfracties heeft er verder op aangedrongen om het geluidsonderzoek te houden. De gemeente kan niets meer, want de N23 wordt onder de Crisis- en herstelwet gerealiseerd, dat betekent dat een lagere overheid als de gemeente geen actie meer mag ondernemen. Het college heeft dit de bewonersgroep uitgelegd, maar ook gezegd dat zij zelf door kunnen tot de Raad van State. Daarbij heeft het college wat het opstellen van het bezwaarschrift ambtelijke hulp aangeboden. Stuk 12: HvL/D66: heeft begrepen dat hierbij niet de normale inspraakprocedure heeft plaatsgevonden. Vraag is waarom daarvan is afgeweken. Wethouder: geeft aan dat er wat de inspraakprocedure is afgeweken van de normale gang van zaken, omdat de zomervakantie er tussen kwam. Besloten is om dit later ter inzage te leggen.

VVD: vult aan dat in het presidium is afgesproken om dit over de vakantie heen te tillen.

Ingekomen stuk 13: Memo De Geist: VVD: wenst graag op de hoogte te worden gehouden van wat het bestuur van De Geist met de aanbevelingen gaat doen. PvdA: is geschrokken van het memo en vraagt zich af wat voor de gemeente de waarde is van dorpshuizen als er een lucratieve bezigheid in gehouden wordt en de gemeente er geld in blijft stoppen. De raad mag daar wat PvdA betreft best eens over nadenken. Wethouder: zegt toe dat de raad op de hoogte wordt gesteld indien er duidelijkheid is over verdere vervolgstappen. Het bestuurlijk overleg is in ieder geval geïntensiveerd. Mensen van De Geist zelf zullen aanwezig zijn op het Beursplein in de Grote Kerk, waar ze op zoek gaan naar een bedrijf wat kan helpen om een marketingplan op te stellen om in de toekomst op basis van die aanbevelingen goed te kunnen gaan draaien. Daar heeft de wethouder goede vertrouwen in. Het college houdt hier vinger aan de pols. In de richting van PvdA zegt de wethouder dat hij niet weet welke lucratieve bezigheden er plaats zouden vinden in De Geist, de activiteiten zijn vooral dorpsgericht. Daarvan zegt het college juist dat het heel lastig is om een dorpshuis zonder subsidies in stand te houden. Vandaar dat een van de aanbevelingen is dat zij wellicht een volledig commerciële horecaverunning gaan aanvragen om daarmee toch wat meer commerciële partijen binnen te halen, om de inkomsten te genereren waarmee de eigen broek opgehouden kan worden. Aan de raad is de keuze om te bedenken wat de waarde van een dorpshuis is. Wellicht zou de raad daar bij de behandeling van het voorstel Behouden Huis richtinggevend over zou kunnen spreken met elkaar.

Ingekomen stuk 14: Memo Veilingterrein: GroenLinks: informeert naar de stand van zaken ontwikkelingen Veilingterrein. Wethouder: antwoordt dat portefeuillehouder Beers hier intensief mee bezig is. Het college is afhankelijk van met welke partijen Bouwfonds in zee wil. Er zijn na de in het memo genoemde stand van zaken geen nieuwe ontwikkelingen te melden, maar dit heeft de volle aandacht van het college.

Ingekomen stuk 16: Stand van zaken uitvoering moties per 14-8-2012: motie 27 (verkeersonveiligheid 30km zones): HvL/D66: vindt niet dat de motie als afgedaan kan worden beschouwd. Zij zal zich beraden met de andere indieners van de motie op een mogelijk vervolg.

Ingekomen stuk 16: Stand van zaken uitvoering moties per 14-8-2012: motie 11 (woonwensenonderzoek): HvL/D66: leest in het stuk dat in de afspraken niet is voorzien dat er per project wordt geïnventariseerd in de woonwensen d.m.v. voorinschrijving. HvL/D66 dringt er op aan dat indien er sprake is van grote woningbouwprojecten, er dan vooraf wel een voorinschrijving te laten plaatsvinden en de woonwensen te inventariseren.

Ingekomen stuk 16: Stand van zaken uitvoering moties per 14-8-2012: motie 14 (EPN-normen): HvL/D66: vraagt of de legesbrieven er anderhalf jaar na het indienen van de bouwaanvraag nu een keer zijn uitgegaan. Voorzitter: constateert dat dit een technische vraag is en deze schriftelijk beantwoord zal worden.

Voorzitter: concludeert dat de lijst van ingekomen doorgeleid wordt naar de raadsvergadering van 9 oktober a.s.

Onderwerp: **Beleidsplan Handhaving Werk en Inkomen Langedijk 2012**

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeling door: Forum 1 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: de heer B.J.N. Fintelman
Griffier: mevrouw E.J. Bergström
College: mevrouw H.J.M. Schrijver
Ambtelijke bijstand: de heer F. Siesling
Verslag: mevrouw C.M. Leegwater

VVD: mevrouw M.C.E. Kuil en de heer M.F. Roquas
GroenLinks: de dames M.C. Bovenkerk-van Oosterom en E.A. de Rijcke-Houkes
HvL/D66: de heren J.A. van Dongen en J.A.J.G.M. van Esch
CDA: mevrouw A.A. Deurloo-van der Plas en de heer A.Th. Groen
PvdA: mevrouw T. Wiersma-Metselaar
Kleurrijk Langedijk: mevrouw J.I. Verhagen en de heer J.T. Bakkum
ChristenUnie: de heer J.W. Gunnink
Dorpsbelang Langedijk: mevrouw J.D. Visser

Voorzitter: licht toe dat dit stuk voorligt vanwege de afstemmingsverordening Wwb, IAOW en IAOW Langedijk 2011, waarbij sprake is van het iedere vier jaar vaststellen van een handavingsnota.

Technische vragen

Er zijn technische vragen gesteld door ChristenUnie, HvL/D66 en GroenLinks.

GroenLinks: heeft aanvullende vragen. Bij punt 3 van het beleidsstuk wordt gesproken over 'geen onnodige terugvorderingen'. GroenLinks vraagt een nadere toelichting. Wethouder: antwoordt dat als de gemeente een goed handavingsbeleid voert, zij daarmee fraude voorkomt. Als er geen fraude plaatsvindt, hoeft er achteraf ook niets teruggevorderd te worden (ten onrechte verstrekte uitkering). GroenLinks: vraagt verder wanneer de uitstroombcijfers zijn opgestuurd. Wethouder: antwoordt dat de laatste keer kort voor het zomerreces is gebeurd.

GroenLinks: vraagt ten slotte of het protocol bij de raadsstukken kan worden meegestuurd. Wethouder: antwoordt dat hoewel dit een collegeaangelegenheid is, zij geen reden ziet waarom de raad dit niet zou mogen ontvangen.

Als het mogelijk is, wordt het protocol meegestuurd. Voorzitter: benadrukt dat het protocol een uitvoeringsstuk is en geen onderdeel uitmaakt van het beleidsplan.

HvL/D66: is tevreden met de beantwoording.

ChristenUnie: is tevreden met de beantwoording van haar vraag 1. Met de beantwoording van de vragen 3, 4 en 5 is zij ook akkoord. Daarbij wil zij aantekenen dat als de teksten nu ook als zodanig gewijzigd worden, de nota ook wat duidelijker wordt op die punten. Betreffende vraag 2, vraagt ChristenUnie wat nu precies de doelgroep is op blz. 9, onder 3.3. Wethouder: licht toe dat als het gaat om het jaarlijks heronderzoek, het in principe gaat om alle klanten. Er zijn ook wel wat uitzonderingen waarvan men zeker weet dat er niets verandert. De ROFs, die maandelijks worden ingeleverd, worden voor alle klanten afgeschaft, behalve voor de mensen die wisselende inkomsten hebben, dan is het goed om dat maandelijks te laten weten aan de organisatie. ChristenUnie: denkt dat dit als zodanig ook in het stuk moet staan, want zo helder is het nu niet.

Voorzitter: constateert dat deze aanbeveling wordt meegenomen door de heer Siesling.

Oriënterende fase

PvdA: geeft mee dat waar het college zegt in het stuk: 'een van de doelstellingen die wij beogen, is minder bijstandsfraude', zij zou zeggen: 'geen bijstandsfraude'. Wethouder: geeft PvdA gelijk. Daar is het streven naar en dit plan ook op gericht, om fraude helemaal uit te bannen. Dat moet dan ook duidelijk aangegeven worden in dit plan.

Meningsvormende fase

HvL/D66: kan instemmen met het stuk, maar vraagt nog even binnen de fractie na of er behoefte is aan het protocol.

Dorpsbelang Langedijk: vindt het stuk goed, maar wil graag nog terugkoppeling in de fractie.

CDA: is akkoord met het stuk en doorgeleiding ervan als hamerstuk voor de raad.

GroenLinks: gaat ook akkoord met het stuk en is blij dat de cliëntenraad er heel positief over heeft geadviseerd. Zij neemt aan dat het protocol verder geen zaken zal inhouden waar zij niet mee akkoord zou kunnen gaan.

CDA: vindt dat duidelijk moet zijn dat het protocol geen onderdeel uitmaakt van het stuk.

VVD: zegt dat fraude altijd bestreden moet worden en vindt het prima dat dat in een dergelijk beleidsstuk wordt samengevat. VVD kan ermee akkoord gaan.

PvdA: heeft inhoudelijk niets op of aan te merken. Zij leest het protocol gaarne, maar de raad heeft er verder niets over te zeggen.

Kleurrijk Langedijk: gaat akkoord met het stuk en wat haar betreft wordt het als hamerstuk geagendeerd voor de raad. Wel adviseert zij de suggesties van de PvdA en Christen Unie qua tekstuele aanvullingen/wijzigingen in het stuk op te nemen.

ChristenUnie: gaat ervan uit dat haar aantekeningen worden doorgevoerd en gaat akkoord.

Conclusie beraadslaging

Voorzitter: concludeert dat er inhoudelijk unaniem draagvlak is voor het stuk. Een aantal forumleden koppelt nog even terug met de fracties. Het stuk wordt op enkele formuleringen tekstueel aangepast n.a.v. de opmerkingen van ChristenUnie en PvdA. Het stuk wordt vooralsnog als hamerstuk doorgeleid naar de raad.

Onderwerp: Consultatie meerjarenbeleidsplan 2013-2014 regionale (politie)eenheid Noord-Holland

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeld door: Forum 2 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: de heer J.F.N. Cornelisse
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heer J.T. Bakkum
CDA: de heer K.W. Balder
PvdA: de heer M.L. Reijnen
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer A.W. Duijs
HvL/D66: de heer D. Boonstra
GroenLinks: de heer P.J.M. van Kleef
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Oriënterende fase

Voorzitter: opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
Er zijn geen technische vragen gesteld.

PvdA: vraagt wat de rol van de gemeente Langedijk is in de driehoek. Het beleidsplan integrale veiligheid van de gemeente loopt tot en met 2012. Kan de burgemeester al inzicht geven in het nieuwe beleidsplan?

De heer Cornelisse: de driehoek wordt als een heel belangrijk orgaan neergezet in de nieuwe wetgeving. Dan gaat het er om of de burgemeester na consultatie van de gemeenteraad een goede inbreng heeft in alle vergaderingen met de politie. De lokale driehoek is een belangrijk overleg om te kijken hoe zaken worden aangepakt en waar de prioriteiten liggen. De rol van de gemeente is partner en beleidsvoorbereidend. Op dit moment wordt bijvoorbeeld intensief overleg gepleegd in de driehoek over de jeugd. In de nieuwe wetgeving wordt benadrukt dat de gemeente de regie moet pakken. Er vindt een centralisatie van het beheer van de politie plaats. De minister kan in de verleiding komen om zich met lokale zaken bezig te houden en dan moet de gemeente ervoor zorgen dat zij aan de knoppen draait. De opvolger van het beleidsplan duurzame veiligheid staat in de planning.

PvdA: in de gemeenteklapper van de VNG van september 2010 staat dat op meerdere momenten per afdeling is geprobeerd om mensen verantwoordelijk te maken voor een stukje veiligheidsbeleid in hun eigen plannen maar dit is onvoldoende uit de verf gekomen. Dat ging over het veiligheidsbeleid van de gemeente Langedijk.

De heer Cornelisse: het vergt inspanning om zes afdelingen goed te laten werken op prioriteiten. Afstemming en overleg vergt nog steeds aandacht. Als voorbeeld van de afstemming noemt spreker dat op 27 september aanstaande wethouder Schrijver met de portefeuille Jeugdzaken in het driehoeksoverleg aanwezig is. Hij heeft er vertrouwen in dat de bestuurlijke samenwerking op collegeniveau zich ook afspeelt op de afdelingen.

ChristenUnie: vraagt of de percentages en doelstellingen die in het meerjarenbeleidsplan worden genoemd ambitieus of realistisch zijn en waarop ze zijn gebaseerd?

De heer Cornelisse: er worden verbeteringen doorgevoerd maar men waakt voor niet haalbare doelstellingen. Het is hem niet bekend waarop de cijfers zijn gebaseerd maar als de raad vindt dat gevraagd moet worden waarop de verbeteringen zijn gebaseerd, zal dat in een reactie worden verwoord.

ChristenUnie: vraagt of op deze manier de gemeente meer invloed heeft dan op de manier waarop het nu is gebaseerd.

De heer Cornelisse: in de driehoek nieuwe stijl gaat gewerkt worden met een matrix waarin alle bijdragen van OM, politie en gemeente worden opgeschreven als het gaat om bepaalde thema's. Zo kunnen meer dan in het verleden partijen elkaar aanspreken op ieders bijdrage. Er is een pilot geweest in Noord-Holland Noord waaraan ook Langedijk heeft meegedaan. Die leidt ertoe dat in de regionale driehoek nadrukkelijker wordt bijgestuurd in het jaar. Gegevens relateren aan doelstellingen wordt informatie en daar kan dan op worden bijgestuurd.

HvL/D66: vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen de ontwikkeling van handhaving. In de grote steden is het steeds meer gebruikelijk dat men beschikt over een grote formatie handhavers.

De heer Cornelisse: de gemeente heeft beleidsplannen gemaakt waarin staat dat er meer moet worden gekomen tot eigen handhavers maar dit is om financiële redenen niet opgenomen in de kadernota. Het controleren op loslopende honden in het park zou bijvoorbeeld een prima taak zijn voor een BOA.

HvL/D66: in de grote steden komt de politie voor dit soort werk steeds meer op afstand te staan door de inschakeling van BOA's en andere veiligheidsmensen. Dit gat wordt ook groter voor Langedijk. Is er een noodzaak in algemene zin om dat gat ook in Langedijk op te vullen?

De heer Cornelisse: er zijn lichtere zaken als honden en parkeren waarbij sprake is van overtredingen maar waar de politie onvoldoende aan toekomt. Dat is het terrein van de BOA. Daar moet echter wel geld voor beschikbaar worden gesteld en die prioriteit is dit jaar niet gekozen.

HvL/D66: vraagt als wordt gekeken naar het meerjarenbeleidsplan en de ontwikkeling in de grote steden of er een ontwikkeling is die de gemeente tot een heroverweging zou moeten brengen.

De heer Cornelisse: die ontwikkeling is er niet als gevolg van de invoering van nationale politie. Echter, de beleidsagenda van de politie is zo vol met prioriteiten dat de inzet van BOA's een positieve ontwikkeling is.

CDA: in de memo staat in de op één na laatste alinea dat in deze twee jaar 'kan' gewerkt worden aan een goede vorm. Het is sterker als daar zou staan: er gaat aan gewerkt worden.

De heer Cornelisse: het woord 'kan' moet worden gezien als uitvloeijsel van. De twee jaar biedt de mogelijkheid om dat inhoud te geven.

CDA: het veiligheidshuis is belangrijk in het kader van de preventie waardoor ook meer integraal kan worden gewerkt maar de gemeente valt nu onder het veiligheidshuis Alkmaar. Is het de bedoeling dat de kop van Noord-Holland een eigen veiligheidshuis krijgt?

De heer Cornelisse: de indeling in veiligheidshuizen is anders dan de indeling in de robuuste eenheden. Een veiligheidshuis werkt voor verschillende eenheden. Het veiligheidshuis in Alkmaar werkt ook voor Langedijk. De andere indeling is geen belemmering om met het veiligheidshuis in Alkmaar mee te doen.

CDA: wellicht kan dit punt toch worden meegenomen want het succes van het veiligheidshuis gaat toenemen.

De heer Cornelisse: zegt toe dat de vraag zal worden gesteld of gezien het feit dat nu wordt samengewerkt in de politie-eenheid met gemeenten in het noorden er nog een keuze gemaakt moet worden voor met welk veiligheidshuis wordt samengewerkt.

De voorzitter concludeert dat de reactie van de gemeente betreft de verbeterpunten en meetpunten en onder welk veiligheidshuis Langedijk gaat vallen bij de nieuwe politie-indeling.

De heer Cornelisse verduidelijkt dat het bij het eerste punt gaat om de mate van ambitie en waarop het is gebaseerd.

Onderwerp: 2^o kwartaalrapportage 2012

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeld door: Forum 2 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
College: de heer J.F.N. Cornelisse en mevrouw H.J.M. Schrijver
Ambtelijke ondersteuning: de heer N. Spaans
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heer J.T. Bakkum
CDA: de heer K.W. Balder
PvdA: de heer M.L. Reijven
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer A.W. Duijs
HvL/D66: de heer D. Boonstra
GroenLinks: de heer P.J.M. van Kleef
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Oriënterende fase

Voorzitter: er is een technische vraag gesteld door de fractie van GroenLinks.

GroenLinks: vraagt of de WOZ-waarden al in het eerste kwartaal bekend waren.

De heer Spaans: meldt dat die nog niet bekend waren in het eerste kwartaal want dan waren ze al meegenomen in de kadernota.

Dorpsbelang Langedijk: memoreert dat een aantal gemeenten tegen de ambtenaren cao heeft gestemd. Wat heeft de gemeente Langedijk gestemd?

De heer Cornelisse: het college heeft geen apart standpunt ingenomen ten aanzien van het standpunt van de VNG en derhalve is er mee ingestemd.

GroenLinks: het college vond het dus verantwoord om in deze tijd van bezuinigingen met een verhoging van 2% in te stemmen? Straks moet er € 200.000 bezuinigd worden op sport maar de kosten van de eigen organisatie nemen hierdoor met € 260.000 toe.

De heer Spaans: minister Spies wilde voor dit jaar de nullijn hanteren maar toen de vakbonden het eens waren over de cao kon zij die niet meer ontbinden. De gemeente volgt de afgesloten cao en kan daar niets meer aan doen.

De heer Cornelisse: in de rechtspositie staat dat de gemeente de uitkomsten van het cao overleg moet volgen.

HvL/D66: vraagt de VNG aan de gemeente Langedijk of zij het eens is met de afgesloten cao?

De heer Spaans: de bonden onderhandelen met een delegatie van Binnenlandse Zaken over de cao. Als er overeenstemming wordt bereikt, wordt de cao bindend voor alle gemeenten.

De heer Cornelisse: de gemeentelijke delegatie heet het College van Arbeidszaken. De gemeenten zijn op de hoogte van wat de inzet is van de gemeentelijke delegatie.

HvL/D66: in de kadernota is gezegd dat alle gesubsidieerde en verbonden partijen op de nullijn gaan. Daarmee is impliciet aangegeven dat er geen verhoging inzet op grond van de cao.

ChristenUnie: als bij de verenigingen om cao technische redenen de salarissen moeten worden verhoogd, zal de gemeente dat moeten compenseren. Dat is een uitzondering op het voeren van de nullijn en dat geldt natuurlijk eveneens voor de cao van de gemeenten.

De heer Cornelisse: als de raad dat wil, zou voor de gemeentelijke uitgaven de nullijn kunnen worden gehanteerd maar de ambtenaren hebben recht op de afgesloten cao.

Dorpsbelang Langedijk: één van de redenen van de afgesloten cao was het tegengaan van het weggelopen van gemeenteambtenaren naar het bedrijfsleven. Is hiervan sprake bij de gemeente Langedijk?

De heer Cornelisse: voor alle gemeenten geldt dat de medewerkers minder snel weggaan omdat er minder vacatures elders zijn. Bij bedrijven worden bezuinigingen sneller doorgevoerd dan bij gemeenten voor wat betreft het personeel zoals geen uitjes, geen kerstpakketten enzovoort.

ChristenUnie: op pagina 13 wordt bij Sociale Voorzieningen alvast het compensatiebedrag ingeboekt vanwege het overschrijden van het WWB budget. Hoe groot is de zekerheid dat dit bedrag ook wordt ontvangen?

De heer Spaans: die zekerheid is aanzienlijk maar de gemeente moet wel voldoen aan een aantal voorwaarden. De totale regio voldoet aan de eisen van de overschrijdingsregeling. Dezelfde overschrijdingsregeling zal zich ook uitstrekken over 2012 want dan wordt ook meer dan 10% van het WWB-budget overschreden.

ChristenUnie: waarom laat de hertaxatie van de kavels aan het Oxhoofdpad zo lang op zich wachten?

De heer Spaans: de twee hertaxaties zijn inmiddels uitgevoerd. De effecten daarvan worden vertaald in de actualisatie grondexploitatie en dat wordt ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

De heer Cornelisse: gezien de rentederving kan wel wat geld worden geïnvesteerd om de verkoop van de kavels te bespoedigen. Er zal zo spoedig mogelijk worden overgegaan tot een nieuwe ronde van verkoop.

ChristenUnie: bij het winkelcentrum gaat ondanks de forse verliezen op de grondexploitatie toch nog onderzocht worden of er wat aan de oeverrand kan worden gedaan dat er minder gebouwd wordt om het te behouden zoals het nu is. Dit kost tijd en geld maar het wordt toch onderzocht.

De heer Cornelisse: er ligt een opdracht vanuit de raad om dit te onderzoeken.

ChristenUnie: het college heeft eerder een memo gestuurd dat het de motie naast zich neerlegt.

De heer Cornelisse: er is nu inzicht bij de behandeling van het bestemmingsplan hoe er op gereageerd is en de wethouder Ruimtelijke Ordening doet zijn best om met alle betrokkenen tot een oplossing te komen. Dit belangrijke plan rechtvaardigt een inspanning met de projectontwikkelaars om te kijken of er een oplossing is waar de meerderheid van de raad mee kan instemmen.

ChristenUnie: met het voorbehoud van de VVD van wat het gaat kosten.

VVD: inderdaad is de voorwaarde gesteld dat dit geen achteruitgang in de grondexploitatie mag betekenen.

HvL/D66: de rotonde De Punt kost woningen op het Zuidveld en dat komt op geen enkele wijze terug. Als over het ene wordt geklaagd, moet ook over het andere geklaagd worden.

ChristenUnie: uit de tekening van de rotonde kan niet worden opgemaakt dat dit woningen heeft gekost.

De heer Cornelisse: de conclusies van de inspanningen van het college komen bij de raad in de vorm van het bestemmingsplan en de grondexploitatie.

PvdA: bij gemeentelijke monumenten op pagina 12 staat dat bij een verzoek om budgetoverheveling dit over het hoofd is gezien. Waar is het sturingsmechanisme dat een half jaar later dit soort verzoeken worden gedaan?

De heer Cornelisse: dit zijn dingen die niet mogen gebeuren maar ze komen een enkele keer voor.

PvdA: hoeveel bedraagt de compensatie voor de budgetoverschrijding van de WWB?

Mevrouw Schrijver: 10% van het bedrag dat wordt overschreden is voor eigen rekening.

De heer Spaans: er is een meerjarige prognose gemaakt, gekoppeld aan de verwachtingen van instroom en uitstroom van bijstandsgerechtigden over vier à vijf jaar. Zo wordt duidelijk hoe over meerdere jaren aan het budget wordt overgehouden of tekort gekomen maar hierover wordt de raad nog geïnformeerd.

Voorzitter: schorst de vergadering om 20.40 uur.

Onderwerp: **Structuurvisie Langedijk 2012-2030**

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeld door: Forum 2 – 21.15-22.00 uur

Voorzitter: mevrouw A.E. Kloosterboer
Griffier: de heer J. van den Bogaerde
Collega: de heer P.J. Beers
Ambtelijke ondersteuning: de heer G. Kornmann
Verslag: de heer J.B. Kammeraad

Kleurrijk Langedijk: de heren A.J.L. Buis en N.J. van der Wel
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve en de heer K.W. Balder
PvdA: de heren A.E. Glas en M.L. Reijven
VVD: de heren P.C. Kuilman en R.J. Wagenaar
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman
HvL/D66: de heren D. Boonstra en G.P. Langedijk
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen en de heer N. Zwart
ChristenUnie: mevrouw E.M. van As

Oriënterende fase

Voorzitter: heropent de vergadering. De memo van het college is gevoegd bij de stukken. Daarnaast is vandaag van de fracties van GroenLinks en HvL/D66 een gewijzigd amendement 2 ontvangen.

GroenLinks: constateert dat het college amendement 1 overneemt en derhalve wordt die ingetrokken. Uit de voorgestelde tekstwijzigingen met betrekking tot amendement 2 wordt begrepen dat ontwikkelingen aan de oostrand van Oudkarspel niet meer aan de orde zijn. Alles wat aan ontwikkeling ten noorden van de N504 zou gebeuren, is dus weg?

De heer Beers: als dit wordt aangenomen, wordt het niet meer benoemd maar dat valt dan onder Verkenningen.

GroenLinks: elders in de tekst staan nog meer de woorden Oudkarspel en 'en Oudkarspel', bijvoorbeeld op pagina 34.

De heer Beers: in de memo staat duidelijk dat een scheiding wordt gemaakt bij de N504. Alles wat ten noorden van de N504 plaatsvindt valt dus niet meer onder wat wordt beoogd met de oostrand.

GroenLinks: op pagina 49 onder 2 bij ontwikkelgebieden D staat ook nog de oostrand Noord-Scharwoude en Oudkarspel. Dat moet dan bij het ontwikkelgebied eruit.

De heer Beers: daar moet inderdaad 'en Oudkarspel' worden verwijderd. Dit zal via een annotatie en eveneens op de kaart worden verwijderd.

GroenLinks: in de uitvoeringsparagraaf op pagina 71 onderaan staat het ook nog.

De heer Beers: de woorden 'en Oudkarspel' op pagina 71 dienen inderdaad te worden verwijderd.

Dorpsbelang Langedijk: betekent dit dat hiermee de locatie Eecen niet meer kan worden ontwikkeld?

De heer Beers: dat is niet het geval. Als daar verkenningen of ontwikkelingen plaatsvinden, is dat een object op zich maar het wordt nu niet genoemd in de verkenning naar de oostrand want die wordt afgesloten op de N504.

GroenLinks: wat betreft de toelichting op het advies van het college bij amendement 3: wordt hier bedoeld dat ten opzichte van het huidige beleid ten aanzien van de toekomstbestendige landbouw aan de westzijde van Langedijk er geen wijziging plaatsvindt?

De heer Beers: de visie is erop gebaseerd dat de landbouw in zijn huidige verschijningsvorm wordt gecontinueerd. Deze visie is interactief tot stand gebracht en het college wil daarom geen wijzigingen meer aanbrengen.

GroenLinks: als wordt gesproken over de huidige verschijningsvorm, is dat dan het geheel wat er nu ligt? Het is niet de bedoeling dat dit gewijzigd gaat worden?

De heer Beers: dat wordt zo bedoeld in de structuurvisie maar bij een bestemmingsplanwijziging kan dit aan de orde komen. Het is niet de bedoeling dat bij deze structuurvisie daar al een voorschot op wordt genomen.

HvL/D66: wat betreft de motie met betrekking tot de cijfers woningbouw. De fractie kan instemmen met het maken van een annotatie onderaan pagina 64 dat het hier gaat om de cijfers van september 2010. Als er op enig moment nieuwe cijfers zijn, zullen die hun eigen vertaling vinden. Als er een annotatie komt, komt er geen motie op dat punt.

De heer Beers: die toezegging kan worden gedaan.

VVD: de discussie over PontMeyer is nog niet afgerond. Wethouder Beers zei dat er niets gaande was terwijl er wel wat gaande was. De vraag blijft waarom de wethouder dat niet direct heeft aangegeven.

De heer Beers: in de forumbehandeling van mei jongstleden heeft de VVD een cryptische opsomming gepresenteerd over de ooststrand en achteraf blijkt dat het PontMeyer-terrein werd bedoeld. Als dat toen concreet was benoemd, had spreker daarop kunnen reageren. Toen heeft hij gezegd dat er sprake is van verkenningen. Er wordt inderdaad over en weer verkennend gesproken over die locatie en als er sprake is van een gedragen plan zou het kunnen zijn dat dit in de toekomst een project kan worden. Er is nog geen sprake van een concreet project. Spreker is van mening dat hij de VVD correct heeft beantwoord. Er is geen verborgen agenda op dat gebied. Voordat hij wethouder was, is al vaker naar die locatie gekeken en toen is niet tot een project gekomen maar dat zou in de toekomst wel het geval kunnen zijn.

Kleurrijk Langedijk: heeft de VVD deze informatie nodig om te komen tot een raadsbesluit?

VVD: de fractie heeft alle informatie nodig om te komen tot een raadsbesluit. Er is gevraagd of er verkenningen of projecten zijn en of er zaken lopen en daar is volmondig nee op geantwoord.

De heer Beers: geeft aan dat hij de geluidsopname heeft nageluisterd.

HvL/D66: stelt voor dat de VVD de handelswijze van de wethouder in de raad ter discussie stelt.

GroenLinks en Kleurrijk Langedijk: stemmen in met dit voorstel.

VVD: deze kwestie zal in de raad aan de orde worden gesteld.

Meningsvormende fase

ChristenUnie: het amendement over de groene energie zal worden gesteund. Het verhaal over het schrappen van Oudkarspel als het gaat om de ontwikkelingen in de ooststrand zal ook worden gesteund. De fractie is verbaasd over de motie met betrekking tot medegebruik kerkgebouwen. Welk onderzoek heeft GroenLinks gedaan bij grote delen van de bevolking waaruit blijkt dat het betreden van actieve kerken een drempel kan zijn?

GroenLinks: het is bekend dat 50% van de Nederlandse bevolking niet kerkelijk is.

ChristenUnie: dat wil niet zeggen dat mensen een probleem hebben met het stappen over de drempel van een kerkgebouw. Bij de verkiezingen vorige week waren behoorlijk wat kerken ingezet en daar heeft GroenLinks nooit een punt van gemaakt. Toen hebben duizenden kiezers in een kerkgebouw een stem uitgebracht.

HvL/D66: er zijn mensen die er moeite mee hebben om onder bepaalde teksten door te gaan om te kunnen stemmen.

ChristenUnie: het is al jarenlang gebruikelijk dat er wordt gestemd in kerkgebouwen en GroenLinks heeft daar nooit een punt van gemaakt. De motie zal niet worden gesteund.

PvdA: sluit zich aan bij de mening van de ChristenUnie met betrekking tot amendementen en moties en sluit zich hierbij ook aan bij de mening van het college. Amendement 1 betreft een foutje in de structuurvisie. De motie over de kerkgebouwen zal door de PvdA als niet kerkelijke partij niet worden gesteund.

Het spreekt de PvdA aan dat in de structuurvisie is gekozen voor een dorps sfeer en een landelijke uitstraling met het historische lint als logische kern. Inbreiden gaat voor uitbreiden. De structuurvisie is geen statisch document en bijstelling en actualisatie is mogelijk wanneer daar behoefte aan is.

GroenLinks: gezien de toezegging en de uitleg van het college wordt het amendement over de grootschalige landbouw ingetrokken.

Voorzitter: wordt de motie over het medegebruik van kerkgebouwen officieel ingediend?

GroenLinks: deze motie wordt ingediend.

HvL/D66: steunt het amendement ten aanzien van groene energie. De uitleg over de grootschalige landbouw door het college is afdoende. Op bestemmingsplanniveau wordt verder invulling gegeven aan het aspect grootschalige landbouw naast het aspect verrommeling in het buitengebied. De motie met betrekking tot de kerkgebouwen wordt niet gesteund. Met deze structuurvisie is een duidelijke koerswijziging in gang gezet en daar is de fractie erg blij mee.

PvdA: eerder is begrepen dat de fractie van HvL/D66 de motie over de kerkgebouwen juist wel zou steunen.

HvL/D66: er werd door de ChristenUnie verondersteld dat burgers geen moeite hebben met het stemmen in een kerk en tegen die veronderstelling is bezwaar gemaakt.

ChristenUnie: geeft het advies om dan in een ander stembureau te gaan stemmen. In Nederland zijn er meer dan drieduizend stembureaus in kerkgebouwen en blijkbaar is er dus geen grote drempel. Bovendien heeft de Christelijk Gereformeerde kerk de op één na grootste opkomst. Dat haalt de aannahme in de motie onderuit.

Dorpsbelang Langedijk: de ongebreidelde woningbouwplannen zijn uit zicht en de structuurvisie biedt perspectief voor mogelijkheden in bebouwde binnengebieden. Niet de kwantiteit voert de boventoon maar werken aan de kwaliteit van Langedijk. Een levensader met vitale dorpskernen voor het borgen van het verenigingsleven en het saamhorigheidsgevoel.

Amendement 1 wordt gesteund. Van amendement 2 worden de punten 1 en 3 niet gesteund. Het amendement over de grootschalige landbouw wordt niet gesteund. De tekst van de motie over het medegebruik van kerken wordt niet gesteund omdat die niet van toepassing is op de structuurvisie.

CDA: amendement 1 wordt gesteund. Wat betreft amendement 2: valt de locatie Eecen tot 2030 niet onder de verkenningen?

De heer Beers: de locatie PontMeyer wordt niet benoemd in de oostrand want die houdt in deze discussie op bij de N504. Het bedrijventerrein PontMeyer zou in de toekomst best ontwikkeld kunnen worden als de raad daarmee instemt. Dan is het een project op zich waarvoor een bestemmingsplanwijziging nodig is.

CDA: De punten 1 en 4 van het dictum van het amendement gaan over pagina 46. Punt 1 kan niet doorgaan want dat sluit aan op de oostrand van Noord-Scharwoude en Oudkarspel.

De heer Beers: in punt 1 wordt Oudkarspel geschrapt.

Dorpsbelang Langedijk: op punt 1 worden de vernieuwde woonmilieus in lage dichtheden geschrapt.

GroenLinks: het advies van het college is om punt 1 te ontraden en om punt 2 over te nemen. De fractie zal voor de punten 1 en 4 stemmen.

Voorzitter: concludeert dat de punten apart in stemming moeten worden gebracht.

CDA: wat wordt bedoeld met punt 3?

GroenLinks: op de kaart van bestemmingsplan Koedijk staan in het gebied ten zuiden van De Wuver een aantal agrarische percelen ingetekend. Het uitgangspunt van de fractie is dat de percelen die nu agrarisch zijn ook als agrarisch moeten worden gehandhaafd.

HvL/D66: het bestemmingsplan moet worden gelezen als buitengebied en Koedijk.

CDA: een en ander wordt nog in de fractie besproken. Het amendement over de grootschalige landbouw en de motie over de kerkgebouwen worden ontraden. De fractie is blij met de structuurvisie en het is ook zeer noodzakelijk dat die in werking treedt in verband met de actualisatie van de bestemmingsplannen. Het is een stuk op hoofdlijnen maar toch een dynamisch document voor de komende jaren.

VVD: het voorstel voor de structuurvisie zal worden gesteund. In de raad wordt teruggekomen op de amendementen en moties.

Kleurrijk Langedijk: is verheugd dat het visiedocument interactief tot stand is gekomen. Amendement 1 wordt gesteund. Van amendement 2 worden de punten 2 en 4 gesteund. Voorts is de fractie tegen de motie over de kerkgebouwen.

GroenLinks: is niet zo gelukkig met het gevoerde proces voor de totstandkoming van de structuurvisie. Er is veel energie gestoken in de behandeling van de delen A en B terwijl die uiteindelijk niet bij de definitieve structuurvisie horen. De fractie was niet blij met de nieuwe onderwerpen zoals de oostrand die nergens in het voortraject aan de orde zijn geweest. Grote vraagtekens bij de genoemde woningaantallen maar akkoord met de toegezegde

annotatie. De autonome groei van Langedijk is veel kleiner dan de aangegeven aantallen. Inbreiden van 1300 woningen in het lint is niet realistisch.

De betrokkenheid en de inbreng van bewoners is prima. Goed is de aandacht voor duurzaamheid, groen, landelijk, agrarisch, natuur, water, tunnelbak, zorg en kangoeroewoningen etc.

In de raad wordt teruggekomen op de amendementen en moties.

Voorzitter: het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raadsagenda van vanavond.

Concludeert dat er te weinig tijd is om de notitie 'de rol en de positie van de raden in de regio Alkmaar' nog te behandelen en daarom zal dit onderwerp de volgende keer in het forum aan de orde komen.

Sluit de vergadering om 21.55 uur.

Onderwerp: Welstandsnota Langedijk 2012

Datum behandeling: 18 september 2012
Behandeling door: Forum 3 – 20.00-21.00 uur

Voorzitter: de heer N. Zwart
Griffier: de heer F.J.T. Bons
College: wethouder E.M. Overzier
Ambtelijke ondersteuning: de heer S. Stolk
Verslag: mevrouw P.J. Reijgersberg

VVD: de heer W. van Beek en mevrouw M.C.E. Kuil
GroenLinks: mevrouw C.M.M. Zandbergen
HvL/D66: de heer G.P. Langedijk
CDA: mevrouw W. Koning-Hoeve en de heer G.J.F. Kamper
PvdA: de heer A.E. Glas
Kleurrijk Langedijk: de heer N.J. van der Wel en mevrouw J.I. Verhagen
ChristenUnie: de heer G.F. Ruiten
Dorpsbelang Langedijk: de heer G.J.E. Nijman

Technische vragen / Oriënterende fase

De voorzitter stelt vast dat de ingediende vragen door Kleurrijk Langedijk naar tevredenheid zijn beantwoord.

PvdA vraagt wanneer men het complete beleidsplan reclame tegemoet kan zien.

Wethouder Overzier deelt mee dat het op dit moment niet mogelijk is om exact aan te geven wanneer het beleidsplan reclame klaar is. Zij hoopt dat dit voor het einde van dit jaar het geval is. Zij zegt toe navraag te doen bij de betreffende afdeling en de uitkomst daarvan mee te nemen in de beantwoording.

CDA refereert aan de reactienota, nr. 35. CDA vindt de reactie van de gemeente te gemakkelijk. Volgens CDA houdt plaatsing op de lijst in dat er sprake is van belemmeringen. De gemeente geeft in de beantwoording van de technische vragen aan dat aanvragen van karakteristieke panden extra worden getoetst en dat daarvoor zwaardere criteria gelden. CDA vindt de beantwoording in de reactienota hier en daar niet eerlijk.

Wethouder Overzier deelt mee dat het gemeentelijk commentaar in principe klopt. Zij zet uiteen dat er ten aanzien van karakteristieke panden weliswaar sprake is van bepaalde belemmeringen, maar dat dit niet betekent dat er niets meer mogelijk is. De wethouder deelt mee dat de koppeling tussen de welstandsnota en de lijst met karakteristieke kenmerken het eenvoudiger maakt om welstandsadvies te geven en de aanvraag te toetsen.

CDA vindt dit een eerlijk antwoord. CDA adviseert de wethouder de burgers kenbaar te maken dat er weliswaar sprake is van belemmeringen, maar dat veranderingen mogelijk zijn binnen de regels.

ChristenUnie stelt dat karakteristieke panden nu eenmaal meer kosten met zich meebrengen. Daar kan men als gemeente maar beter duidelijk over zijn.

Kleurrijk Langedijk merkt op dat een karakteristiek pand geen monument is. Kleurrijk Langedijk vraagt hoe de gemeente omgaat met vergunningvrij bouwen.

De heer Stolk zet uiteen dat vergunningvrije bouwwerken voor een groot deel lastig te toetsen zijn. Hij geeft aan dat de karakteristieke elementen zich voornamelijk aan de voorzijde van het pand bevinden en dat men de welstandstoets daarop gaat toespitsen.

Kleurrijk Langedijk vraagt of in sommige delen van de gemeente de mogelijkheid van beschermd dorpsgezicht toegepast gaat worden.

Wethouder Overzier geeft aan dat dit voorlopig niet aan de orde is. Op dit moment wordt bekeken welke panden op een gemeentelijke monumentenlijst geplaatst kunnen worden en beschermd dorpsgezicht zit daar niet bij. Het is mogelijk dat bepaalde delen van de gemeente daarvoor in aanmerking komen, maar dat maakt op dit moment geen onderdeel uit van het traject.

ChristenUnie merkt op dat de reclamemast bij de Broekerveiling qua maatvoering niet door de toets van de nota komt. Kwam de reclamemast wel door de toets van de oude nota ?

De heer Stolk deelt mee dat hij het antwoord op deze vraag op dit moment schuldig moet blijven. Dit onderwerp dateert van lang geleden.

ChristenUnie vraagt of de mast, ongeacht welk welstandsplan dan ook, mag blijven staan.

Wethouder Overzier deelt mee dat de mast onderdeel uitmaakt van het project Winkelcentrum Broekerveiling, dat valt onder wethouder Beers. Het is wethouder Overzier bekend dat de mast op die plek niet kan blijven staan en dat daarover wordt gesproken. De wethouder geeft aan dat de mast ook een UMTS-mast is.

ChristenUnie vraagt waarom het college zo gedetailleerd ingaat op de eisen van het kleurgebruik. Waarom wordt er niet gekozen voor een stukje welstandsvrij gebied in de gemeente ?

De heer Stolk deelt mee dat de beschrijving van het kleurgebruik een manier is om richting te geven aan de bescherming van het dorpsgezicht. Door bepaalde kleurstellingen kunnen panden verrommelen.

Wethouder Overzier deelt mee dat er niet voor is gekozen om een stukje welstandsvrij gebied op te nemen, omdat men duidelijker en meer toetsbare regels wil. In het verleden is vanwege de te lange trajecten veel proceduretijd verloren gegaan en aan klantvriendelijkheid ingeboet. Er is voor gekozen om Langedijk als één geheel te beschouwen met daarin de deelgebieden waar meer of minder mogelijk is.

ChristenUnie geeft aan dat het jammer zou zijn indien de gemeente geen gebruik maakt van de mogelijkheid om deze vrijheid te geven. Wellicht is er een mogelijkheid voor bijvoorbeeld slechtlopende bedrijventerreinen.

Wethouder Overzier deelt mee dat men daarvoor op dit moment geen mogelijkheden ziet, maar dat dit voor de toekomst niet wordt uitgesloten.

PvdA merkt op, op grond van persoonlijke ervaring in de welstandscommissie, dat de voornaamste reden dat kleurcriteria worden aangegeven te maken heeft met het buitengebied. Kleuren van loodsen en schuren dienen te harmoniëren met de omgeving.

VVD vraagt of het college heeft overwogen om de welstandscommissie geen rol te laten spelen bij de reguliere welstandsgebieden.

Wethouder Overzier deelt mee dat dit niet is overwogen. Zij geeft aan dat deze nota tot stand is gekomen op grond van de evaluatie van het functioneren van de welstandscommissie, de verwachtingen van de inwoners en de ervaringen van de afdeling vergunningverlening en –handhaving.

VVD vraagt of de wethouder ermee kan instemmen dat een advies van de welstandscommissie niet meer of minder waard is dan een interpretatie van de welstandscriteria of die van een architect of toekomstig eigenaar.

Wethouder Overzier is van mening dat de welstandscommissie, zich baserend op de nieuwe welstandsnota, een sterk adviesorgaan is dat meerwaarde biedt voor indieners van bouwplannen en de gemeente.

HvL/D66 geeft aan dat via de sneltoetscriteria de rol van de welstandscommissie deels wordt weggenomen en dat ook de gebiedsgerichte criteria al een stuk richting geven. HvL/D66 is van mening dat deze gebiedsgerichte criteria nog iets verder zouden kunnen gaan, zodat de rol van de welstandscommissie uiteindelijk teruggebracht kan worden tot advies over specifieke plannen die afwijken van een bepaald patroon.

Wethouder Overzier deelt desgevraagd mee dat het college voornoemd standpunt van HvL/D66 deelt.

CDA constateert dat geen van de ingediende bezwaren werd gehonoreerd. CDA vraagt naar de waarde van de mogelijkheid om bezwaar te maken. Op de lijst staat telkens het antwoord 'geen aanpassing in de nota'.

Wethouder Overzier meldt dat men zich op dit moment in de fase van de zienswijze bevindt en dat de reactienota daarop is gebaseerd. Zij deelt mee dat er goed naar de zienswijzen is gekeken en dat er veel dezelfde soorten zienswijzen zijn ingediend. Daarnaast is een aantal omissies verwijderd. De wethouder geeft aan dat er op de lijst niet klakkeloos een antwoord is geplaatst.

CDA vraagt hoe de gemeente omgaat met de handhaafbaarheid van de gedetailleerdheid van de nota.

Wethouder Overzier deelt mee dat men gebruik maakt van gebiedsgebonden toezicht. Per jaar wordt bepaald op welke delen gelet gaat worden. Een en ander maakt onderdeel uit van de planning van de toezichthouders. Desgevraagd deelt zij mee dat zij niet uitsluit dat aan een eigenaar wordt meegedeeld dat hij zijn pand in een andere kleur moet overschilderen.

GroenLinks refereert aan pagina 57 en merkt op dat men niet op de hoogte is van de wens van een drafbaan.

Wethouder Overzier geeft aan dat zij dit gaat opzoeken.

Dorpsbelang Langedijk, VVD en de voorzitter menen dat dit gaat om een wens van de gemeente Alkmaar van een jaar of zes geleden.

VVD heeft in de nota iets gelezen waaruit afgeleid kan worden dat Sint Pancras een andere identiteit zou hebben dan de andere dorpen. Is dit de bedoeling geweest van deze zinsnede? Daarnaast vraagt VVD zich af of de tekst 'dat panden die het aanzien niet waard zijn' wel in deze nota moet worden opgenomen.

GroenLinks merkt op dat deze laatste opmerking staat op pagina 15. Dit was GroenLinks ook al opgevallen.

Wethouder Overzier geeft aan dat zij deze opmerkingen zal meenemen.

De voorzitter concludeert dat Sint Pancras uniek is, maar niet afwijkend.

Dorpsbelang Langedijk refereert aan het voorwoord waarin wordt opgemerkt dat er sprake is van minimale regels. Dorpsbelang constateert dat deze minimale regels nogal heftig zijn, zoals aangaande het kleurgebruik.

Wethouder Overzier zet uiteen dat bijvoorbeeld de sneltoets valt onder de minimale regels. De regels zijn eenvoudiger en klantgericht; Daar waar nodig, zoals bij waardevolle gebieden, is meer opgenomen.

Meningsvormende fase

HvL/D66 is grotendeels tevreden met de nota. Wellicht had de opmerking vanuit PvdA over het kleurgebruik/buitengebied in de nota duidelijker naar voren kunnen komen. HvL/D66 wil dat in de gebiedsgerichte criteria iets meer meegegeven wordt over de richtinggevendende bouwhoogtes. Tot slot wenst men het stuk na ingebruikname, na 1 of 2 jaar, te evalueren.

VVD heeft geen moeite met de nota. VVD overweegt om bij de behandeling in de raad te komen met een voorstel tot afschaffing van de welstandscommissie, in ieder geval voor bepaalde gevallen.

GroenLinks vindt het een belangrijk gegeven dat de welstandscommissie moet uitvoeren wat in de bestemmingsplannen staat aangegeven. Vanuit de welstandscommissie is ook het verzoek gekomen om in het bestemmingsplan bijvoorbeeld de nok/bouwhoogten te vermelden. De welstandscommissie is alleen adviserend.

PvdA complimenteert de samenstellers van de nota. PvdA deelt mee dat de welstand gaat over de harmonie in bouw en de bescherming van gebieden, gebouwen en woonomgeving. In reactie op een opmerking vanuit PvdA geeft VVD aan niet te beweren dat de bouwplannen niet behoeven te voldoen aan de welstandscriteria, maar dat VVD zich voor de vraag ziet gesteld of er een welstandscommissie nodig is om dit te beoordelen.

ChristenUnie vraagt waarom, indien toezicht gewenst is, een welstandscommissie daarvoor geen goede vorm zou zijn.

De voorzitter stelt voor om door te gaan met de meningsvorming over de nota. VVD stemt hiermee in.

Kleurrijk Langedijk is van mening dat indien vergunningsvrije bouwwerken voldoen aan de eisen van artikel 2 en 3 en er sprake is van een vrijstellingsprocedure, de welstand zich daarover niet hoeft uit te spreken. Kleurcriteria in de achtertuin gaan Kleurrijk te ver. In antwoord op een vraag vanuit CDA meldt Kleurrijk dat men overweegt om een amendement in te dienen aangaande de losstaande bouwwerken.

ChristenUnie beraadt zich nog over haar standpunt. Men is positief over de beschrijving van het gebiedsgerichte welstandsbeleid. Men is het eens met de cultuurhistorische waarden van de linten, met de karakteristieke structuur van de eilanden en met het aanwijzen van stolpboerderijen en koolboeten als bijzonder object. Men heeft moeite met de gedetailleerde eisen rondom kleurgebruik en men vindt het jammer dat er geen welstandsvrij gebied werd aangewezen. Men vindt de nota qua taalgebruik weinig begrijpelijk voor de gemiddelde burger.

CDA heeft moeite met de gedetailleerdheid van de nota en de vele regels. Men plaatst vraagtekens bij de handhaafbaarheid. CDA gaat in de fractie verder haar standpunt bepalen.

Dorpsbelang vindt het over het algemeen een helder geschreven nota. De gebiedsuitwerking is goed gedaan en er is aansluiting bij de structuurvisie. Men twijfelt aan de minimale regels. Kleurcriteria vindt men teveel van het goede.

PvdA raadt de forumleden aan de openbare vergaderingen van de welstandscommissie te volgen. Wellicht kunnen dan bepaalde meningen worden herzien.

In reactie op een opmerking vanuit CDA deelt de voorzitter mee dat de heer Glas spreekt als vertegenwoordiger van de PvdA. De welstandscommissie heeft niet om spreekrecht gevraagd.

GroenLinks vindt het taalgebruik hier en daar wat vaag en arbitrair. GroenLinks ziet deze nota voornamelijk als toetsingskader voor de welstandscommissie en het college. Indien de nota goed is, dan zal de rol van de welstandscommissie minder kunnen worden.

Conclusie beraadslaging

De voorzitter vraagt de leden of dit onderwerp opnieuw behandeld moet worden in het volgende forum. Hij wijst daarbij op de uitlatingen over de amendementen, waaronder ook ten aanzien van het al dan niet voortzetten van de welstandscommissie.

Dorpsbelang Langedijk en CDA geven aan dat de welstandscommissie nu niet aan de orde is.

De voorzitter deelt mee dat op dit moment de welstandsnota ter discussie staat. Hij geeft aan dat 2 partijen hebben aangegeven dat zij overwegen om een amendement in te dienen. Daarnaast zijn er door sommige fracties opmerkingen geplaatst in het kader van tekstuele wijzigingen. De voorzitter stelt voor om deze zaken in het volgende forum te behandelen.

CDA merkt op dat amendementen en moties betrekking hebbende op deze nota prima zijn.

VVD wil het onderwerp als meningsvormend nog een half uur in het forum behandelen. Dan kunnen ook de amendementen en moties aan de orde worden gesteld.

De voorzitter geeft aan dat het dan niet de bedoeling is dat de discussie opnieuw wordt gevoerd. Hij vraagt de forumleden of het onderwerp na het volgende forum doorgezet kan worden naar de raad.

ChristenUnie wil de amendementen eerst in de fractie bespreken. Wat ChristenUnie betreft kan het stuk daarna doorgezet worden naar de raad.

CDA volgt liever de gebruikelijke procedure. Eerst meningsvormend en dan, de keer daarop, naar de raad.

De voorzitter meldt dat hij het presidium hiervan op de hoogte zal brengen. Hij verzoekt de forumleden de amendementen en de moties voor de vergadering bij griffier in te dienen.