

## **Reactie op RvO-opmerkingen van het presidium**

### **Uitgelicht**

#### **1. Naamgeving fora aanpassen**

Voor: CDA, HvL/D66, CU

Tegen: PvdA, KL

Geen reactie: GL, SL, DL, VVD

*Conclusie: onvoldoende reacties om vast te kunnen stellen of hier voldoende draagvlak voor is.*

#### **2. Aantal burgerradsleden aanpassen**

Voor: CU

Tegen: PvdA, GL, CDA (voor deze raadsperiode), HvL/D66 (voor deze raadsperiode), KL, VVD

Geen reactie: SL, DL

*Conclusie: er is onvoldoende draagvlak om dit aan te passen. Het huidige beleid van vier burgerradsleden per fractie wordt gehandhaafd.*

### **Beantwoording gestelde vragen**

<b>Vraag</b>	<b>Antwoord</b>
CDA: Moet het instellen van speciale commissie (zoals sociaal domein) ook nog in deze verordeningen geregeld worden?	Nee, de Commissie Sociaal Domein kent een eigen verordening. Die is begin dit jaar vastgesteld door de gemeenteraad van Langedijk. Ditzelfde geldt voor de auditcommissie.
CU: Art. 23 en 26 lid 1 inzake het maken van een videoverslag van een besloten raadsvergadering. Is het de bedoeling dat vanaf heden van alle vergaderingen een videoverslag gemaakt wordt? Geluidsopnames worden dan dus achterwege gelaten. Klopt dat?	Dat klopt. Het videoverslag komt in plaats van de huidige audio-opnamen. Er komt vanaf september dus beeld en geluid van de forum- en raadsvergaderingen in plaats van enkel geluid/audio. De nieuwe vergaderzalen voor forum en raad in De Binding voorzien in deze technische faciliteiten.
CU: Wat worden de maatstaven van de burgerradsleden per grootte van de fractie?	Het voorstel is om het aantal burgerradsleden afhankelijk te maken van de fractiegrootte. De griffie denkt aan de volgende invulling: het aantal aanvullen tot 5. Concreet betekent dit: <ul style="list-style-type: none"><li>• Bij fracties met 1 raadslid: 4 burgerradsleden</li><li>• Bij fracties met 2 raadsleden: 3 burgerradsleden</li><li>• Bij fracties met 3 raadsleden: 2 burgerradsleden</li><li>• Bij fracties met 4 raadsleden: 1 burgerradslid</li><li>• Bij fracties met 5 of meer raadsleden: geen burgerradsleden</li></ul> Het achterliggende idee is dat bij een grote

	<p>fractie veel door de raadsleden zelf gedaan kan worden, waardoor zij minder ondersteuning nodig hebben, terwijl kleine fracties juist meer ondersteuning nodig hebben om het raadswerk behapbaar te houden. Uiteraard zit er ook een financiële dimensie aan dit vraagstuk. Burgerraadsleden krijgen een financiële vergoeding per bijgewoonde commissie-/forumvergadering.</p>
<p>DL en CU: Ten aanzien van Hoofdstuk 2 Raadsvergadering, artikel 10 Agenda en Stukken. Het toesturen van de voorlopige agenda en daarbij behorende stukken is in plaats van 10 dagen teruggebracht naar 7 dagen. Bij spoedeisende gevallen en aanvullende voorlopige agenda van 48 uur naar 30 uur.</p> <p>Bij Fora lijkt wel 10 dagen te staan maar is niet duidelijk door een stippellijn die erdoor heen loopt. Wat is het concreet? Ook bij Fora is spoedeisend van 48 uur naar 30 uur</p> <p>Wat is de reden voor deze inperkingen?</p>	<p>Bij de publicatie van agenda en stukken voor een raadsvergadering is de voorgestelde termijn van 7 dagen van de VNG overgenomen. In de praktijk worden agenda en stukken van een raadsvergadering in dezelfde week gepubliceerd als de forumvergaderingen plaatsvinden. De termijn van 7 dagen geeft de ambtelijke organisatie iets meer tijd om stukken aan te passen en aan te leveren, indien hierom verzocht wordt tijdens de forumbehandeling.</p> <p>De aanpassing van 48 uur naar 30 uur in geval van een aanvullende voorlopige agenda in beide verordeningen (raad én fora) is een praktische overweging geweest. De gemeenteraad van Langedijk vergadert op dinsdag om 20.00 uur. 48 uur van tevoren is op zondagavond om 20.00 uur. Op dat moment is de griffie niet bemenst. 30 uur van tevoren is maandagmiddag om 14.00 uur. In dat geval kan de griffie de maandagochtend benutten om een aanvullende agenda op te stellen en te publiceren. Raadsleden hebben dan nog 1,5 dag om de informatie goed tot zich te kunnen nemen. Deze lijn is consequent doorgetrokken, waardoor dezelfde termijn wordt gehanteerd voor verzoeken tot interpellatie (artikel 34).</p> <p>Bij de fora wordt inderdaad de huidige termijn van 10 dagen aangehouden voor publicatie van agenda en stukken. Dit komt overeen met de planning zoals vastgesteld in het vergaderschema 2019.</p>
<p>GL: artikel 3 de agendacommissie: waarom wordt er van de agendacommissie geen verslag/besluitenlijst bijgehouden?</p>	<p>De agendacommissie vergadert niet fysiek. De conceptagenda wordt voorbereid door de griffie en per mail voorgelegd aan de agendacommissie ter accordering.</p>
<p>GL: artikel 12</p> <p>lid 2 extra vergadering; bij wie moeten die een vijfde dat verzoek neerleggen?</p>	<p>Bij de voorzitter, dat is immers degene die de extra vergadering uitschrijft. Een afschrift aan de griffie(r) wordt uiteraard zeer op prijs gesteld.</p>
<p>GL: is artikel 29 nog van deze tijd?</p>	<p>In onze beleving wel. Indien er opnames worden gemaakt van de raadsvergadering is het prettig als de griffier hiervan op de hoogte is vanuit organisatorisch oogpunt, maar ook</p>

	met het oog op de orde.
--	-------------------------

## Verwerking voorgestelde wijzigingen RvO raad

Opmerking	Wijze van verwerking
<p>PvdA: In het RvO Raad stel ik een aanvulling voor van artikel 31(Moties) in die zin dat opgenomen wordt dat moties vreemd aan de agenda uiterlijk 48 uur voor de eerstkomende raadsvergadering bij de griffie moeten worden aangeleverd en anders worden geagendeerd voor de daaropvolgende vergadering. Praktijk leert dat dergelijke moties vaak op het laatste moment worden aangeboden en er derhalve geen gelegenheid is voor adequate bestudering en bespreking.</p>	<p>Dit voorstel is overgenomen. In artikel 31 Moties is opgenomen dat moties vreemd aan de agenda uiterlijk 30 uur van tevoren moeten worden ingediend. De termijn van 30 uur is gekozen omdat die ook elders gehanteerd wordt (in het kader van consistentie dus).</p>
<p>CU: Art. 11 inzake de gebruikelijke manier van publiceren. Dit is in mijn ogen niet transparant en te controleren. Is het niet beter om aan te geven wat die de gebruikelijke publicaties zijn?</p>	<p>In eerste instantie is de formulering uit het huidige Reglement van Orde overgenomen. Op veler verzoek is de formulering aangepast/geconcretiseerd. Deze luidt nu als volgt:  <i>“Raadsvergaderingen worden ter openbare kennis gebracht door aankondiging op de gemeentelijke website <a href="https://bestuur.gemeentelangedijk.nl">https://bestuur.gemeentelangedijk.nl</a> en in Langedijk Informeert, de gemeentelijke pagina's in het Langedijker Nieuwsblad.”</i></p>
<p>VVD: Artikel 4 lid 5  Het seniorenconvent heeft tot taak de raad aanbevelingen te doen over organisatorische aangelegenheden van huishoudelijke aard voor zover deze niet tot de taak van het presidium behoren.  Wie gaat beslissen wat tot taak van het presidium of het seniorenconvent behoort? Dit vastleggen in de verordening.</p>	<p>In artikel 2 lid 5 en 6 is vastgelegd welke taken toebehoren aan het presidium.  <i>“5. Het presidium doet aanbevelingen aan de raad inzake de organisatie en het functioneren van de raad en de fora voor zover het niet betreft de taken van de agendacommissie.  6. Het presidium stelt de vergadercyclus van de raad en de fora vast en beslist over het agenderen van onderwerpen voor de politiek-bestuurlijke avonden.”</i>  Met andere woorden: organisatorische aangelegenheden van huishoudelijke aard die <b>niet</b> de organisatie en het functioneren van raad en fora betreffen, behoren tot taak van het seniorenconvent.</p>
<p>VVD: Artikel 5 lid 2  Onderwerpen komen veelal vanuit het college, maar kunnen ook door het presidium worden aangedragen. Het presidium beslist over het agenderen van onderwerpen voor de politiek-bestuurlijke avonden.  Knellig opgesteld maak hiervan: Onderwerpen kunnen door het college en het presidium worden aangedragen. Het presidium beslist over het agenderen van onderwerpen voor de politiek-bestuurlijke avonden.</p>	<p>In eerste instantie is de formulering uit het huidige Reglement van Orde overgenomen. Uw stilistische wijziging is overgenomen.</p>
<p>VVD: Artikel 9 lid 4.  Er mogen per fractie maximaal 4 burgerradsleden worden benoemd  Voorstel VVD, dit niet te doen dit omdat van de VVD fractie andere grotere fracties</p>	<p>Het huidige beleid van vier burgerradsleden per fractie wordt gehandhaafd (zie hierboven onder ‘Uitgelicht’ punt 2).</p>

gevraagd mag worden dat zij altijd een voorzitter levert en omdat het burgerlidmaatschap een goede oefen periode is voor aanstaande kandidaten voor de raad.	
VVD: Artikel 10 lid 4 Advies om van danwel twee woorden te maken. Dus dan wel.	Dit is aangepast.
VVD: Artikel 23 lid 1 De griffier draagt zorg voor videoverslagen en besluitenlijsten van raadsvergaderingen Verander dit in: De griffier draagt zorg voor videoverslagen <b>of geluidsverslagen</b> en besluitenlijsten van raadsvergaderingen Als we geen beeld hebben maar wel geluid kan een vergadering doorgaan. Beeld en geluid is voor bewoners om mee te kunnen beleven. Het geluid is daarnaast ook vastleggen van de vergadering. Beeld is hiervoor niet direct nodig.	De strekking van dit voorstel is overgenomen. Het lid luidt nu als volgt: <i>1. De griffier draagt zorg voor <u>video- en/of audioverslagen</u> en besluitenlijsten van raadsvergaderingen.</i>
VVD: Artikel 35 lid 6 Dit artikel heeft 2 maal lid 6. Het eerste lid 6 wil de VVD weggehaald of veranderd hebben voorbeeld voor verandering is lid 5 van artikel 36. De gestelde vragen en het antwoord vormen een agendapunt voor de vergadering, waarin de antwoorden zullen worden gegeven. In de huidige verordening en in het voorstel blijven de andere fracties gedwongen passief. Het tweede lid 6 is dan niet meer nodig maar hiertegen geen bezwaar van de VVD maar wij stellen wel voor dit lid 7 te noemen.	Lid 4 ontbreekt, waardoor de verdere nummering ook niet klopt. Dit is een omissie onzerzijds. De nummering is hersteld.  Het eerstgenoemde lid (nu lid 5) is aangepast zodat ook andere raadsleden, niet zijnde de vragensteller, nadere inlichtingen kunnen vragen. Het artikel luidt nu: <i>"5. Raadsleden kunnen bij schriftelijke beantwoording in de eerstkomende raadsvergadering nadere inlichtingen vragen over het door het college of de burgemeester gegeven antwoord, tenzij de raad anders beslist."</i> Het laatstgenoemde lid (nu lid 6) blijft gehandhaafd. Met lid 5 en lid 6 wordt beoogd dat tijdens de raadsvergadering slechts nadere inlichtingen worden ingewonnen. Indien discussie wenselijk is, is het forum daarvoor de aangewezen plek.
GL: art 4 seniorenconvent. ook hier een weliswaar "vertrouwelijke" verslag of besluitenlijst gewenst dit in tegenstelling tot lid 8 Je kunt nl nooit ergens op terugvallen	Een verslag of besluitenlijst maken zou de aard van het overlegorgaan negatief beïnvloeden. Er vindt geen besluitvorming plaats, het alleen een onofficiële afstemming.
GL: artikel 7 benoeming wethouders; het lijkt mij wenselijk in het RvO op te nemen dat een externe gespecialiseerde partij bv VNG BING vooraf advies uitbrengt over mogelijke integriteitsconflicten.	In het voorliggende Reglement van Orde is dezelfde lijn gehandhaafd als in het huidige RvO en het model van de VNG. Een eventuele verzwaaring van de benoemingsprocedure is een politieke wens die kan worden ingebracht tijdens de forumbehandeling van dit stuk.
GL: artikel 10 is onduidelijk; lid 1 minimaal 7 dagen van te voren gepubliceerd, lid 3 zo mogelijk via een openbare kennisgeving (dat is een advertentie)	In artikel 11 wordt gespecificeerd wat er onder openbare kennisgeving wordt verstaan. Dit artikel is geconcretiseerd op verzoek van meerdere fracties en luidt nu als volgt: <i>"Raadsvergaderingen worden ter openbare kennis gebracht door aankondiging op de gemeentelijke</i>

in beide gevallen is openbare kennisgeving noodzakelijk.	website <a href="https://bestuur.gemeentelangedijk.nl">https://bestuur.gemeentelangedijk.nl</a> en in <i>Langedijk Informeert, de gemeentelijke pagina's in het Langedijker Nieuwsblad.</i> "
GL: artikel 34 interpellatie; zoals het nu opgeschreven staat klopt het niet met de wettelijke strekking; de interpellant heeft nl altijd het laatste woord. nu lijkt het alsof de raad de overige raadsleden, de burgemeester en de wethouders verlot kan geven na de interpellant het woord te voeren.	Op welke wettelijke strekking doelt u?  Artikel 155 van de Gemeentewet luidt: <i>1 Een lid van de raad kan het college of de burgemeester mondeling of schriftelijk vragen stellen.</i> <i>2 Een lid van de raad kan de raad verlot vragen tot het houden van een interpellatie over een onderwerp dat niet staat vermeld op de agenda, bedoeld in artikel 19, tweede lid, om het college of de burgemeester hierover inlichtingen te vragen. <b>De raad stelt hierover nadere regels.</b></i>  Deze nadere regels worden middels artikel 34 lid 4 van het voorliggende nieuwe RvO vastgelegd (identiek aan artikel 39 lid 4 van het huidige RvO).
GL: art 35; lid 6 agendering voor eerstvolgende forum en raadsvergadering	Hier is bewust gekozen voor alleen agendering voor de eerstkomende forumvergadering omdat behandeling in het forum moet uitwijzen hoe een eventueel vervoltraject eruit ziet. Dat hoeft niet per definitie een behandeling in de eerstvolgende raadsvergadering te zijn.

## Verwerking voorgestelde wijzigingen RvO fora

Opmerking	Wijze van verwerking
PvdA: In het RvO Fora stel ik voor de tweede zin in artikel 4, lid 5 te schrappen. M.i. heeft de raad hier de regie. Er zijn bepalingen opgenomen om eventuele problemen met een forumvoorzitter door de raad te laten oplossen.	De bedoeling van dit lid was om het forum de bevoegdheid te geven om bij onverhoopte verhindering van de forumvoorzitter een waarnemend forumvoorzitter aan te wijzen. Het lid is concreter geformuleerd en luidt nu als volgt: <i>"5. De raad benoemt de forumvoorzitters. De fora behouden altijd de mogelijkheid om in geval van (onverhoopte) afwezigheid van de forumvoorzitter zelf te kiezen voor een waarnemend voorzitter, zijnde raadslid."</i>
VVD: Art. 8: "op de door de gemeentelijke gebruikelijke wijze" zie onze opmerking bij het ontwerp RvO voor de raad art. 11	In eerste instantie is de formulering uit het huidige Reglement van Orde overgenomen. Op veler verzoek is de formulering aangepast. Deze luidt nu als volgt: <i>"Raadsvergaderingen worden ter openbare kennis gebracht door aankondiging op de gemeentelijke website <a href="https://bestuur.gemeentelangedijk.nl">https://bestuur.gemeentelangedijk.nl</a> en in Langedijk Informeert, de gemeentelijke pagina's in het Langedijker Nieuwsblad."</i>
VVD: Art.17 lid 1, zie onze opmerking bij 23 lid 1 van het ontwerp RvO voor de raad.	Het lid luidt nu als volgt: <i>"1. Een forumgriffier draagt zorg voor video- en/of audioverslagen en besluitenlijsten van</i>

	<i>vergaderingen.”</i>
VVD: Art.17 lid 3: “op de door de gemeentelijke gebruikelijke wijze”, idem aan onze opmerking bij het ontwerp RvO voor de raad art. 11	Het lid luidt nu als volgt: <i>“3. Voor zover de aard en de inhoud van de besluitvorming zich daartegen niet verzet, wordt de concept besluitenlijst zo spoedig mogelijk na de vergaderingen openbaar gemaakt op de gemeentelijke website <a href="https://bestuur.gemeentelangedijk.nl">https://bestuur.gemeentelangedijk.nl</a>.”</i>
VVD: Art 19 lid 1: zie onze opmerking bij 23 lid 1 van het ontwerp RvO voor de raad	Het lid luidt nu als volgt: <i>“1. De forumgriffier draagt zorg voor besloten video- en/of audioverslagen en besluitenlijsten van de betreffende vergaderingen.”</i>