

Kort verslag van de openbare vergadering van de raad op 18 december 2012 in het gemeentehuis te Zuid-Scharwoude, aanvang 22.15 uur

- Voorzitter: de heer J.F.N. Cornelisse
- Wethouders: de dames E.M. Overzier en H.J.M. Schrijver en de heren P.J. Beers en F. Westerkamp
- Griffier: de heer J. van den Bogaerde
- Aanwezig: de dames E.M. van As (ChristenUnie), A.E. Kloosterboer (Kleurrijk Langedijk), W. Koning-Hoeve (CDA), M.C.E. Kuil (VVD), E.A. de Rijcke-Houkes (GroenLinks), T. Wiersma (PvdA) en J.D. Visser (Dorpsbelang Langedijk) alsmede de heren J.T. Bakkum (Kleurrijk Langedijk), W. van Beek (VVD), D. Boonstra (HvL/D66), A.W. Duijs (Dorpsbelang Langedijk), de heer B.J.N. Fintelman (CDA), H. de Graaf (VVD), A.T. Groen (CDA), P.C. Kuilman (VVD), G.P. Langedijk (HvL/D66), G.J.E. Nijman (Dorpsbelang Langedijk), de heer M.L. Reijven (PvdA), N.J. van der Wel (Kleurrijk Langedijk) en N. Zwart (GroenLinks)
- Notulist: de heer J.B. Kammeraad
- Afwezig: de heer A.J.L. Buis (Kleurrijk Langedijk)
-

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

De vergadering is voor het eerst rechtstreeks te beluisteren via de website en de notulist, de heer Kammeraad, is vandaag voor het laatst aanwezig. Aan het eind van de vergadering zal afscheid van hem worden genomen, niet vanwege de kwaliteit van de notulen maar wel als resultaat van de ontwikkeling van de techniek.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter meldt dat bij agendapunt 4 wethouder Westerkamp vragen van het CDA zal beantwoorden. Agendapunt 5 wordt geschrapt omdat hierover nog nader overleg nodig is.

De agendapunten 6, 7, 8, 9, 10 en 11 zijn hamerstukken.

De heer Zwart geeft aan dat hij een stemverklaring zal afleggen bij agendapunt 9.

De heer Fintelman merkt op dat in het forum werd aangegeven bij dit agendapunt dat het een hamerpunt was en dat er geen stemverklaring bij zou worden afgegeven.

De heer Zwart zegt dat agendapunt 9 alsnog een hamerstuk kan zijn. Voorts is er een motie ingediend over een ingekomen stuk.

De voorzitter concludeert dat de motie bij agendapunt 4 wordt toegevoegd.

De heer Bakkum begrijpt uit forum 1 dat het voorstel over het bestemmingsplan met betrekking tot het appartementengebouw Willem de Zwijgerstraat als hamerstuk pas in de raad van 22 januari zou worden behandeld. Het is beter om efficiënt te handelen en om het vandaag op de agenda te zetten. Dat is de vorige keer ook gebeurt met het bestemmingsplan Benedenweg 212. Toen ging ook iedereen akkoord.

De heer Langedijk wijst erop dat zijn fractie ook een motie wilde indienen die betrekking had op dit onderwerp en dat dit mede aanleiding was om het voorstel vanavond niet in de raad te behandelen. Als het voorstel toch vanavond wordt behandeld, overweegt zijn fractie om de motie ook vanavond in te dienen in plaats van in de volgende raadsvergadering.

De heer Kuilman zou graag zien dat de raad beslist dat het voorstel vanavond als hamerstuk wordt behandeld.

Mevrouw Koning wijst erop dat het presidium bepaalt wat er op de agenda staat. Als de verwachting is dat het ook op de raadsagenda kan staan, moet dat er ook op worden gezet. Er kunnen niet tussendoor zaken worden opgezet die doorgeschoven worden vanuit het forum.

De heer Bakkum vindt het erg bureaucratisch als je weet dat je iets de volgende keer afhamert om het dan een maand op het bureau te laten liggen. De raad bepaalt zijn eigen agenda. Mevrouw Koning stelt dat dan de eigen regels anders moeten worden bepaald want nu wordt er elke keer van afgeweken. Als het voorstel er niet op staat, kunnen de burgers er ook geen rekening mee houden.

De voorzitter merkt op dat deze discussie in het nieuwe jaar niet meer zal voorkomen want dan is er een scheiding tussen forum en raad.

De heer Nijman zegt dat het wat zijn fractie betreft vanavond kan worden behandeld.

De heer Boonstra vindt het een unicum dat het vanavond wel naar de raad mag maar dit betekent dat de volgende keer de motie vreemd aan de agenda zal worden ingediend.

De heer Reijven is van mening dat het vanavond in de raad kan worden behandeld. Bovendien hebben de burgers zich erop kunnen voorbereiden omdat het onderwerp vanavond in het forum aan de orde was.

De heer Zwart zegt dat gezien het feit de fractie van HvL/D66 de motie de volgende keer indient het voorstel vanavond in de raad aan de orde kan komen.

Mevrouw Van As is van mening dat het de vraag is of een hamerstuk nog moet worden doorgeschoven.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid van de raad van mening is dat het voorstel vanavond als hamerstuk aan de agenda moet worden toegevoegd.

3. Vaststelling van de verslagen van 6 en 27 november 2012

De verslagen worden conform de voorliggende concepten vastgesteld.

4. Mededelingen en ingekomen stukken

Mevrouw Koning heeft naar aanleiding van een artikel in het Noord-Hollands Dagblad van 13 december jongstleden over de leerplicht in Langedijk de volgende schriftelijke vragen waarbij is verzocht om mondelinge beantwoording door het college.

Zijn de feiten en de meningen in het artikel een correcte weergave van de inbreng van wethouder Westerkamp namens het college?

De heer Westerkamp zegt dat in grote lijnen de weergegeven feiten en meningen kloppen maar dat op een aantal onderdelen een nuancering dient te worden gemaakt.

Mevrouw Koning vraagt welke onderdelen uit de tekst niet correct zijn verwoord en hoe deze correcties publiek gemaakt gaan worden.

De heer Westerkamp zegt dat de algemene regel wordt gehanteerd dat iets dat door de pers onjuist wordt beschreven niet wordt gecorrigeerd tenzij er zeer sterke onwaarheden in staan. De werkelijkheid is dat Langedijk inclusief de kinderen op het mbo in totaal 5514 leerplichtige kinderen heeft waarvan ongeveer 5000 kinderen vallen onder de lokale leerplichtambtenaar en dat de overige leerlingen vallen onder de leerplichtambtenaren in Alkmaar.

Aan het eind van het artikel wordt gesteld dat het aantal vroegtijdige schoolverlaters in het voortgezet onderwijs afnam en in het mbo toenam. Dit gaat over het schooljaar 2010/2011.

Mevrouw Koning vraagt wat de nauwere samenwerking met de gemeente Heerhugowaard inhoudt op het gebied van de leerplicht.

De heer Westerkamp legt uit dat het gaat om samenwerking met betrekking tot de leerplicht, spreekuren en eerste vervanging bij ziekte en vakantie. Hierover moeten nog formele afspraken worden vastgelegd..

Mevrouw Koning vraagt waarom samenwerking met de gehele RMC regio niet wenselijk is.

De heer Westerkamp geeft aan dat de samenwerking met de RMC regio op bestuurlijk niveau in de ijskast is gezet.

Mevrouw Koning vraagt of de samenwerking met de gemeente Heerhugowaard op dit thema geen reden is om de raad hier eerder over te informeren dan de media.

De heer Westerkamp meldt dat de raad over de keuze van samenwerking met Heerhugowaard al is geïnformeerd via het jaarverslag en dat dit punt ook al bij de begrotingsbehandeling aan de orde is geweest middels de behandeling van de technische vragen.

Mevrouw Koning begrijpt uit het artikel dat het verzuim in de periode 2011-2012 is toegenomen. Is het daadwerkelijke verzuim toegenomen of gaat het om een toename van het aantal verzuimmeldingen?

De heer Westerkamp zegt dat de stijging vooral komt door een betere registratie van de meldingen en de één loket functies van scholen die zich nu moeten melden.

Mevrouw Koning memoreert dat de wethouder tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling zei dat er geen specifieke doelstellingen voor Langedijk waren vastgesteld. Nu constateert de wethouder dat het aantal uitvallers afwijkt van de verwachtingen. Waren er toch wel doelstellingen of streefcijfers waarover de raad niet is geïnformeerd?

De heer Westerkamp meldt dat vroegtijdige schoolverlaters altijd ongekwalificeerd zijn. Voor het schooljaar 2010/2011 zijn nog lokale streefcijfers vastgesteld. Vanaf het schooljaar 2012/2013 zijn alleen de landelijke cijfers vastgesteld omdat is besloten dat alleen nog landelijke streefcijfers worden gehanteerd.

Mevrouw Koning begrijpt dat tijdens de begrotingsraad dus niet de juiste informatie is gegeven.

De heer Westerkamp meldt dat in bijlage 5 staat dat in het schooljaar 2010/2011 het werkelijke aantal vroegtijdige schoolverlaters 23 is terwijl de ambitie 26 was. Dat zijn de cijfers voor dit schooljaar. De landelijke cijfers komen nog.

Mevrouw Koning vraagt waarop de wethouder de constatering baseert dat het aantal uitvallers in het voortgezet onderwijs is afgenomen en dat die in het mbo zijn toegenomen bij de verwachtingen.

De heer Westerkamp geeft aan dat het gaat om het schooljaar 2010/2011 en dat het college zich in dit geval baseert op de cijfers die bekend zijn gemaakt door het rijk. De werkelijke cijfers over 2011/2012 worden vanuit het rijk pas in het voorjaar van 2013 verstrekt.

Mevrouw Koning verzoekt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Koning vindt het jammer dat in het betreffende artikel een negatief beeld wordt gegeven van het positief beleven van het terugdringen van het aantal voortijdige schoolverlaters, met name in het mbo.

De voorzitter stelt vervolgens aan de orde een motie van GroenLinks naar aanleiding van een ingekomen stuk inzake het Ontwikkelingsbedrijf NHN.

De heer Zwart zegt dat de memo van het college naar aanleiding van de motie zijn fractie heeft genoopt om in het verzoek het tweede deel van de zin na het woord NHN te schrappen. Zie bijlage. Pas als bij de begroting wordt gesproken over het geld kan eventueel worden besloten om uit het ontwikkelingsbedrijf te stappen. Hij verzoekt het college om de in de motie genoemde punten in te brengen in het overleg dat aanstaande vrijdag plaatsvindt.

De heer Beers ontraadt de motie omdat die deels is achterhaald. Voorts draagt de motie niet bij aan het doel om meer grip te krijgen op het Ontwikkelingsbedrijf NHN en om daarnaast de positie van de gemeente te verbeteren.

Mevrouw Van As vraagt wat er is achterhaald in de motie.

De heer Beers meldt dat op 8 november jongstleden de statutenwijziging heeft plaatsgevonden. Vervolgens zal er nog een kleine wijziging plaatsvinden waarin wordt voorzien dat er een jaarplan moet worden opgesteld door de directie.

Mevrouw Koning vindt het niet nodig om de motie te steunen na ontvangst van de memo van de wethouder.

De heer Reijven zegt dat zijn fractie de motie ook niet zal ondersteunen. Er is alle vertrouwen in het college dat de zaken richting ontwikkelingsbedrijf goed worden opgepakt.

Mevrouw Van As vraagt zich af of met deze motie veel zal worden bereikt. Het is een goed idee om te bekijken of deze deelneming wel voldoet aan de Nota verbonden partijen die vanavond is besproken en om dat terug te koppelen naar de raad.

De heer Boonstra stemt in met de motie omdat op deze manier een signaal wordt afgegeven. Daarnaast is het een goede suggestie om te evalueren of deze deelneming voldoet aan de uitgangspunten die de gemeente heeft ten aanzien van verbonden partijen.

De heer Nijman begrijpt het signaal van de motie maar de uitleg door het college is zodanig dat de motie niet zal worden gesteund.

De heer Van Beek meldt dat zijn fractie de motie en de memo van het college nog niet goed heeft kunnen bestuderen en dat daarom op dit moment niet akkoord wordt gegaan met de motie.

De heer Van der Wel zegt dat de motie niet zal worden gesteund, mede omdat het ontwikkelingsbedrijf de afgelopen tijd ook goede dingen heeft gedaan. Er is vertrouwen in het huidige college dat sturing kan worden gegeven aan het ontwikkelingsbedrijf.

De heer Zwart is het uit de memo niet duidelijk geworden wat het ontwikkelingsbedrijf voor Langedijk heeft opgeleverd. Er staan geen doelstellingen maar constatering in de motie. De constatering kloppen stuk voor stuk. Op een ander moment zal de fractie vragen om het ontwikkelingsbedrijf te evalueren als gemeenschappelijke regeling en wellicht komt er dan wel informatie over wat deze gemeenschappelijke regeling de gemeente gekost heeft en wat die heeft opgebracht. De motie wordt ingetrokken.

5. Voorstel benoeming forumvoorzitters

Dit voorstel is ingetrokken.

6. Ontslag van twee leden van de fora

Zonder discussie en zonder schriftelijke stemming besluit de raad conform voorstel van de griffier.

7. Nota investeringsbeleid

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Opdrachtbevestiging PWC: controle jaarrekening 2012; Controleprotocol accountantscontrole 2012

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel van de Audit Commissie.

9. Eindejaarsrapportage 2012

10. Wijzigingen i.v.m. de Wet afschaffing huishoudinkomenstoets

11. Belastingverordeningen 2013

12. Bestemmingsplan “Appartementengebouw Willem de Zwijgerstraat in Noord-Scharwoude”

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de agendapunten 9 tot en met 12.

13. Beleidskader Communicatie Gemeente Langedijk “Communiceren met beleid”

Mevrouw Visser constateert dat er drie jaar is gewerkt voor twee jaar uit te voeren beleid. Er is de afgelopen tijd geen evaluatie geweest naar de kwaliteit en de effecten van de communicatie. Er wordt aangegeven dat men de communicatie en de informatie op orde wil brengen maar er zijn geen concrete streefcijfers of indicatoren.

Er wordt veel voorgesteld maar heel veel abstract of reeds elders al gebruikelijk. Wat moeten we met arbeidscommunicatie tussen huidige, potentiële en oud medewerkers? Wat moeten we met presentatie op beurzen en advertenties als er geen vacatures zijn? Gebruik het geld voor betere informatie. Veel inwoners zijn niet digitaal en afhankelijk van goede informatie via Langedijk Informeert maar de informatie daarin wordt steeds summierder. Korte artikelen en steeds meer verwijzingen naar de website. De bezorging op veel plaatsen is volstrekt onvoldoende. De fractie stemt niet in met het voorstel.

De voorzitter geeft de hamer over aan de heer Fintelman.

De heer Reijven vraagt of mevrouw Visser het voorstel afwijst voornamelijk op de ervaringen met Langedijk Informeert.

De heer Nijman zegt dat het een onderdeel ervan is.

De heer Boonstra mist in het beleidskader ambitie en lef. Het schrijven van de beleidsnotitie duurt langer dan de tijd dat de notitie geldig is, terwijl er in de raad geen verschil van mening is over het feit dat de communicatie met de burgers beter moet. Goed communiceren heeft heel veel met gedrag te maken en dat hoeft geen geld te kosten.

Als een inwoner een melding betreffende de openbare ruimte wil maken, heeft hij een digipas nodig. Er is voor zover bekend geen andere gemeente waar een digipas nodig is. Wat leert de gemeente van klachten en signalen? Er zijn veel gemeentelijke sites waar een suggestie kan worden neergezet zonder dat dit meteen in een klachtenprocedure uitmondt.

Toch zal de fractie met het voorstel instemmen, want er zitten wel degelijk een aantal goede elementen in. Derhalve kan aan de slag worden gegaan met wat nu voorligt.

Mevrouw Van As memoreert, dat in het vorige forum is toegezegd dat de zin over de raadsleden als ambassadeurs van de gemeente eruit zou worden gehaald. Dat is echter nog niet gebeurd.

De heer Cornelisse meldt dat een lijst met wijzigingen naar aanleiding van de eerste forumbehandeling is toegestuurd en dat de wijzigingen moeten zijn doorgevoerd in het stuk.

De voorzitter vult aan dat wanneer dit nog niet is gebeurd het alsnog moet worden gecorrigeerd.

Mevrouw Van As is van mening dat de kadenotitie geen echt kader geeft voor de communicatie. Het is zeer de vraag of de gemeente hiermee beter gaat communiceren. De fractie zal niet tegen het voorstel stemmen maar is wel teleurgesteld.

De heer Reijnen zegt dat de nota niet uitblinkt in heldere communicatie. Er wordt beleid vastgesteld voor twee jaar en dat is niet echt toekomstgericht. Er staan niet echt meetbare doelen in en de plannings ten opzichte van de oorspronkelijke nota zijn fors naar achteren geschoven. De fractie zal de portefeuillehouder regelmatig bevragen op de voortgang ten aanzien van de actiepunten. Met het beleid zal worden ingestemd want met de vaststelling ervan is er een kader waarmee de raad, het college en de organisatie kunnen werken en de portefeuillehouder kan worden beoordeeld op zijn toezeggingen aan de raad.

Mevrouw Koning vindt de looptijd van de notitie ook erg kort maar dit is geen reden om een amendement in te dienen of om tegen te stemmen. Laat het college maar aan de slag gaan want dan gebeurt er in ieder geval wat.

De heer Cornelisse memoreert dat hij in het forum heeft gezegd dat er een groot activiteitenprogramma bij zit. De raad stelt alleen de visie vast en niet het activiteitenprogramma. Niet kan worden gegarandeerd dat het allemaal wordt uitgevoerd want er kan morgen wat tussen komen door actuele zaken.

De heer Reijnen merkt op dat in het forum is aangegeven dat deze planning zeker niet realistisch is. De portefeuillehouder heeft echter nagelaten om een realistische planning neer te leggen. Hij legt een verwachting neer en daarop zal hij door de PvdA worden bevestigd.

De heer Boonstra memoreert te hebben gezegd dat zijn fractie akkoord zal gaan met de visie inclusief de planning. De portefeuillehouder laat echter nu in feite de planning los en daarom wenst hij een schorsing om het standpunt van de fractie te kunnen heroverwegen.

De heer Cornelisse herhaalt dat de raad de visie vaststelt en dat het activiteitenprogramma erbij zit als bijlage. Die is bijgevoegd om een idee te geven waaraan gewerkt kan worden. De raad stelt geen activiteitenprogramma van de ambtelijke organisatie vast. Daar is het college voor en die wil met het activiteitenprogramma de doelstellingen bereiken. De raad kan hierop sturen.

De heer Reijnen memoreert dat in het forum is gevraagd om een redelijke planning neer te leggen en dat is niet gebeurd. De bijlage maakt integraal onderdeel uit van de visie.

De heer Boonstra begrijpt dat de planning niet eens een verwachting is daarom wil hij in ieder geval even overleg met zijn fractie.

De heer Zwart merkt als voorzitter van het betreffende forum op dat er toen wel degelijk inhoudelijk is ingegaan op de bijlage. In de discussie maakte het integraal onderdeel uit van het beleidsplan. De portefeuillehouder heeft toen bevestigd dat het activiteitenprogramma kon worden uitgevoerd. Er is toen door twee partijen hieraan getwijfeld maar de portefeuillehouder heeft aangegeven dat het gerealiseerd kan worden.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Boonstra zegt dat zijn fractie bij het standpunt blijft dat akkoord zal worden gegaan met het voorstel. Er liggen echter verwachtingen en in het forum is er ruimte geven om die aan te passen maar dat is niet gedaan. De fractie zal de portefeuillehouder aan die verwachtingen houden.

Mevrouw Kloosterboer is ook zeer teleurgesteld over het communicatieplan. In het forum is aangegeven dat tegen zal worden gestemd maar dan is er helemaal geen kader en met de toevoeging van de voorzitter dat wel degelijk is beloofd dat zou worden gekomen met een memo en een uitvoeringsplan zal haar fractie alsnog voorstemmen. De portefeuillehouder zal hier nadrukkelijk op worden aangesproken.

De voorzitter merkt op dat uit het vastgestelde verslag van het betreffende forum niet kan worden herleid dat er een toezegging is gedaan.

De heer Cornelisse meldt dat in het verslag van het forum van 27 november jongstleden staat dat de heer Cornelisse geen garantie geeft dat de planning per kwartaal in 2013 wordt gehaald. Het college wil er graag naar streven met de afdeling om deze activiteiten uit te gaan voeren maar er kan geen garantie voor worden gegeven.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 14 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemden de leden Kloosterboer, Visser, Bakkum, Duijs, Nijman en Van der Wel.

Vervolgens geeft hij de hamer weer over aan de heer Cornelisse.

14. Welstandsnota 2012

De voorzitter meldt dat een amendement is ingediend door Kleurrijk Langedijk, een amendement door ChristenUnie en CDA, een amendement door het CDA en een motie door VVD, GroenLinks en Dorpsbelang Langedijk.

Mevrouw Kloosterboer dient amendement 1 in dat met name gaat over hoofdstuk C3, de aan- en bijgebouwen, het materiaal en kleurgebruik, maatvoering en detaillering. Dat is te rigide en de betreffende bullits moeten worden geschrapt uit de welstandsnota. Zie bijlage.

Mevrouw Van As geeft aan dat amendement 2 van de ChristenUnie en het CDA gaat over deel B van de welstandsnota waarin voor alle gebiedsuitwerkingen behoorlijk gedetailleerde criteria zijn opgenomen voor materiaal- en kleurgebruik. Dusdanig gedetailleerd dat ze ook niet eenduidig toepasbaar zijn. Het amendement schrapt voor de verschillende gebieden het materiaal- en kleurgebruik. Zie bijlage.

Mevrouw Koning dient amendement 3 in voor een verbod op kunststoftoepassingen en de regels rond zonnepanelen voor bijzondere gebouwen. Kunststoftoepassingen zijn tegenwoordig zo mooi en lijken zo op hout dat dit niet mag worden verboden en voor alle gebouwen die mogelijkheid moet worden open gehouden. Zonnepanelen kunnen alleen worden geplaatst op een dak op de zijde waar de meeste zon schijnt want anders zijn ze niet rendabel. De zinsne- de daarover moet daarom worden geschrapt. Dit geldt alleen voor bijvoorbeeld stolpboerderijen en beeldbepalende panden maar als het pand ernaast wel zonnepanelen aan de voorkant of aan de zijkant mag hebben, is het onterecht als dat bij die panden niet zou mogen. Zie bijlage. Tot slot verzoekt zij de voorzitter om het amendement per punt in stemming te brengen.

De heer Van Beek dient mede namens GroenLinks en Dorpsbelang Langedijk een motie in waardoor de invloed van de welstandscommissie in de reguliere welstandsgebieden wordt teruggebracht. Het komt in feite neer op het afschaffen van de welstandscommissie voor de reguliere welstandsgebieden. Zie bijlage.

Mevrouw Overzier zegt dat de welstandsnota over een jaar wordt geëvalueerd. Deze evaluatie wordt in 2014 aan de raad aangeboden.

Wat betreft amendement 1. De welstandsnota komt pas in beeld wanneer het bouwwerk niet vergunningsvrij is. Als een veel voorkomend klein bouwwerk niet past binnen de criteria voor specifieke bouwwerken wordt getoetst aan de gebiedsgerichte criteria. Het verwijderen van objectgerichte criteria voor dakramen, lichtstraten en andere daglichtvoorzieningen, gevelwijzigingen, erf- en perceelafscheidings en rolluiken is niet aan te raden omdat deze bouwwerken dan altijd aan gebiedsgerichte criteria moeten worden getoetst.

Wat betreft het materiaal- en kleurgebruik. Een excessenregeling is niet voldoende als vooraf geen kaders zijn gesteld. Zonder regels geen exces en dan mag eigenlijk alles. Het wordt dan mogelijk om zeer afwijkende kleuren en materialen te gebruiken. Het college ontraadt dit amendement.

Wat betreft amendement 2. Hoofregel is dat aan de gebiedscriteria wordt getoetst. Als daarin geen criteria voor kleur- en materiaalgebruik staan, kan hier niet aan worden getoetst en kan hiervoor niet op de algemene criteria worden teruggevallen. Hierdoor zijn ook alle kleuren en materialen mogelijk. In gebieden met een bijzonder welstandsniveau wordt het kleurgebruik gedetailleerder voorgeschreven. Dat zijn de dorpslinten, de dwarsverbindingen en de eilanden. Het welstandsbeleid levert hier een bijdrage aan de bestaande en de gewenste kwaliteit. Voor gebieden met een regulier welstandsniveau is het voldoende om te stellen dat kleuren in harmonie moeten zijn met de gebruikte kleuren in de omliggende bebouwing en dat felle contrasterende kleuren niet zijn toegestaan. Voor het buitengebied is daarnaast voorgeschreven dat de kleuren ingetogen moeten zijn en dienen te zijn afgestemd op het landschappelijke en natuurlijke karakter van de omgeving. Het college ontraadt dit amendement.

Wat betreft amendement 3. Het plaatsen van zonnepanelen op het dak is bijna altijd vergunningsvrij mits wordt voldaan aan de afmetingen en de plaatsing uit bijlage 2 van het BOR. De vergunningsvrije mogelijkheden gelden ook voor karakteristieke en beeldbepalende panden.

Alleen voor zonnepanelen die niet voldoen aan de voorwaarden voor vergunningsvrij bouwen, dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd. Deze aanvraag moet voldoen aan redelijke eisen van welstand. Het gaat hier bijvoorbeeld om plaatsing op de grond of aan de gevel. Voor de plaatsing van zonnepanelen op karakteristieke en beeldbepalende panden waaronder stolpboerderijen wordt aangegeven dat de zonnepanelen op het achtervlak van het dak dienen te worden geplaatst.

De bullits op de pagina's 64 tot en met 69 over kunststoftoepassingen gaan ook over andere vergunningplichtige verbouwingen, bijvoorbeeld gevelwijziging aan de voorzijde. Het kwaliteitsniveau van ingrepen aan karakteristieke en beeldbepalende panden moet hoog zijn. Kunststof past hier niet bij en zonnepanelen aan de voorkant ook niet. Daarom wordt ook dit amendement ontraden.

Wat betreft de motie. Het college en de raad hebben met de instelling van de nieuwe welstandscommissie een kwaliteitsimpuls gegeven aan het welstandsbeleid en de advisering daarover. Het advies van de welstandscommissie kan slechts in enkele gevallen leiden tot extra kosten. Het advies dient immers de ruimtelijke kwaliteit.

Het college is van mening dat er maximale regels dienen te zijn waar die nodig zijn en dat de regels minimaal moeten zijn waar het kan. De nieuwe welstandsnota draagt daartoe bij.

De leden van de welstandscommissie zijn door de raad benoemd en vanuit dat oogpunt dus zeer democratisch aangesteld. Het college heeft de bevoegdheid om als daar moverende redenen voor zijn af te wijken van het advies van de welstandscommissie. Tegen het welstandsadvies is geen bezwaar of beroep mogelijk maar wel tegen het besluit op de vergunning. Het uitbrengen van geen advies voor ontwikkelingen binnen de reguliere welstandsgebieden staat gelijk aan het afschaffen van welstandscriteria voor die gebieden. Dat zou indien gewenst moeten worden gedaan via een afzonderlijke procedure conform het gestelde in artikel 12, lid 2 en 4 van de Woningwet en de Inspraakverordening Langedijk. Het college ontraadt dan ook de motie en kan deze ook niet uitvoeren.

Als deze motie gaat over het ambtelijk toetsen binnen de reguliere gebieden, de zogenaamde 'kan-bepaling'. De invulling van de mogelijkheden die de 'kan-bepaling' biedt wordt in 2013 aan de raad voorgelegd. Op dit moment is niet bekend wanneer ambtelijk toetsen weer mogelijk wordt vanwege de reparatie vanuit de Wabo invoering.

Mevrouw Van As voelt zich overvallen door het uitgebreide verhaal dat de wethouder doet terwijl de amendementen en de motie al lang bekend waren. Daarom is het beter om het voorstel van de agenda te halen en om het in januari opnieuw te behandelen. Deze informatie had in het forum kunnen worden gedeeld.

Mevrouw Overzier geeft aan dat de amendementen in de meningsvormende fase van het forum zijn ingediend en dat niet de mogelijkheid werd gegeven om daarop te reageren.

Mevrouw Van As stelt dat de wethouder de informatie ook via een memo aan de raad had kunnen sturen.

Mevrouw Overzier geeft aan dat er al een aanvullende memo over de welstandsnota is geschreven omdat er veel onduidelijkheid was over vergunningsvrij en vergunningsplichtig en wanneer de welstandsnota wordt toegepast. Zij vond het niet gepast om de raad nogmaals via een memo te informeren over de amendementen.

Mevrouw Koning merkt op dat in het forum uitgebreid over de amendementen is gesproken. De wethouder is toen ook ingegaan op het amendement van het CDA over de reclame-uitingen.

De heer Fintelman zegt als voorzitter van het forum dat in de meningsvormende fase door hem geen ruimte meer is gegeven om op de amendementen in te gaan. Daar is wel ruimte voor geweest in de oriënterende fase.

De heer Van Beek steunt gezien het tijdstip het voorstel van de ChristenUnie om de discussie nu verder te stoppen en om de volgende keer hierover verder te gaan.

Mevrouw Van As vraagt of het hele verhaal digitaal aan de raadsleden kan worden gestuurd.

De heer Zwart constateert dat door de wethouder een amendement wordt afgewezen dat ingrijpt op vergunningsvrij en vergunningsplichtig. Hierover dient de discussie in het forum te worden gevoerd.

Mevrouw Overzier legt uit dat de welstandsnota alleen gaat over niet vergunningsvrije zaken.

De heer Zwart zegt dat zijn fractie dan voor alle amendementen en de motie zal stemmen.

De heer Boonstra vraagt wat de consequenties zijn van het behandelen van het voorstel in de raad van januari en of de wethouder bereid is om het voorgelezen preadvies over de amendementen en de motie toe te sturen.

Mevrouw Overzier zegt dat zolang de nieuwe nota niet is aangenomen de oude van kracht blijft. Die is echter minder ruim en minder expliciet dan de nieuwe nota. Morgen zal zij het verhaal dat ze heeft voorgelezen aan de raad sturen.

Mevrouw Van As kan zich voorstellen dat naar aanleiding van het verhaal van de wethouder raadsleden zich opnieuw willen beraden over hun standpunt ten aanzien van motie en amendementen.

De heer Van Beek zegt dat zijn standpunt niet zal veranderen maar wel de argumenten om zijn standpunt duidelijk te maken. Derhalve dient de behandeling van het voorstel te worden uitgesteld.

De heer Langedijk is het niet eens met het ordevoorstel. Veel amendementen komen voort uit een stukje onbekendheid van raadsleden met deze complexe materie. De informatie vanuit het college is wellicht onvoldoende duidelijk geweest en de tussentijdse memo heeft blijkbaar niet de helderheid gebracht die was verwacht. De amendementen halen het verband uit de nota en daarmee wordt het een kwalitatief slecht stuk. Het voorstel kan derhalve vanavond verder worden behandeld.

De heer Van Beek stelt dat wanneer de behandeling van het onderwerp wordt uitgesteld iedereen de mogelijkheid heeft om meer kennis te krijgen over het onderwerp.

De heer Langedijk vindt dat er al voldoende in de fora over is gesproken en dat er blijkbaar niet de intentie was bij iedereen om voldoende kennis te nemen van deze materie.

Mevrouw Van As vindt het onplezierig dat een raadslid in het openbaar aangeeft dat het de raadsleden aan kennis ontbreekt op dit vlak.

Mevrouw Koning is ook voor uitstel van behandeling van het voorstel tot de volgende vergadering.

De heer Nijman ziet ook liever uitstel omdat er voldoende redenen zijn gegeven om er opnieuw over te praten.

Mevrouw Kloosterboer is ook voor uitstel.

De heer Reijven heeft er geen problemen mee als de behandeling van het voorstel wordt uitgesteld.

De voorzitter brengt het voorstel om de behandeling van het onderwerp uit te stellen in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 18 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de leden Boonstra en Langedijk.

15. Bestemmingsplan “Centrumplan Broekerveiling”

Mevrouw Van As memoreert dat haar fractie in het forum heeft aangegeven niet te kunnen instemmen met het voorstel vanwege de financiële component. Op zich is het een gewenste ontwikkeling en daarom wil de fractie best akkoord gaan met het bestemmingsplan maar zij heeft moeite met de € 550.000,- want tot nu toe is niet transparant aangegeven hoe dat bedrag tot stand is gekomen. Is alleen het veranderen van de verkaveling oorzaak van het ontstaan van dit bedrag of speelt er ook een andere kwestie een rol, namelijk het slechte economische tij waarom Van Wijnen misschien de grondprijs evengoed wel ter discussie had gesteld?

De heer Boonstra zegt dat de financiële aspecten uitgebreid aan de orde zijn geweest bij de SOK met Van Wijnen en dat het nu gaat over het bestemmingsplan.

Mevrouw Kloosterboer geeft aan dat de technische vragen van de ChristenUnie duidelijk aangaven hoe het zat met het bedrag.

Mevrouw Van As merkt op dat het bedrag wel degelijk ter discussie staat want de verkaveling is veranderd en daarom is het bestemmingsplan gewijzigd. Een transparante uitleg kan haar fractie over de streep trekken om ja te zeggen tegen het voorstel.

De heer Zwart vraagt zich af wat een uitleg van de wethouder nog helpt om voor of tegen het bestemmingsplan te stemmen. De raad hoort het bestemmingsplan, gelezen de SOK, nu vast te stellen. Zijn fractie zal voor het bestemmingsplan stemmen omdat de opgeklopte verdien-capaciteit van dit gebied mede dankzij burgerparticipatie weer in normale proporties is teruggebracht. Dit is de zoveelste tegenvaller in dit gebied maar nu moet worden doorgepakt.

De voorzitter is van mening dat voldoende in het forum de factoren aan de orde zijn geweest waarop dit tekort is gebaseerd.

Mevrouw Van As merkt op dat in het raadsvoorstel twee kwesties worden genoemd, namelijk verlaagde grondopbrengsten en extra kosten als gevolg van het addendum. Zou er, als er geen nieuwe verkaveling aan de orde was geweest, niet evengoed een discussie hebben plaatsgevonden over verlaging van de grondprijs vanwege het economische tij? Dan heeft zij geen reden om tegen het voorstel te stemmen.

De heer Beers legt uit dat de rotonde, de verkaveling en de wijziging van de oeverlijn een rol spelen.

Mevrouw Van As vraagt of zonder die verkaveling niet evengoed een discussie zou zijn geweest over verlaging van de grondprijs en of niet evengoed het economisch tij een rol zou hebben gespeeld bij het ontstaan van dit bedrag.

De heer Beers zegt dat hij op deze vraag geen wezenlijk antwoord kan geven.

Mevrouw Van As vraagt of als de verkaveling niet was gewijzigd de grondopbrengst ter discussie was gekomen.

De heer Beers meldt dat de zaken in de SOK zijn geregeld.

Mevrouw Van As vraagt of de SOK ook ter discussie was gesteld op het moment dat er geen gewijzigde verkaveling zou plaatsvinden.

De heer Beers durft dat niet te zeggen.

Mevrouw Van As merkt op dat de SOK is gepasseerd en dat dit het gevolg hiervan is. Daarom legt zij zich hierbij neer.

De heer Boonstra is blij met het bestemmingsplan en de aanpassingen die zijn gedaan.

Hopelijk gaan de partijen nu snel aan de slag en kan tot realisatie worden overgegaan.

De heer Kuilman vindt eveneens dat zo snel mogelijk met de uitvoering van het plan moet worden begonnen. Helaas is geen duidelijke kostenverdeling aangegeven wat het aandeel is van de rotonde, de verkaveling et cetera. De kosten zijn hoog maar de kosten van het niet aannemen van het bestemmingsplan zijn vele malen hoger en daarom wordt akkoord gegaan met het voorstel.

Mevrouw Kloosterboer vindt het een goede zaak dat de huidige oeverlijn intact wordt gelaten.

De fractie zal van harte instemmen met het bestemmingsplan.

De heer Nijman stemt ook in met het bestemmingsplan. Bij de realisering ervan zal de kwaliteit van het gebied sterk verbeteren en het winkelcentrum krijgt vitaliteit. De woningen worden in een waterrijk gebied gesitueerd. Het plan moet snel worden gerealiseerd.

Mevrouw Koning is blij dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld en nu kan worden begonnen met het bouwen. De fractie heeft wel moeite met de extra kosten van € 550.000,- maar de wethouder heeft toegezegd dat wordt geprobeerd om via subsidies nog geld binnen te halen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel unaniem is aangenomen.

De voorzitter merkt op dat veranderingen in de werkwijze op het persoonlijke vlak wel degelijk consequenties kunnen hebben. Langedijk gaat ook de kant op van de digitale verslaglegging en dat heeft consequenties voor de vaste notulist, de heer Kammeraad. Hij heeft alle jaren goed werk geleverd voor de gemeente Langedijk. Daarvoor dankt hij hem hartelijk en hij overhandigt tot slot een enveloppe met inhoud aan de heer Kammeraad.

De raad gaat een nieuwe werkwijze tegemoet. Er moet nog over de voorzitters worden gesproken en dat wordt in januari gedaan. Er komt ook een opleiding voor hen.

Spreker dankt voor het bloemstuk dat hij heeft ontvangen voor zijn vrouw die een aantal weken uit de running was en hij wenst iedereen fijne feestdagen toe.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.45 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Langedijk in zijn openbare vergadering van 22 januari 2013.

De voorzitter,

drs. J.F.N. Cornelisse

De griffier,

J. van den Bogaerde