

Forumavond 25 juni 2019

Forum 2A - Beantwoording technische vragen


1. Opening

--


2. Besluitenlijst forumvergadering 28 mei 2019

--

3. Actie- en toezeggingenlijst

		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	<p>Naar aanleiding van de gepubliceerde Actie- en toezeggingenlijst de onderstaande technische vragen:</p> <ul style="list-style-type: none">a. T-35: Rapport n.a.v. integriteitsmelding: wat is de status?b. T-21: Afvalstoffenverordening Langedijk 2016: goede presentatie gehad, hoe gaat het verder?c. T-108: effectieve schuldpositie. Waar vinden we dit in de begroting 2019?d. T-79 en T-56: ons voorstel is om deze punten af te voeren. Akkoord?	<ul style="list-style-type: none">a. Zoals aangegeven in de beantwoording van de technische vraag bij het vorige forum is de totstandkoming van een eventuele nieuwe gedragscode geagendeerd voor het presidium. Tijdens de presidiumvergadering van 17 juni jl. is besloten dat de presidiumleden de gedragscodes van de gemeenten Langedijk, Heerhugowaard en Maastricht doornemen om te beoordelen of de vigerende gedragscode een actualisatie behoeft vóór de voorgenomen bestuurlijke fusie. Het onderwerp komt derhalve weer terug op de agenda van het presidium op 9 september 2019.b. Antwoord volgt op een later moment.c. Dit kunt u vinden bij de financiële kengetallen in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing op pagina 141, 142 en 143 van de Programmabegroting 2019.d. Dat is akkoord.


4. Afdoening ingekomen stukken aan de raad

		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	B01: hoe is die afgehandeld? Indien er antwoordbrief is kunnen wij die (vertrouwelijk) ontvangen?	Brief is vertrouwelijk bij de vergadering gevoegd.

5. Mondelinge mededelingen vanuit de commissie sociaal

--

6. Reglement van Orde Raad en Fora

		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	De "was - wordt"- lijst met de voorgestelde wijzigingen ontbreekt. Kan dit overzicht van wijzigingen van het RvO aan de raad toegezonden worden?	<p>Voor het opstellen van het nieuwe Reglement van Orde is gebruik gemaakt van (1) het huidige RvO én (2) twee VNG-modellen (één voor RvO raad en één voor verordening raadscommissies). Derhalve moest een keuze gemaakt worden welke documenten te vergelijken middels de 'wijzigingen bijhouden'-functie in Word. Er is voor gekozen om de wijzigingen t.o.v. de twee VNG-modellen weer te geven omdat de voorliggende documenten en de VNG-modellen beter vergelijkbaar zijn (het huidige RvO is één document voor zowel raad als fora).</p> <p>Om aan uw verzoek tegemoet te komen hierbij een overzicht met de inhoudelijke wijzigingen.</p> <p>RvO raad t.o.v. het huidige RvO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artikel 9 lid 6 is nieuw • Artikel 10 is gewijzigd (samenvoeging van voormalig artikel 12 en 13 en aangepast aan de huidige praktijk. Zie ook 'Reactie op RvO-opmerkingen van het presidium') • Artikel 11 is gewijzigd (voormalig artikel 13 lid 1. Zie 'Reactie op RvO-opmerkingen van het presidium' voor de inhoudelijke wijziging.) • Artikel 14 lid 3 is aangepast ter verduidelijking. • Artikel 16 lid 3 is nieuw, maar in lijn met de huidige praktijk • Artikel 18 is verder gespecificeerd ter verduidelijking (laatste 2 zinnen zijn nieuw). • Artikel 23 is aangepast (videoverslaglegging toegevoegd, zie ook het raadsvoorstel) • Artikel 26 is aangepast (videoverslaglegging toegevoegd, zie ook het raadsvoorstel) • Artikel 28 is aangepast (degenen die geluid- of beeldregistraties willen maken melden zich bij de griffier i.p.v. de voorzitter) • Artikel 31 lid 3 is nieuw (zie 'Reactie op RvO-opmerkingen van het presidium') • Voormalig artikel 37 lid 4 is komen te vervallen • Artikel 34 lid 3 is aangepast, 30 i.p.v. 48 uur (zie 'Reactie op RvO-opmerkingen van het presidium')

Forumavond 25 juni 2019

	<ul style="list-style-type: none"> • Artikel 35 lid 5 is aangepast (zie 'Reactie op RvO-opmerkingen van het presidium') • Vanzelfsprekend zijn (slot)artikelen 38 en 39 aangepast <p>Verordening fora t.o.v. het huidige RvO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artikel 23 lid 2 is verder gespecificeerd zodat het aansluit op de huidige praktijk • Artikel 24 lid 4 is nieuw, maar sluit aan op de huidige praktijk <p>Verder zijn er geen inhoudelijke wijzigingen die niet al hierboven of in het document 'Reactie op RvO-opmerkingen van het presidium' genoemd zijn. Een groot aantal artikelen zijn wel nieuw, omdat er nu een aparte verordening is voor de fora (artikel 2 t/m 6, artikel 10 t/m 12, artikel 14).</p>
--	--





Langedijk CDA

Nr	Vraag	Antwoord
1.	Art. 31-3. Hierin wordt gesteld dat moties vreemd aan de agenda tot 30 uur voor de vergadering ingediend kunnen worden. Is het college het met ons eens dat hiermee de mogelijkheid in te gaan op de actualiteit beperkt wordt? Zo ja, waarom dan toch gekozen voor deze tekst en zo nee, welke overweging heeft het college hier bij gemaakt?	Het RvO is door de griffie opgesteld in samenspraak met het presidium. Deze tijdslimiet is ingevoerd om een richtlijn te hebben, zodat mensen zich nog kunnen voorbereiden op de bespreking van de motie (zie ook 'Reactie op RvO-opmerkingen van het presidium'). Er zou toegevoegd kunnen worden "...in principe' 30 uur voor....."

7. Gemeenschappelijke regeling werkorganisatie Langedijk en Heerhugowaard

Nr	Vraag	Antwoord
1.	Art.3 lid 3: wordt hier bedoeld 'statutair gevestigd'? Zo ja, is het college bereid deze tekst aan te passen? Zo nee, welke consequenties heeft dit voor de huisvesting van ambtenaren in Langedijk?	Waar de rechtspersoon van de GR statutair gevestigd is, maakt voor de medewerkers niet uit. De feitelijke werkplek wordt Heerhugowaard. Medewerkers die op een andere locatie gaan werken krijgen een standplaatsbrief.

 Partij van de Arbeid		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	In het voorstel en de regeling (o.a. artikel 30 citeerwijze is nogal afwijkend) worden verschillende namen gehanteerd voor de organisatie. Graag dezelfde naam hanteren.	De schrijfwijze in voorstel en besluit is uniform aangepast naar volgorde Langedijk – Heerhugowaard. Eea is verwerkt in het gecorrigeerd document
2.	Waarom wordt de raad er in het voorstel tot drie keer aan toe aan herinnerd dat toestemming alleen kan worden onthouden als sprake is van strijd wet of algemeen belang ? Wat ons betreft volstaat een keer. Tenzij het college daarvoor een specifieke reden heeft en dan horen we die graag.	Dit hangt samen met formatvereisten, die soms tot een herhaling leiden onder een ander kopje. Verder is er geen inhoudelijke of literaire reden voor herhaling. De notatie is wel telkens waar en wordt om die reden niet gewijzigd.
3.	Waarom is artikel 23 (toetreding) opgenomen ? Hoe verhoudt zich dit tot artikel 2 (belang) ? Denkt het college serieus dat een dergelijke mogelijke exercitie wenselijk is in het kader van de eigenlijke opgave de organisatie op de datum van de bestuurlijke fusie volledig op orde te hebben of ontbreekt het hier aan de nodige realiteitszin ?	Bij deze bepaling is rekening gehouden met deze <i>theoretische</i> mogelijkheid. Ook artikel 21 en 22 uit gaan uit van een toekomstig mogelijke gebeurtenis. Opname dient om duurzaamheid van de regeling te bevorderen ook bij gewijzigde omstandigheden.
 GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST GroenLinks		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	Het advies van de Ondernemingsraad is niet toegevoegd constateren wij. a. Kan de adviesaanvraag over het voorgenomen besluit de ambtelijke organisatie gemeente Langedijk samen te voegen met de ambtelijke organisatie gemeente Heerhugowaard en het hierover door de OR gegeven advies (inclusief voorwaarden) aan ons toegezonden worden?	a. Het besluit om de beide ambtelijke organisaties samen te voegen behoort tot het politieke primaat van de beide gemeenteraden. Organisatie en bedrijfsvoering zijn aan het college. De bijzondere ondernemingsraad (BOR) heeft aan de bestuurder (in de zin van de wet op de ondernemingsraden) advies uitgebracht over het bedrijfsplan. Overigens kan uit de brieven van 30.11.17 en 03.08.18 van de OR aan de raad worden opgemaakt dat die zich achter zowel een ambtelijke als een bestuurlijke fusie schaaft. b. Ja. Het akkoord dat is bereikt over de toekomstige arbeidsvoorwaarden wordt op 2 juli voorgelegd

Forumavond 25 juni 2019

	<p>b. Heeft er overleg in het kader van het GO (georganiseerd overleg) plaatsgevonden over de samenvoeging van de ambtelijke organisaties en de arbeidsvoorwaardelijke randvoorwaarden daarbij?</p> <p>i. Zo ja, welke afspraken zijn hierbij gemaakt?</p> <p>ii. Zo nee, waarom niet?</p> <p>c. Wat is het tijdspad van en de verder invulling van de organisatie(structuur) van de GR?</p> <p>d. Hoe groot wordt het aantal afdelingsmanagers en teamleiders?</p>	<p>via een ledenraadpleging.</p> <p>c. Organisatie en bedrijfsvoering zijn aan het college; ter informatie echter het volgende. Functieboek 1 (sleutelfuncties) is inmiddels vastgesteld. Functieboek 2 (overige functies) is in concept gereed en zal naar verwachting in juli worden vastgesteld. Na de selectieprocedure en de plaatsingsvoorbereiding zal eea in het 4^e kwartaal worden geformaliseerd door de BVO.</p> <p>d. Deze aantallen zullen definitief beschikbaar zijn in het 4e kwartaal 2019.</p>
<p>2.</p>	<p>In art 2 van de GR wordt als het belang het volgende genoemd:</p> <p>“Deze regeling wordt getroffen voor het instandhouden van een gezamenlijke ambtelijke werkorganisatie van de gemeenten om voor de colleges beleid en uitvoeringsbeleid te kunnen voorbereiden en uitvoeren, waaronder mede begrepen het uitoefenen van de daartoe benodigde bevoegdheden in mandaat. Daarmee biedt de werkorganisatie een kwalitatief hoogwaardige, efficiënte en innovatieve dienstverlening aan het bestuur en de inwoners van de gemeenten, en aan de bedrijven en instellingen in de gemeenten.”</p> <p>In het raadsbesluit d.d. 18 september 2018 is het beoogde resultaat van de ambtelijke fusie:</p> <p>“Een succesvolle en bestendige vorm van samenwerking te creëren tussen de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard die meerwaarde biedt voor de dienstverlening aan de inwoners van beide gemeenten.”</p> <p>a. Waarom wordt afgeweken van</p>	<p>a. Artikel 2 omschrijft het belang van de BVO als organisatie. Het raadsbesluit beschrijft het resultaat voor de beide gemeenten. Dat aspect is geen onderdeel van de gemeenschappelijke regeling, maar zal worden opgenomen in de Dienstverleningsovereenkomst met de BVO. Daarbij zullen reeds vastgestelde doelen en overwegingen als basis gelden.</p> <p>b. Deze definiëring en uitwerking zal plaatsvinden in de Dienstverleningsovereenkomst</p> <p>c. Dat zal op hoofdlijn worden opgenomen in de Dienstverleningsovereenkomst. De daadwerkelijke uitvoering zal een taak zijn van de werkorganisatie van de BVO, onder verantwoordelijkheid van directie en bestuur van de BVO</p>


Forumavond 25 juni 2019

	<p>de in het raadsvoorstel d.d. 18 september geformuleerde beoogde resultaat van de ambtelijke fusie bij het benoemen van het “belang van de GR”?</p> <p>b. Hoe is “een kwalitatief hoogwaardige, efficiënte en innovatieve dienstverlening” gedefinieerd?</p> <p>c. Hoe wordt hier vorm aan gegeven in de praktijk?</p>	
3.	<p><u>Ten aanzien van het aspect “voor de colleges beleid en uitvoeringsbeleid te kunnen voorbereiden en uitvoeren” in het geformuleerde doel de volgende technische vraag:</u></p> <p>Op welke wijze is/ wordt het insprekrecht, de cliëntenparticipatie en burgerparticipatie in de GR gerealiseerd?</p>	<p>De BVO zal haar werkzaamheden voor de beide gemeente verrichten volgens de kaders, protocollen en verordeningen die in desbetreffende gemeente gelden of nadien geldend worden. De BVO kan in opdracht van de gemeenten voor dat onderwerp aanvullend (uitvoerings)beleid voorbereiden en voorstellen. De vaststelling blijft aan de bestuursorganen van de gemeente.</p>
4.	<p><u>Ten aanzien van de taken die aan de Rekenkamerfunctie conform de verordening zijn “opgedragen”:</u></p> <p>a. Zijn de in artikel 8 lid 3 van de Verordening op de Rekenkamerfunctie gemeente Langedijk 2013 genoemde bevoegdheden van de rekenkamer eveneens van toepassing op ambtenaren werkzaam voor de GR?</p> <p>b. Zijn ambtenaren in dienst van de GR verplicht gevraagde inlichtingen in het kader van een rekenkameronderzoek te verstrekken?</p>	<p>a. Zie hieronder</p> <p>b. De BVO en haar medewerkers verrichten werkzaamheden voor en in opdracht van de beide gemeenten. De Rekenkamer verricht onderzoek in opdracht van de Raad ten aanzien van uitvoering van taken door de bestuursorganen en de ambtelijke organisatie. Die wordt ingaande 1 januari 2020 belegd bij de BVO, maar verandert niet de relatie tot de Rekenkamer. Dit onderwerp zal worden geadresseerd in de Dienstverleningsovereenkomst.</p>
5.	<p><u>Ten aanzien van Artikel 26: Archief</u></p> <p>Op welke wijze wordt gewaarborgd dat alle (mede) op de gemeente Langedijk betrekking hebbende stukken en bescheiden die ontstaan door uitvoering van taken door de GR en vallend onder de Archiefwet op juiste en correcte wijze gearchiveerd worden zodat zij later</p>	<p>Voor archivering zijn voorschriften gesteld in de Archiefwet. De BVO draagt zorg voor een juiste en correcte archivering. Het archief is via verschillende zoekvragen te benaderen. Documenten in verband met de gemeente Langedijk, haar inwoners en locaties kunnen daarmee worden gevonden.</p>

Forumavond 25 juni 2019

	ook op de zoekterm "Langedijk" terug gevonden kunnen worden?	
 Kleurrijk Langedijk <small>De lokale partij</small>		
Nr	Vraag	Antwoord
.		
1.	RVS Op 23 april jl had de gemeenteraad van Langedijk reces. Klopt die datum derhalve?	Deze datum is voor Langedijk niet juist, en is aangepast naar 7 mei 2019 in het gecorrigeerd document
2.	RVS De derde alinea van Inleiding, klopt of loopt de laatste zin? Idem onder 1.4 RVS?	Beide zinnen zijn letterlijke aanhalingen van de wettekst van art 1 lid 2 van de wet gemeenschappelijke regelingen. De wetgever heeft de schrijfwijze aldus bepaald.
 VVD		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	Hoe is de verdeelsleutel tussen gemeenten Langedijk en Heerhugowaard bepaald?	Deze verdeelsleutel is overgenomen uit de vastgestelde documenten van Berenschot.
2.	Waarom vindt er geen verrekening plaats (nacalculatie)?	Gezien het korte tijdbestek en de bestuurlijke fusie is deze inspanning weinig productief. Deze bepaling vloeit voort uit de vastgestelde documenten van Berenschot.

8. Rechtspositie raads- en burgerradsleden 2019

 GROENLINKS <small>ZIN IN DE TOEKOMST</small>		
GroenLinks		
Nr	Vraag	Antwoord
.		
1.	De "was - wordt"- lijst met de voorgestelde wijzigingen t.o.v. de oude regeling ontbreekt. Kan dit overzicht van wijzigingen van de rechtspositieregeling aan de raad toegezonden worden?	De wetgeving op dit vlak is dermate sterk veranderd, dat een "was-woord" overzicht zou leiden tot een lastig leesbaar document.