

Forumavond 27 mei 2021

Forum Mens Samenleving en Financiën - Beantwoording technische vragen

1. Opening

--

2. Besluitenlijsten 8 april 2021

| ChristenUnie ChristenUnie | | |
|----------------------------------|---|-------------------------------|
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | Besluitenlijst Forum MFS, punt 3: Bestuurlijke Termijnagenda. Dit punt svp aanvullen met de volgende tekst: De tekst: 'De tekst behorende bij M-53 Motie Inburgering zal worden aangepast'. | Besluitenlijst is aangepast.. |

3. Bestuurlijke Termijnagenda

| GROENLINKS GroenLinks | | |
|------------------------------|---|--|
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | T-114 antwoord PH is onbevredigend: ontwikkeling Oosterdel/Stationsgebied duurt jaren en dekt nog niet de helft van de aangegeven lengte. Er zijn vorig jaar boompjes gepland, en onlangs is aan weerszijden van het fietspad het gras weggegraven. Vraag: is het juist dat de gemeente niets kan doen cq gaat doen aan de geluidsoverlast ? | De N242 is een provinciale weg is en de provincie heeft eigen beleid op geluid. Desondanks is er wel actie geweest op dit onderwerp. Het is door wethouder Langedijk aangekaart bij de gedeputeerde bij een overleg over de aanpak van de N242. We zullen er als gemeente op letten dat het ook een onderwerp blijft bij de eventuele aanpak van de N242. Die is voorzien na 2026, omdat dan groot onderhoud is gepland. Het gaat dan bijvoorbeeld om stiller asfalt. Daarnaast is de werkgroep geluid van de Belangenvereniging Rijk der 1000 eilanden in contact gebracht met de relevante mensen bij de provincie. |
| 2 | T-140 Nieuwe datum aub. | De opdracht om tot een roadmap te komen is uitgezet bij bureau Artikel 1. Dit wordt aangepast in de BTA. |
| 3 | M-56 De wethouder komt nog terug bij de raad na het uitvoeren van het onderzoek bij punt 2. Motie nog niet afdoen of anders een nieuwe taak - met verwijzing naar de motie - in de actielijst opvoeren? | Akkoord, deze motie zal niet op 'Afgedaan' worden gezet, dit wordt aangepast in de BTA. |

| ChristenUnie ChristenUnie | | |
|----------------------------------|-------------------------|-----------------------------------|
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | M-53 Motie Inburgering. | M-53 is reeds uit de BTA gehaald. |

Forumavond 27 mei 2021

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Herinnering: De motie is volgens de BT: 'de motie is op 23 maart aangenomen. Deze is identiek aan die van Heerhugowaard (op 16 maart 2021 aangenomen. Echter de motie is volgens de besluitenlijst ingetrokken. Tevens was de motie ook niet identiek aan de motie van Heerhugowaard. Nogmaals het verzoek: de tekst aanpassen zoals het werkelijk heeft plaats gevonden.</p> | |
|--|--|--|


4. Afdoening ingekomen stukken aan de raad

| <div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="background-color: #008000; color: white; padding: 5px; font-weight: bold; font-size: 24px; margin-right: 10px;">LOKAAL</div> <div style="background-color: #008000; color: white; padding: 5px; font-weight: bold; font-size: 18px; margin-right: 10px;">DIJK EN WAARD</div> <div style="font-weight: bold; font-size: 18px;">Lokaal Dijk en Waard</div> </div> | | |
|--|---|--|
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | A02: wat is de huidige status van dit traject? | Er is besloten geen medewerking te verlenen aan dit project. Zie het antwoord op vraag 2 van Senioren Dijk en Waard met de redenen. |
| <div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="font-weight: bold; font-size: 24px; margin-right: 10px;">GROENLINKS</div> <div style="font-weight: bold; font-size: 18px;">GroenLinks</div> </div> | | |
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | Algemene vraag : wat is het achterliggende beleid bij het wel of niet achter slotje zetten van ingekomen stukken? <i>Ter toelichting E 25 Nieuwsbrief Coronavirus 52; achter slotje, E27 Kaderbrief financieel toezicht; achter slotje, E52a Handtekeningenlijst met namen en adressen; niet achter slotje.</i> | <p>Ingekomen stukken van natuurlijke personen (burgers) orden achter het slotje geplaatst.</p> <p>E25 abusievelijk achter het slotje geplaatst. Is aangepast. E27 Achter het slotje vanwege de duidelijk leesbare naam en handtekening E52 a staat en stond wel achter het slotje.</p> |
| 2 | <p>IS D01 Voortgang doordecentralisatie Beschermd Wonen</p> <p>1 Welke voortgang is er geboekt op de in de memo onder "wat moet er nog gebeuren" genoemde punten: De contouren van het samenwerkingsvoorstel ter bespreking voor te leggen aan de Wmo-raden in een regionale bijeenkomst; En op lokaal niveau vragen en opmerkingen op te halen bij de zeven gemeenten, waaronder de commissie Sociaal Domein van gemeente Langedijk en zo mogelijk in samenspraak met Heerhugowaard?</p> | <p>1. Momenteel wordt er nog hard gewerkt aan het samenwerkingsvoorstel. Tijdens een regionale bijeenkomst op 18 mei zijn de Wmo-raden (ook wel Clientadviesraden) geïnformeerd over het proces. Zij gaven nogmaals aan het van belang te vinden dat de inwoners niet de dupe worden van de doordecentralisatie.</p> <p>Op 2 juni staat dit onderwerp op de agenda van de commissie sociaal domein. Ook raadsleden vanuit Heerhugowaard worden hiervoor uitgenodigd.</p> <p>2. Het samenwerkingsvoorstel is nog in voorbereiding. We verwachten deze na de zomer aan te kunnen bieden.</p> |

Forumavond 27 mei 2021

| | | |
|---|--|--|
| | 2 Wat is hierbij de tijdsplanning en wanneer kunnen we een raadsvoorstel verwachten van het college? | |
| 3 | <p>IS D03 Onderzoek positionering crisiteam Jeugd</p> <p><i>Planning bestuursopdracht 2021</i> <i>Eind Q1 2021: VT en de ICD leveren uitwerkingsscenario op</i> <i>Eind Q2 2021: VT en de ICD leveren een businesscase op</i> <i>Eind Q3 2021: Besluitvorming achttien gemeenten</i> <i>Q4 2021 + Q1 2022: VT en de ICD leveren een implementatieplan op</i> Vraag: Doen de ICD en VT dit gezamenlijk of in concurrentie?</p> | Dit is een gezamenlijke opdracht voor Veilig Thuis en de Integrale Crisisdienst |
| 4 | <p>IS D03 Onderzoek positionering crisiteam Jeugd</p> <p>Passage in het eindrapport (blz 10 rechter kolom): <i>De gemeenten in de regio Noord-Holland Noord verschillen als het gaat om de visie op en de inrichting en werkwijze van de lokale toegangen. Dit geldt ook voor hoe zij aankijken tegen hun eigen rol bij het inspelen op crisissituaties, in relatie tot de inzet van de ICD Jeugd en VTNHN. Voor de meeste gemeenten geldt dat wijkteams overdag inzetbaar zijn bij crisissituaties rondom kinderen/jongeren, waarbij de ICD Jeugd 's avonds en in het weekend deze hulpvragen oppakt.</i> Vraag: Hoe is dit in Langedijk geregeld met de inzetbaarheid van het Wijkteam of het daarmee vergelijkbaar instrument?</p> | De gemeente Langedijk (en ook Heerhugowaard) heeft 24/7 toegang tot de inzet van de crisisdienst en Veilig Thuis. Binnen kantoortijden geldt dat jeugd- en gezinscoaches in principe zelf crisissen oppakken van inwoners die bij ons bekend zijn. Zij hebben daarbij altijd de mogelijkheid om bijvoorbeeld samen met de crisisdienst op te trekken of over te dragen als dat nodig is. |
| 5 | <p>IS D06 Bestuurlijke routekaart naar een regionale uitvoeringsorganisatie voor de Participatiewet</p> <p>Wat is de stand van zaken op het traject van de routekaart?</p> <p>Wanneer vindt de toegezegde radenconferentie plaats?</p> | <p>De notitie bestuurlijke hoofdlijnen is dinsdag 25 mei vastgesteld in 6 colleges in regio Alkmaar, Uitgeest vergadert op 26 mei. De raad ontvangt hierover een memo.</p> <p>Volgende stap is de verdere uitwerking van het business- en organisatie-model (eindrapport)</p> <p>De regionale raadsinformatieavond vindt plaats op 26 mei. Op donderdag 20 mei jl. is de agenda/uitnodiging verstuurd.</p> |
| 6 | IS D07 Regionale Ontwikkelingsmaatschappij MRA-NHN | De presentatie en opname van de bijeenkomst wordt nog nagezonden, hier is vanuit onze werkorganisatie nogmaals om gevraagd. |


Forumavond 27 mei 2021

| | | |
|---|--|---|
| | <p>Kunnen wij het verslag en presentaties van de besloten bijeenkomst op 21 april ontvangen?</p> <p>Wat is de reden dat een dergelijke voor de raden bedoelde bijeenkomst besloten gehouden wordt?</p> | <p>De reden dat deze bijeenkomst voor de raden een besloten karakter had is dat de oprichting nog in volle gang is en het niet wenselijk wordt geacht deze voorinformatie al in de publiciteit te brengen.</p> |
| 7 | <p>IS D09c Uit de evaluatie 2018 komt bij Onderzoek premiebeleid oa naar voren dat: Er zijn verbeteringen mogelijk, door bijvoorbeeld premies toe te kennen voor bijvoorbeeld vrijwilligerswerk, studie e.d., de uitstroom naar werk en het verhogen van de zelfredzaamheid.</p> <p>Vraag: Wat is met dit punt gedaan? Uit het klanttevredenheidsonderzoek komen diverse punten naar voren.</p> <p>Vraag: Wat is met deze punten gedaan?</p> | <p>1. Onderzoek premiebeleid is gedaan en afgerond. Aan het bestuur van HalteWerk is het voorstel gedaan om maximale uitstroom premie toe te kennen. De keuze is gemaakt om eerst akkoord te geven op de "voortgangsnotitie minimabeleid en schuldenaanpak 2021" en daarna uitvoering te geven in 2021 aan het premiebeleid.</p> <p>2. De uitkomsten uit het "klanttevredenheidsonderzoek minimapassen" is opgenomen in de "voortgangsnotitie minimabeleid en schuldenaanpak 2021". In deze voortgangsnotitie staat het "actieplan minimabeleid 2021" vermeld. Hierin wordt weergegeven dat de minimapas wordt doorontwikkeld in 2021, de aanbevelingen uit het klanttevredenheidsonderzoek worden hierin meegenomen.</p> |
| 8 | <p>IS D12 en IS D12a Woningbouwprogrammering Is deze memo van het college aan de raads werkgroep in het kader van de Strategische Raadsthema Wonen /Woningbouw voorgelegd?</p> <p>Zo nee: Waarom niet?</p> <p>Zo ja: Wat was hun advies?</p> | <p>Deze memo is niet aan de SRT Wonen voorgelegd. De Woningbouwprogrammering Langedijk is een uitwerking van het document Woningbehoefte en planaanbod Langedijk (Companen rapport) dat in november 2020 ter kennisname aan de gemeenteraad is gestuurd. De SRT Wonen is wel betrokken geweest bij de opzet van dit 'Companen' rapport. De Woningbouwprogrammering Langedijk is aanleiding om weer een vergadering in te plannen met de SRT Wonen om hierover van gedachten te wisselen en de laatste ontwikkelingen door te spreken.</p> |
| 9 | <p>IS D14 IS D14a ISD14b Uitvoeringsprogramma Veiligheid In het uitvoeringsprogramma 2019 staan onder ieder van de 4 beleidsthema's het opstellen van een plan van aanpak inclusief communicatieparagraaf vermeld.</p> <p>Vraag: Zijn deze 4 plannen van aanpak aan de raad voorgelegd?</p> | <p>Dit antwoord wordt voor aanvang vergadering toegevoegd.</p> |
|  <p>Senioren D & W</p> | | |
| Nr | Vraag | Antwoord |
| . | | |


Forumavond 27 mei 2021

| | | |
|----|--|--|
| 1. | <p>C02 BOK steun aan makers. Vraag 1 Waarom geeft de gemeente geen opdracht voor een kunstwerk waarvoor het rijk subsidie geeft. Er zou bv een mooi beeld van Nick Jonck bij de ingang van de Binding zijn.</p> | <p>Verwijzend naar het vorige antwoord op deze vraag stromen de gelden vanuit het Rijk in de algemene reserve. Vanuit de algemene reserve wordt gekeken op welke manier deze gelden aan cultuur besteed worden. Vooralsnog is het college niet voornemens deze gelden aan een standbeeld te besteden.</p> |
| 2. | <p>A02 en D12A Er is grote behoefte in woningmarkt. In st. Pancras is er een inbouwlocatie achter de woning Bovenweg 1. Wat is de reden dat er daar niet gebouwd mag worden</p> <p>D12 A Er is grote behoefte in woningmarkt. Dus is de locatie in st. Pancras een goede inbrei locatie.</p> | <p>Er mag niet gebouwd worden op de gronden achter de Bovenweg 1 te Sint Pancras om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op basis van het rijksbeleid “behoud door ontwikkeling” welke vertaald is in de structuurvisie 2012-2030; • Op basis de gemeentelijke beleidsnota Cultuurhistorie Langedijk 2011 ; • Welstandsnota. • Tegen deze achtergrond heeft de gemeenteraad onder meer de Beleidsnotitie Cultuurhistorie gemeente Langedijk en de bijbehorende Beleidskaart Archeologie vastgesteld. Dit is vertaald in de nieuwe bestemmingsplannen; • Voor het perceel Bovenweg 1 achter is dan ook de bestemming “Tuin-Geestgronden opgenomen welke voortkomt uit de gedachte van het streven naar behoud en mogelijk versterken van de (nog) aanwezige cultuurhistorische waarden. Juist op deze plek is de strandwal met daarachter de geestgrond wat cultuurhistorisch zo specifiek is voor Sint Pancras, behouden gebleven. Doordat er nog zo weinig van deze ongeroerde cultuurhistorische gronden resteert, willen we deze grond ‘in tact’ laten; • Bouwen in de 2^e lijn is niet toegestaan, hiervan is sprake als achter de bestaande woning wordt gebouwd; • We hebben gekeken naar vergelijkbare situaties. Deze zijn echter niet aanwezig in Sint Pancras. <p>Er is geen discussie over het feit dat er een grote woningbehoefte is maar dat betekent niet dat elk initiatief door kan gaan. Er zijn altijd afwegingen, meestal ingegeven door vastgesteld beleid, op basis waarvan een locatie niet in aanmerking komt voor (woningbouw)ontwikkelingen.</p> |
| 3. | <p>E31 Het rijk geeft een bedrag uit ter Compensatie tekorten jeugdzorg. Is het al bekend in Langedijk om wat voor bedrag het gaat.</p> | <p>Bij de meicirculaire weten we meer over de incidentele middelen voor acute jeugdzorg en een nieuw kabinet zal de gevolgen structurele tekorten in beeld brengen.</p> |

5. Vaarbeleid

|  | | |
|---|--|---|
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | <p>In het raadsvoorstel wordt gevraagd een drietal artikelen in de A.P.V. op te nemen. Hierin is in artikel 5.34 opgenomen dat pleziervaartuigen die zich bevinden in openbare wateren gelegen binnen het Rijk der Duizend Eilanden dienen te beschikken over een door het college afgegeven uniek registratienummer.</p> <p>Vragen:</p> | |
| | <p>1. Welke definitie van pleziervaartuig wordt gehanteerd?</p> | <p>Alle niet-commerciële c.q. beroepsvaartboten.</p> |
| | <p>2. In het vaarbeleid is te lezen dat de registratieplicht alleen voor gemotoriseerde pleziervaartuigen geldt. Waarom is dit niet opgenomen in het artikel in de A.P.V. en is daarmee de voorgesteld wijziging van de A.P.V. juist geformuleerd.</p> | <p>Uit praktische overwegingen is de bepaling algemeen gehouden, met de mogelijkheid voor het college om verder maatwerk aan te brengen. Onder meer door te besluiten dat de registratie niet verplicht is voor niet-gemotoriseerde vaartuigen.</p> |
| | <p>3. Behoren elektrisch aangedreven boten en kleine (≤ 2.5 meter) gemotoriseerde pleziervaartuigen ook tot de definitie "pleziervaartuig"?</p> | <p>Ja, maar elektrisch aangedreven boten zullen (zie ons antwoord hierboven op vraag 2) uitgesloten worden.</p> |
| | <p>4. Uit dit artikel wordt niet duidelijk dat de registratieplicht alleen geldt voor pleziervaartuigen die in bezit zijn van een inwoner van Langedijk zoals in het vaarbeleid is opgenomen. Is dit artikel juist geformuleerd?</p> | <p>Ja. Het beleid maakt formeel geen verschil. De wijze van registreren mogelijk wel. We onderzoeken nog de praktische registratiemogelijkheden voor niet-Langedijkse boten.</p> |

Forumavond 27 mei 2021

| | 5. Hoe gaan handhavers van de openbare orde controleren of een pleziervaartuig in het Rijk der duizend eilanden in bezit is van een inwoner van Langedijk. | Door de legitimatie in te zien van degenen die een boot zonder sticker besturen. |
|--|--|--|
| | 6. Hoe is vast te stellen of een pleziervaartuig, varende in het Rijk der Duizend Eilanden en niet voorzien van een bootsticker valt onder de registratieplicht. | Zie ons antwoord bij vraag 5. |
|  CDA | | |
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1. | 1. Boten die verplicht zijn tot het voeren van een BPR-registratie worden in dit voorstel uitgezonderd van de lokale registratieplicht. Hoe gaan deze vaartuigen gecontroleerd worden? | Op dezelfde wijze als dat nu gebeurt. De boten hebben al een registratie en kenteken, bij overtredingen zijn gegevens indien noodzakelijk op te vragen. |
| 2. | 2. Voor veel inwoners zal gelden dat zij niet op de hoogte zijn van de voorgenomen plannen en de weg hier naartoe. Welke groepen zijn uitgenodigd om deel te nemen aan het participatieproces en hoe zijn de inwoners van Langedijk gestimuleerd om dit te doen? | Specifiek zijn uitgenodigd al diegenen die eerder bij dit onderwerp betrokkenheid hebben getoond, en daarnaast zijn geïnteresseerden breed uitgenodigd voor de participatiebijeenkomst en op de hoogte gebracht van de inhoud via een persbericht. |
| 3 | 3. Hoeveel mensen hebben deze participatiebijeenkomsten bezocht? | Circa 55 personen. |
| 4 | 4. Hoeveel reacties zijn bij u binnengekomen op het adres vaarbeleid@gemeentelangedijk.nl ? | Naast deze 55 personen zijn op dit mailadres zijn, sinds de ingebruikname ervan in augustus 2020, 12 reacties binnengekomen. |
| 5 | 5. Klopt het dat de registratie al tijdens de proef verplicht gesteld wordt? | Ja. Zonder de verplichting levert de proef onvoldoende informatie op. Uiteraard zal bij de handhaving in eerste instantie wel met de nodige soepelheid worden omgegaan. |
| 6 | 6. Klopt onze constatering dat er voor Langedijkers andere regels gelden dan voor niet-Langedijkers? Zo ja, hoe gaat u hiermee om in gerechtelijke procedures? Zo nee, hoe moeten wij de regels in de | Nee, de regels zijn hetzelfde maar uit praktische overwegingen wordt nog gezocht naar de wijze waarop niet-Langedijkse boten het best kunnen worden geregistreerd. |

Forumavond 27 mei 2021

| | | |
|----|---|---|
| | aangepaste APV dan lezen? | |
| 7 | 7. Handhaving is nu al een probleem en dan toch meer regels. Hoe gaat u dit handhaven? | Primair hopen en verwachten we dat de registratie bijdraagt tot een gedragsverandering, het is geen doel op zichzelf. Het controleren op de aanwezigheid van de sticker en de naleving van de andere bepalingen wordt toegevoegd aan de reeds bestaande aspecten waarop gehandhaafd wordt, maar is geen reden tot uitbreiding van de handhavingscapaciteit. |
| 8 | 8. In de 'huidige situatie' beschrijft u onder punt 8 dat sprake is van intimiderend gedrag van de overlastgevers. Verwacht u dat dit verandert als sprake is van een registratieplicht? Zo ja, waarom gaat u daar van uit? | We verwachten dat de registratie er toe bijdraagt dat bootbestuurders zich minder anoniem zullen voelen en daardoor hun gedrag zullen aanpassen. Of deze aanname klopt is onderdeel van de proef. |
| 9 | 9. Betekent dit nieuwe beleid ook dat mensen niet meer een nachtje kunnen / mogen slapen op hun boot? | De bepaling kent een ontheffingsmogelijkheid. Dit kan dus alleen als daarvoor ontheffing is verleend. |
| 10 | 10. Wordt een mogelijkheid gecreëerd om ontheffing te krijgen voor varen na de 'avondklok'? | Zie ons antwoord bij vraag 9. |

ChristenUnie ChristenUnie




| Nr | Vraag | Antwoord |
|----|--|--|
| 1 | <u>Artikel 5:34 Registratieplicht vaartuigen.</u> Vraag: Wat wordt verstaan onder pleziervaartuigen met andere woorden welke vaartuigen vallen hieronder? Als voorbeeld: is de Langedijker akkerschuit een pleziervaartuig of niet? Graag uw toelichting. | Bedoeld wordt alle niet-commerciële c.q. beroepsvaartboten. Bepaalde bootcategorieën kunnen door het college worden vrijgesteld. |
| 2 | Vraag: Kunnen de registratienummers zichtbaar zijn vanaf de wal, zodat handhavers middels foto's of andere aangevers via foto's een overtreding op vaar snelheid vastleggen? Graag uw toelichting | De stickers zijn 8 bij 18 cm groot, dus deze zijn van een afstandje leesbaar/zichtbaar. Handhaving uitsluitend op basis van een foto is echter niet toegestaan. Daarvoor moet door de handhavers (nog steeds) zelf een overtreding worden geconstateerd. Wel kan er op basis van een foto contact opgenomen worden met de eigenaar voor een goed gesprek. |
| 3 | Vraag: Waarom wordt gebiedsomlijning beperkt tot het Bohangebied? van vaarregistratie? In het Oosterdelgebied, rondom de Broekerveiling en op de Achterburggracht worden ook overtredingen gemaakt mbt vaarsnelheden. Graag uw toelichting. | Gedurende de proefperiode is gekozen voor een deelgebied. Enerzijds is dit gedaan om de effecten ervan te kunnen vergelijken met andere gebieden. Anderzijds om booteigenaren gedurende de proefperiode nog de mogelijkheid te geven om te varen in Langedijk zonder registratieplicht. Er is gekozen voor het Rijk der duizend eilanden aangezien hier gemiddeld gezien de meeste overlast wordt ervaren. |

Forumavond 27 mei 2021

6. Mondelinge mededelingen vanuit commissie sociaal domein

--

7. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

|  Lokaal Dijk en Waard | | |
|---|---|--|
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | Welke beslistermijn werd er voor 1-1-2021 (voordat de wetwijziging in werking was) gehanteerd door de gemeente? | Dat was 8 weken. Dit is conform de Awb. |
| 2 | Welke beslistermijn heeft de gemeente gemiddeld nodig gehad in 2020? | In 2020 werd de beslistermijn niet bijgehouden. Met de nieuwe wetgeving houden we dit bij met Schulink intake. Door dit nieuwe systeem worden klanten sneller geholpen. Klanten ontvangen binnen 2 dagen een gesprek waarin hun hulpvraag centraal staat. |
| 3 | Hoe vaak heeft de gemeente de gehanteerde beslistermijn in 2020 niet gehaald en heeft er dus uitstel van besluit plaatsgevonden? | Zie vraag 2. |
|  VVD | | |
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | Waarom is er gekozen voor een termijn van 8 weken? De technische onderbouwing is duidelijk maar is er ook een praktische reden? | De termijn van 8 weken kan wel korter, echter wordt door onze jurist geadviseerd om in de verordening uit te gaan van de maximale termijn. Als de termijn niet gehaald wordt, loopt de gemeente het risico in gebreke te worden gesteld met alle gevolgen van dien. In de praktijk blijkt de termijn geen probleem te zijn. |
| 2 | Komt het vaak voor dat de schuldhulpverlening 8 weken nodig heeft om tot een besluit te komen. | Nee |
|  GroenLinks | | |
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | In het voorstel zegt de gemeente naar kortere doorlooptijden te streven. Maximaal acht weken mag niet de norm worden. <ul style="list-style-type: none"> - Wat is momenteel de gemiddelde doorlooptijd? - Kan de raad jaarlijks een rapportage krijgen van de | Een aanvraag van Schuldhulpverlening wordt over het algemeen in dezelfde week behandeld en heeft gemiddeld een totale doorlooptijd van circa 6 weken (vanaf het moment van aanvraag en het afgeven van de beschikking). Er wordt altijd 'breed' gekeken welke oplossing op dat moment het beste is voor de klant op weg naar een schuldenvrije toekomst. Dit hoeft |

Forumavond 27 mei 2021

| | | |
|--|--|--|
| | keyparameters en eventuele knelpunten? | niet altijd Schuldhulpverlening te zijn, maar kan ook een doorverwijzing zijn naar bijvoorbeeld Schuldhulpmaatje. Is er sprake van crisis, dan wordt er altijd binnen 3 dagen gehandeld. Halte Werk zal de doorlooptijden opnemen in het dashboard. |
|--|--|--|

GROENLINKS

Voor alle GR begrotingen:

Bij de behandeling van de Kadernota is door de raad van Langedijk op 16 februari 2021 een zienswijze ingediend waarin we het bestuur van de GR vragen het gesprek aan te gaan met de gemeente Langedijk hoe zij kunnen meebewegen met de financiële uitdagingen waar gemeenten in de komende jaren voor staan.

- Wat is de stand van zaken tav de ingebrachte zienswijze?
- Hoe hebben de andere in deze GR deelnemende gemeentes op de inbreng van Langedijk gereageerd?
- Hoe heeft het DB van de GR gereageerd?

Antwoord:

Deze zienswijze is vanuit de gemeenten opgepakt met de portefeuillehouders financiën van de gemeenten in Noord-Holland door met elkaar om de tafel te gaan over hoe om te gaan met de bijdragen aan de GR'en, nu de gemeentefinanciën onder druk staan. De uitkomst van dit eerste gesprek in maart jl. was dat de afspraken over indexeringen goed zijn. Deze afspraken zijn er nu een aantal jaren, terwijl er daarvoor vaak gesteggel was over de vraag welk indexeringspercentage te hanteren. Ook werd er geconcludeerd dat er alleen over de financiën van een GR gesproken kan worden in combinatie met de discussie over welke taken zij voor de gemeenten moeten uitvoeren. Wanneer een taak uitgevoerd moet worden, moet daar ook de benodigde bijdrage vanuit de gemeenten voor worden gegeven. Half mei is er een tweede gesprek met de portefeuillehouders geweest en is er afgesproken dat de regietafel gaat kijken hoe de controle op efficiency in het uitvoeren van taken beter vormgegeven kan worden, in opdracht van de portefeuillehouders financiën.

Het antwoord op de vraag hoe de deelnemende gemeenten op de inbreng van Langedijk hebben gereageerd is dat ze bij monde van hun portefeuillehouders hebben aangegeven dat het belangrijk is dat GR'en zich bewust zijn van de financiële positie van gemeenten en dat ook meewegen in de manier waarop ze hun taken uitvoeren, dat moet zo efficiënt mogelijk zijn. En ze willen samen bezien waar de ruimte voor verbetering zit.

Vanuit de besturen van de gemeenschappelijke regelingen is er op verschillende manieren gereageerd. De reacties staan overigens in de stukken die bij dit agendapunt geagendeerd staan. Het RCHA heeft niet gereageerd op onze zienswijze. Hier zullen wij in het AB ons ongenoegen over kenbaar maken.

Het bestuur van Geestmerambacht heeft de opdracht om te zorgen voor een structureel financieel gezond recreatieschap. En daar zal de uitvoering van de visie een belangrijke schakel in zijn. Het bestuur van het recreatieschap heeft de zienswijzen daarmee voor kennisgeving aangenomen.

De GGD heeft aangegeven de uitnodiging graag tegemoet te zien.

De Omgevingsdienst is alleen ingegaan op het vormgeven en het financieren van de diensten omtrent de omgevingswet. Daarvoor wordt nu eerst een procesvoorstel gedaan om tot een gedragen besluit te komen, in plaats van een bijdrage voor gevraagd.

Forumavond 27 mei 2021

Halte Werk heeft in reactie op onze zienswijze aangegeven:

- In de begroting de juiste indexatie toe te passen
- daar waar het gaat over het financieel mee kunnen bewegen met de gemeente het gesprek aan te willen gaan, daarin dan wel te beschouwen dat de deelnemende gemeenten slechts de uitvoeringskosten betalen en dat enige bijstelling moet worden afgezet tegen de uit te voeren taken; de inhoudelijke budgetten zijn onderdeel van de gemeentelijke begroting.



WNK heeft aan te geven bereid te zijn het gesprek aan te gaan en zich daarbij voor te stellen dat het gesprek niet alleen over financiën maar ook zal gaan over de inhoud van de opgave waar WNK voor staat.

De Veiligheidsregio heeft aangegeven altijd bereid te zijn in gesprek te gaan met de gemeenten over hoe zij kan meebewegen. Daarbij heeft het dagelijks bestuur ook het voorstel gedaan om als onderdeel van de sobere koers een taakstelling voor 2022 en 2023 van in totaal 3 procent, wat neerkomt op een structurele bezuiniging van € 1.360.000.

Cocensus is in de nu voorliggende Begroting 2022 aan deze zienswijze tegemoet gekomen door ten opzichte van de kadernota het gemiddelde van de loon- en prijsontwikkeling te verlagen van 1,5% naar 1,33%. Daarnaast zijn er structurele besparingen verwerkt in de begroting van afgerond 3%. Deze aanpassingen hebben geleid tot een verlaging van de gemeentelijke bijdragen tot bijna een half miljoen euro.

Voor de VVI is deze zienswijze niet gegeven.

8 . Begroting WNK

|  | | |
|--|--|---|
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | <p>Uit de jaarstukken blijkt dat dhr van Eijk, bestuurder in de zin van de wet van deze GR in 2020 een vergoeding van € 197.909 heeft ontvangen. In 2019 bedroeg de vergoeding €179.466. Dit is inclusief de door de werkgever betaalde pensioenpremie. Zijn salarisverhoging bedraagt daarmee € 17.496. 11% hoger dan het jaar daarvoor .</p> <ul style="list-style-type: none">• in welke AB of DB-vergadering is tot deze verhoging besloten?• hoe hebben de vertegenwoordigers van onze gemeente over dit bestuursvoorstel gestemd? | <p>Tijdens de DB vergadering van 13 februari 2020</p> <p>Het dagelijks bestuur stelt de beloning van de directeur vast. Een DB vergadering is niet openbaar, de stemverhoudingen zijn daarom niet openbaar.</p> |
|  | | |
| Nr | Vraag | Antwoord |

Forumavond 27 mei 2021

| | | |
|---|---|--|
| . | | |
| 1 | Blz. 28 Begroting, Meerjarenraming. Vraag: Waarom wordt het Exploitatie resultaat niet benoemd? | Zoals aangeven in het voorwoord wordt een negatief exploitatieresultaat met een omvang van € 915.000,- voorzien voor 2022. Omdat er geen structurele gemeentelijke bijdrage is en er geen negatieve begroting mag worden ingediend bij de provincie wordt het verwachte negatieve exploitatieresultaat om nul gesteld met een bijdrage in het tekort. Deze is inzichtelijk gemaakt in het overzicht dat hieronder staat. |
| 2 | Vraag: Kunt u dat exploitatieresultaat inzichtelijk maken? Graag uw toelichting. | Voor 2022 is de begrote bijdrage in het tekort € 915.000,-, voor 2023 € 900.000,- en zo verder. Het is echter nog steeds zo dat WNK, dankzij de doorlopen transitie en de daarmee gerealiseerde structurele bezuiniging van 2,6 miljoen, goed presteert gegeven de benchmark van de SW-sector. Deze laat zien dat de landelijk gemiddelde tekorten op de WSW-uitvoering in 2020 en verder € 3.100,- per FTE zullen zijn. Vertaald naar de WNK zou dit zonder de doorlopen transitie een verlies op de WSW-uitvoering van 1,9 miljoen euro betekenen in 2022. |

| | | | | | | |
|------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Resultaat loonkostensubsidie | - | - | - | - | - | - |
| Bijdrage in het tekort | 915 | 900 | 880 | 850 | 815 | 792 |
| Transitiebudget | - | - | - | - | - | - |
| Mutatie bestemmingsreserve | - | - | - | - | - | - |
| Exploitatie resultaat | - | - | - | - | - | - |

9. Begroting Halte Werk

|  | | Lokaal Dijk en Waard |
|---|--|---|
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | In de jaarstukken Halte werk – definitief staat in paragraaf 3.3.5 vermeld dat de heer Rutten per 1 – 7 – 2019 ad interim directeur is geworden en dat het dienstverband van mevrouw Makelaar eindigde per 31 – 12 – 2019. Toch staat er voor het jaar 2020 nog een bedrag vermeld ivm de bezoldiging van mevrouw Makelaar van 50.000 euro ivm beëindiging dienstverband. Onderaan de streep staat een totaalbedrag van 121.915 euro vermeld. Als mevrouw Makelaar niet meer heeft gewerkt voor Halte Werk, er ook geen sprake was van wachtgeld (dit staat niet vermeld), | Bij beëindiging dienstverband per 31-12-2019 is een rest som afrekening verloftegoeden/opleidingskosten en dergelijke in januari 2020 betaalbaar gesteld. Naast de nabetaling in januari zijn er geen kosten/verplichtingen 2020 ten behoeve van mevrouw Makelaar geweest. De genoemde “onder aan de streep “betreft vergelijking 2019. |

Forumavond 27 mei 2021

| | |
|--------------------------------------|--|
| waar is dit bedrag dan op gebaseerd? | |
|--------------------------------------|--|

10. Begroting GGD

--

11. Begroting VRNHN

| LOKAAL DIJK EN WAARD | | Lokaal Dijk en Waard |
|---------------------------------|--|---|
| Nr | Vraag | Antwoord |
| 1 | <p>In Noord Holland Noord en West Friesland verzorgt Witte kruis de ambulance diensten. In regio Noord – Kennemerland doet Veiligheidsregio dat.</p> <p>Wat is verschil voor dienstverlening inwoners en wat is verschil in kosten voor de Veiligheidsregio?</p> | <p>11 gemeenten uit de Noordkop en West-Friesland hebben besloten om de ambulancetaak door de Veiligheidsregio te laten uitvoeren: Ambulancezorg Noord-Holland Noord. De overige 6 gemeenten uit Noord-Kennemerland laten deze taak uitvoeren door een particuliere aanbieder: het Witte Kruis.</p> <p>Het Witte Kruis en de VRNHN vormen samen de Regionale Ambulancevoorziening Noord-Holland Noord (RAV NHN). Gezamenlijk hebben deze ambulancediensten een landelijke vergunning tot het uitvoeren van ambulancevervoer in de regio Noord-Holland Noord. Beide ambulancediensten moeten voldoen aan de eisen die gesteld zijn voor het verkrijgen van de vergunning en zij hebben gezamenlijk het Regionaal Ambulanceplan RAV NHN 2016-2021 opgesteld. Er is dan ook geen verschil in dienstverlening voor de inwoners.</p> <p>De gemeente Langedijk betaalt geen bijdrage aan het Witte Kruis. Het Witte Kruis ontvangt rechtstreeks gelden vanuit de zorgverzekeraars om de ambulancezorg in Noord-Kennemerland te verzorgen. De gemeente Langedijk betaalt ook niet mee aan de kosten voor de publieke ambulancedienst van de VRNHN.</p> <p>Voor meer informatie zie begroting 2022 pagina 38.</p> |