



1. Opening

--

2. Besluitenlijsten forumvergadering 15 januari 2019

--

3. Actie- en toezeggingenlijst

 <b>Kleurrijk Langedijk</b> <small>De lokale partij</small>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	we missen hier het actiepunt uit laatste forumvergadering: bebording en parkeerbeleid op de straten Frobelsstraat, Parallelweg en Bakkerslaan.	Dit is correct. Abusievelijk niet aan de lijst toegevoegd. Dit wordt hersteld.
 <b>GroenLinks</b> <small>ZIN IN DE TOEKOMST</small>		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	Wat is de voortgang van T06, T22 en T44	<p>T-06 Het college gaat zich opnieuw oriënteren over aansluiten bij DECRA. Voor het zomerreces wordt hier duidelijkheid over verwacht.</p> <p>T-22: Deze is in december 2017 afgehandeld omdat er toen een memo naar de raad is toegestuurd, met daarin de Monitoring van het energiebeleid en aanverwante onderwerpen. Stond op lijst ingekomen stukken januari 2018</p> <p>T-44 Om de cyclische verantwoording over informatieveiligheid te stroomlijnen is landelijk een nieuwe werkwijze (EN-SIA) ontwikkeld. Deze werkwijze is in 2017 voor het eerst gehanteerd, waarna deze vervolgens jaarlijks dient te worden toegepast. Onderdeel van deze werkwijze is dat de status van informatieveiligheid door een IT-auditor wordt beoordeeld. Deze beoordeling vindt momenteel plaats. Het college legt vervolgens verantwoording af aan de ministeries en de gemeenteraad, waarbij deze laatste wordt geïnformeerd middels het jaarverslag bij de jaarrekening. Op basis van dit document kan de raad de status van de informatieveiligheid controleren en de jaarstukken vaststellen</p>
2.	Bij T29 is vermeld in de info dat deze is afgehandeld, de status is nog niet aangepast. Klopt dit?	Dit klopt. Status wordt aangepast.

4. Afdoening ingekomen stukken aan de raad

 <b>Kleurrijk Langedijk</b> <small>De lokale partij</small>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	D01 raadsmemo Voorburggracht en evaluatie onderzoek	Op basis van het projectdossier wordt nagegaan waarom het werk niet conform bestek is uitgevoerd. Mogelijke aan-

	<p>Het Sweco rapport is doorspekt van enerzijds een verkeerd bestek en anderzijds zelfs volgens dat bestek niet uitvoeren van indertijd de bestrating. Wat voor maatregelen heeft u tegen de aannemer genomen bijv. vanwege feit dat er niet met niet afgesproken stenen is gewerkt?</p> <p>Geluidsoverlast door streetprint is groter dan van huidige bestrating, waarom dan toch daarvoor kiezen?</p>	<p>sprakelijkheid van de aannemer wordt daarbij uiteraard beoordeeld. In afwachting van de uitkomsten van het onderzoek zijn (nog) geen maatregelen genomen.</p> <p>Er is (nog) niet gekozen voor streetprint. Het college heeft de (hoofd) aanbeveling als kader overgenomen: namelijk op de rijbaan de klinkers eruit en een vorm van asfalt daarvoor terug. Welke vorm van asfalt en alle andere aanbevelingen worden samen met de bewoners (die ook hun eigen ideeën in kunnen brengen) beoordeelt om samen het beste compromis te vinden voor de uiteindelijke uitvoering. Er staan bewonersavonden gepland op: 27 en 28 februari 2019. Met dit ontwerp (incl. kostenraming) zal het college terug komen naar de raad.</p>
--	---	---



Hart voor Langedijk / D66

Nr.	Vraag	Antwoord
1.	<p>Ingekomen stuk IS E14. Brief Min VWS aan GGD mbt opheffen verscherpt toezicht VT NHN.</p> <p>Er wordt gesproken over verschillende wachtlijsten (triage, onderzoek, monitoring). Kunt u het verschil tussen deze wachtlijsten aanduiden. Met name de mbt taak 'monitoring' is onduidelijk welke taken door Veilig Thuis worden uitgevoerd.</p>	<p>In het dienstverleningsproces van Veilig Thuis is er sprake van triage. Inzet van dit instrument volgt op een melding omtrent kindermishandeling of huiselijk geweld. Binnen 5 werkdagen vindt deze triage plaats. Afhankelijk van uitkomst van de triage, kan er aansluitend door Veilig Thuis een onderzoek worden ingezet. Dit dient plaats te vinden binnen een termijn van 10 weken. In het verleden (2018) zijn wachtlijsten ontstaan, waarop de Inspectie Volksgezondheid en Jeugd op 30 maart 2018 het verscherpt toezicht heeft ingesteld bij Veilig Thuis Noord-Holland Noord. Medio september 2018 is dit verlengd tot 15 januari 2019. In de aangehaalde brief van de Inspectie van 28 januari 2019 wordt opheffing van deze maatregel aangekondigd met ingang van 16 januari 2019.</p> <p>Door de inzet van meerdere maatregelen en het doorvoeren van verbeterpunten in de bedrijfsvoering geeft de Inspectie aan dat de wachtlijsten voor triage, onderzoek en monitoring door Veilig Thuis teruggebracht zijn tot een acceptabel niveau.</p> <p>Met monitoring wordt bedoeld het sturingsinstrument dat Veilig Thuis heeft om de wachtlijsten van de meldingen tijdig te kunnen volgen en dat deze vervolgens niet uit de pas lopen met de wettelijke termijnen als het gaat om de voortgang en/of afhandeling daarvan. In 2018 heeft Veilig Thuis middels maandelijkse monitoring de wachtlijsten van de meldingen en onderzoeken in beeld gebracht en daar in de bedrijfsvoering op gestuurd.</p>



GroenLinks


Nr.	Vraag	Antwoord
1.	<p>D1: In het onderzoek worden een aantal aanbevelingen gedaan; op welke wijze gaat er invulling gegeven worden op deze aanbevelingen</p>	<p>Het college heeft de (hoofd) aanbeveling als kader overgenomen namelijk op de rijbaan de klinkers eruit en een vorm van asfalt daarvoor terug. Welke vorm van asfalt en alle andere aanbevelingen worden samen met de bewoners (die</p>

		ook hun eigen ideeën in kunnen brengen) beoordeelt om samen het beste compromis te vinden voor de uiteindelijke uitvoering. Er staan bewonersavonden gepland op: 27 en 28 februari 2019. Met dit ontwerp (incl. kostenraming) zal het college terug komen naar de raad.
2.	D2: P & C Kalender 2019. Op blz 8 staat een planningoverzicht. Hierover hebben we 1 opmerking en 1 vraag Opmerking: De auditcommissie komt niet op 27 juni bijeen maar op 19 juni Vraag: Is de raad op woensdag 10 juli juist is?	Ja dat is juist.
3.	E9: is het college op de hoogte van het fenomeen Right2Challenge? Is het ooit gespreksonderwerp geweest? Zijn er concrete voorbeelden hiervan?	Het college is zeker op de hoogte van Right2Challenge, in de Strategische Beheervisie 3.0 is op pagina 37 uitleg gegeven. Concreet voorbereidend: Ambtelijk zijn wij in gesprek met de VNG om te onderzoeken of gemeente Langedijk in aanmerking kan komen om als pilot gemeente ondersteunt te worden vanuit de VNG. Aankomende week staat er weer een gesprek gepland met de VNG. Concreet uitvoerend: Hier zijn nog geen voorbeelden te noemen.

## 5. Mondelinge mededelingen vanuit de commissie sociaal



--

## 6. Verordening auditcommissie gemeenteLangedijk2019

		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	Art 3 lid 3. De commissie kiest uit de in de commissie zitting hebbende raadsleden een voorzitter en een plaatsvervangend voorzitter. Vraag: wat is de reden om "burgerraadsleden", die volwaardig lid kunnen zijn van de commissie uit te sluiten als voorzitter en plv voorzitter?	Dit is abusievelijk niet juist weergegeven in de verordening auditcommissie. Ook burgerraadsleden kunnen worden gekozen als voorzitter en plv. voorzitter. Dit wordt aangepast.
2	Art 3 lid 5. De commissie wordt bijgestaan door twee adviseurs, te weten: de portefeuillehouder Financiën en de teamleider Financiën. Vraag: Deze adviseurs zijn dus geen lid van de commissie, hebben geen invloed op de vergaderwijze en agendering?	Klopt. Deze adviseurs zijn geen lid van de auditcommissie en hebben geen invloed op de vergaderwijze en agendering.
3	Art 6 lid 3. De vergaderingen van de commissie zijn niet openbaar, tenzij de commissie anders bepaalt en lid 4. De besluiten en adviezen van de commissie zijn niet openbaar, tenzij de commissie anders bepaalt. Vraag: wat is de reden om af te wijken van het uitgangspunt van het gestelde in	De onderwerpen van de auditcommissie zijn veelal vertrouwelijk. De beraadslagingen in de auditcommissie zijn verder veelal informeel van aard. Zodra de stukken naar de raad gaan zijn deze wel openbaar.

	de Grondwet: "De overheid betracht bij de uitvoering van haar taak openbaarheid volgens regels bij de wet te stellen."?	
4	<p>Artikel 7. Informeren raad</p> <p>1. De commissie informeert de raad en het college over gemaakte afspraken met de accountant en/of andere adviserende leden. Dit in samenhang met art 2 lid 3</p> <p>De commissie heeft geen directe opdrachtgevende rol naar de externe accountant, andere onderzoeksbureaus of de gemeentelijke organisatie.</p> <p>Vraag: de commissie heeft vanwege art 2 geen opdrachtgevende rol, op basis van welke bevoegdheden van de commissie kunnen dan afspraken met de accountant cq de adviserende leden gemaakt worden?</p>	<p>De raad is opdrachtgever voor de accountant. De auditcommissie maakt binnen de door de raad gegeven opdracht operationele afspraken met de accountant. Eventuele besluitvorming gaat altijd via de raad waarbij de auditcommissie de raad adviseert.</p>

#### 7. Plaatsen zonnestroominstallatie gem. sportaccommodaties

 <p>VVD</p>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	Wat is het rendement op de te plaatsen zonnepanelen?	Zie schema.(aparte bijlage)
2.	Wat is het gemiddelde rentepercentage over het vreemd vermogen dat de gemeente heeft aangetrokken?	De financiering gaat nu uit het reeds beschikbare gestelde budget plus de gevraagde aanvulling. In de businesscase is de gemeentelijke rekentente van 1,6% verrekend.
3.	Wat is de terugverdiëntijd in jaren van deze investering?	De businesscase is uitgewerkt op basis van total coast of ownership. Hierin zijn dus alle kosten voor onderhoud, reststroom, verzekering, afwaardering zonnepanelen, vervanging omvormers, schoonmaak etc. meegenomen. De terugverdiëntijd van de zonnepanelen is circa 8 tot 10 jaar, dit komt grotendeels door de reeds toegekende SDE+ subsidie.
4.	Wat is de exploitatiestrategie t/m 2033 van de betreffende opstallen waarop zonnepanelen worden geplaatst?	Er wordt door de gemeente geen andere strategie beoogd dan waar de opstallen nu voor gebruikt worden. De gebouwen blijven in eigendom van de gemeente. Onderwerpen als dakonderhoud en renovatie zijn opgenomen in de businesscase van de plaatsing van de zonnestroominstallatie.
 <p>Kleurrijk Langedijk De lokale partij</p>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	Gaan alle van de in het raadsvoorstel genoemde gebouwen naar uw verwachting nog 25 jaar mee?	Ja, de verwachting is dat deze gebouwen nog 25 jaar meegaan.
2	Is er voor sporthal de Oostwal ook gekozen om een en ander samen met stichting tennisbanen Sint Pancras te ontwikkelen? Immers hun gebouw ligt aan	Er is gekozen om in eerste instantie een plan uit te werken voor een verduurzamingsplan voor het eigen gebruik. (incl. subsidieaanvraag en de deadline daarvoor) Overigens staan wij open voor de mogelijkheid dat stichting

	sporthal de Oostwal vast en heeft zelfde bezonning. Is er in dat kader aan gedacht om werk met werk te maken?	tennisbanen Sint Pancras in de uitvoering mee gaat participeren voor hun eigen daken.
3	Delen sporthal de Oostwal, stichting Tennisbanen Sint Pancras en sportcafe dezelfde meterkast etc.?	Nee, er wordt daar gewerkt met 1 hoofdmeter met tussenmeters naar de verschillende gebruikers.
4	Idem sporthal Geestmerambacht met het sportcafé?	Ook 1 hoofdmeter met tussenmeters naar de verschillende gebruikers.
5	Wie betaalt de energierekeningen voor genoemde accommodaties? Gaan de opbrengsten van de zonnepanelen richting die betaler of?	De gemeente betaalt de energierekeningen en gaat ook profiteren van de opbrengst. Dit gebeurt weliswaar indirect omdat dit via Sportservicepunt Langedijk gaat.


### 8. Kadernota Cocensus

--

### 9. Kadernota RHCA

--

### 10. Kadernota VVI

		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	Hoe gaat de VVI om met de (financiële) risico's voortkomend uit de Brexit met name in het kader van de verwerking van veel Brits afval in de HVC?	<p>Na een piek in 2015 vertoont de omvang van de hoeveelheid verwerkt Engels afval door HVC een sterk dalende tendens. Dat betekent dat afgelopen jaar ca. 6,5% van de verbrandingscapaciteit bij HVC werd ingevuld met geïmporteerd Engels afval.</p> <p>Alhoewel er nog steeds veel 'onduidelijkheden' zijn m.b.t. de Brexit, is er op dit moment geen aanleiding om te veronderstellen dat de Brexit grote beleidsmatige gevolgen voor het Engelse afvalbeleid zal hebben.</p> <p>Dat betekent dat ook na de Brexit naar verwachting export van Engels restafval, waar in Engeland zelf geen verbrandingscapaciteit voor aanwezig is, wordt gecontinueerd. Er zullen mogelijk tariefmatige gevolgen zijn (o.a. in verband met 'importheffingen') maar ook die zullen op basis van de huidige inzichten, relatief beperkt zijn.</p> <p>Op basis van bovenstaande ontwikkelingen kan de Brexit mogelijk leiden tot beperkte financiële gevolgen voor HVC. Dit zal niet leiden tot financiële risico's voor de VVI.</p>

### 11. Kadernota Geestmerambacht

		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	<p>Naar aanleiding van het gestelde in 1. Samenvatting</p> <p>Graag ontvangen wij in digitale vorm de in de samenvatting genoemde notities, memo's en overzichten:</p> <p>– Het Transitieplan,</p>	<p>Door de aard en de hoeveelheid van de vragen is het niet mogelijk deze voor maandag 11 februari 12.00 uur te beantwoorden. Hierbij speelt mee dat bij de beantwoording van de vragen het Recreatieschap Geestmerambacht geconsulteerd dient te worden. De beantwoording zal zo spoedig als mogelijk in de loop van deze week plaatsvinden.</p>


Forumavond 12 februari 2019

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– het overzicht van de al dan niet tijdelijke (horeca-) initiatieven,</li> <li>– het overzicht van de permanente ontwikkellocaties,</li> <li>– het verbeterplan RNH, het overzicht van de “projecten die op termijn leiden tot verhogen van de inkomsten en het rendement.</li> </ul>	
2	<p>Naar aanleiding van het gestelde in 2. Doel visie en ontwikkeling: Graag ontvangen wij van u, liefst in digitale vorm:</p> <p>1 Het plan van aanpak en tijdsfasering bij het Transitieplan;</p> <p>2 Een overzicht van huidige stand van zaken m.b.t. het actualiseren van deze visie en het bepalen van de kwalitatieve ambitie voor het gebied;</p> <p>3 De recreatieve visie, waarvan gesteld wordt dat die voldoende ruimte biedt om in te spelen.</p> <p>4 Onderscheidenlijk voor “Park van Luna” en “Recreatiegebied Geestmerambacht inclusief uitbreiding”.</p>	
3	<p><u>Naar aanleiding van het gestelde in 2.1. Noodzakelijke onderwerpen (wet en regelgeving) de volgende vragen:</u></p> <p>U stelt dat “In recreatiegebied Geestmerambacht is het beleid van NNN van kracht op een groot deel van de extensieve en intensieve recreatieterreinen.”</p> <p>1 Graag ontvangen wij een overzicht van de te onderscheiden “extensieve recreatieterreinen” en “intensieve recreatieterreinen” binnen het areaal van het recreatiegebied Geestmerambacht. Daarbij inbegrepen op welke van die te onderscheiden terreinen het NNN-beleid van kracht is en de omvang van de te onderscheiden terreinen.</p> <p>2 Zijn er binnen het recreatiegebied Geestmerambacht ook andere terreinen dan extensieve en intensieve recreatieterreinen?</p> <p>3 Wat is daar de omvang van en welke bestemmingsplan-status hebben die?</p> <p>4 Wat zijn de criteria en randvoorwaarden, die binnen de geldende wet- en regelgeving van toepassing zijn op ontwikkelingen in NNN-bestemd gebied?</p>	
4	<p><u>Naar aanleiding van het gestelde in 2.2. Door het bestuur besloten: de volgende</u></p>	

	<p><u>vragen:</u></p> <p>1 Door het bestuur is besloten om (na de gemeenteraadsverkiezingen) met de gemeenteraden de ontwikkelingsvisie voor het recreatieschap te actualiseren. Op welke wijze worden de gemeenteraden bij de uitvoering van de actualisatie betrokken en welke rol hebben zij?;</p> <p>2 Wanneer worden de te onderscheiden raden in de gelegenheid gesteld om input aan te leveren op het “plan van aanpak”, de onderzoeksvragen, de mate waarin burgers en ondernemers in de gelegenheid gesteld worden te participeren in de actualisatie van de “ontwikkelingsvisie”?</p> <p>3 In de presentatie tijdens de regiobijeenkomst over GR-en is door het RNH toegelicht dat in februari 2019 een aantal stakeholders uitgenodigd zijn om input te leveren op de actualisatie van de Ontwikkelingsvisie. Welke stakeholders worden uitgenodigd en welke criteria zijn gebruikt om “stakeholders” wel of niet uit te nodigen?</p> <p>4 Wat is de doelstelling van deze in februari te organiseren bijeenkomst?</p> <p>5 Graag ontvangen wij een overzicht van de personen, organisaties die worden uitgenodigd en de uitnodiging. Later ontvangen wij ook graag het te maken verslag van de bijeenkomst.</p> <p>6 Graag ontvangen wij het door adviesbureau Cyber opgestelde beheersplan.</p> <p>7 Waaruit bestaat het saneren, deels slopen en ontwikkelingsrijp maken van de verkregen bouwlocaties. Wat zijn de hieraan verbonden kosten? Welke inkomsten staan daartegenover?</p>	
<p><b>5</b></p>	<p><u>N.a.v. de meerjarenbegroting 2019-2023</u></p> <p>1 Wat is de reden van de toename van de lasten gebiedsbeheer in 2020 met 36,1% (inclusief gebruikt indexatie)</p> <p>2 Waarop is de gestage toename van de baten gebiedsbeheer gebaseerd?</p> <p>3 Waaruit bestaan de incidentele lasten Gebiedsbeheer?</p> <p>4 In de toelichting per deelprogramma, basisgegevens Gebiedsbeheer geeft u aan dat de doelstelling voor het aantal evenementen in Geestmerambacht 31 is.</p>	

	<p>5 Wat zijn de opgenomen bepalingen in het vigerende bestemmingsplan?</p> <p>6 Waarom wijkt de doelstelling van het Schap af van de ruimtelijke mogelijkheden?</p> <p>7 Waaruit bestaan de opbrengsten Gebiedsbeheer en hoe groot zijn de persoonlijke kosten t.b.v. de te organiseren "evenementen"</p>	
--	--	--

## 12. Kadernota Veiligheidsregio NHN

 <b>VVD</b>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	<p>Wat kost de veiligheidsregio per inwoner en hoe staat dat in verhouding tot de andere Veiligheidsregio's in Nederland. De VVD-fractie heeft deze vraag al eerder gesteld, maar hierop nog geen antwoordt ontvangen vandaar dat we hem hier nogmaals stellen.</p>	<p>Op 23 mei 2017 tijdens het forum 2A heeft toenmalig portefeuillehouder de heer Cornelisse mondeling antwoord gegeven op de eerder door VVD gestelde vraag. Er is inmiddels een database beschikbaar, waarvoor de veiligheidsregio's in Nederland hun gegevens hebben aangeleverd. De conclusie die in een eerder stadium is gegeven, is nog steeds van kracht. Namelijk dat Veiligheidsregio's niet goed vergelijkbaar zijn voor wat betreft de kosten. Vanuit de historie kennen de veiligheidsregio's namelijk een diverse samenstelling en takenpakket (bijv. wel of niet Veiligheidshuis, GGD en Ambulancezorg). Verder zijn ook de kenmerken van het gebied en het bijbehorende risicoprofiel bepalend voor de verschillen in kosten. Verder bepalen de bestuurlijke keuzes van de individuele veiligheidsregio's de hoogte van de kosten en de gemeentelijke bijdrage. Een vergelijking van kosten per inwoner gaat dus ook geen inzicht geven, omdat het aantal inwoners één van de vele factoren is waarop de kosten gebaseerd worden. De gegevens die in de database zijn opgenomen, worden nu vooral gebruikt door de Veiligheidsregio's om hun eigen financiële gegevens en proces te analyseren en verbeteren.</p>

## 13. Kadernota Halte Werk

--


## 14. Kadernota WNK

--

## 15. Kadernota GGD

 <b>VVDk</b>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	<p>We zien dat Veilig thuis is ondergebracht in een dienstverleningsovereenkomst (DVO), hierop hebben de raden nauwelijks invloed terwijl het een groot risico voor de continuïteit van de Gemeen-</p>	<p>Bij de start van Veilig Thuis hebben partijen destijds (2015) ervoor gekozen om Veilig Thuis onder te brengen bij de GGD. Dat was indertijd een bewuste keuze; er was geen andere optie. Inmiddels staan we aan de vooravond van de evaluatie van deze DVO. Deze staat gepland voor de zomer</p>



	schappelijke Regeling in zich heeft. Waarom is er niet voor gekozen Veilig Thuis binnen de GR onder te brengen?	2019. Belangrijk aandachtspunt daarbij is de governance oftewel de bestuurlijke invloed op Veilig Thuis.
 <b>Kleurrijk Langedijk</b>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	U geeft bij besluit 1 een positieve zienswijze af, om vervolgens bij 2, 3, 4 zienswijzen in te dienen. Waarom zo gevraagd aan de raad?	Als Langedijk kunnen we ons vinden in dat wat er in de kaderbrief staat. Echter missen we ook wat. Omdat deze kaderbrief alleen financieel is ingestoken, geeft deze de gemeenteraad (nog) geen gelegenheid om mee te denken met beleidsinhoudelijke onderwerpen. Dit is een gemiste kans voor de raad, want de kaderbrief is juist ingesteld om de gemeenteraden vroeg in het begrotingsproces te betrekken bij beleidskeuzes die mogelijk invloed hebben op de begroting. Zienswijzen 2, 3 en 4 zijn procesmatig. Daarmee willen we de GGD ertoe aanzetten om de gemeenten alsnog actief te betrekken bij beleidskeuzes.