



1. Opening

--

2. Hondenbeleid en losloopgebieden gemeente Langedijk

--


3. Jaarstukken GR VRNHN

 VVD		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	Hoeveel bedragen de kosten van de GR Veiligheidsregio NHN per inwoner van de Gemeente Langedijk en hoe verhoudt zich dit tot de andere Veiligheidsregio's in Nederland?	De gemiddelde bijdrage per inwoner van de gemeente Langedijk betreft € 51,- op basis van de gemeentelijke bijdrage gedeeld door het aantal inwoners. De gemiddelde bijdrage over alle inwoners in Noord-Holland Noord betreft € 65,-. De gemeentelijke bijdrage wordt niet alleen op basis van het aantal inwoners vastgesteld, hier worden meerdere parameters voor gebruikt zoals oppervlakte van het land, de hoogte van de OZB en het aantal bedrijfsvestigingen. Er wordt vanuit de Veiligheidsregio's gewerkt aan een benchmark tussen de Veiligheidsregio's. Momenteel worden de gegevens om de benchmark te vullen verzameld. De verwachting is dat in het najaar de eerste vergelijkingen mogelijk zullen zijn.
 Kleurrijk Langedijk		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	<p>Document 'Raadsvoorstel GT Veiligheidsregio NHN forum 2205-raad 29:</p> <p>A: Onderwerp van het voorstel heet Zienswijzen begroting 2018 maar u spreekt in de paragraaf 'gevraagde beslissingen' over de begroting 2019. Graag verduidelijking hoe wij dit moeten lezen.</p> <p>B: Paragraaf 'gevraagde beslissingen': item 1: er is in de begroting 2019 een verhoging opgenomen van bijna EUR 2.5 M. Ca 1.4 M betreft de indexatie en is niet opmerkelijk te noemen, echter uw onderbouwing bij items a. en b. roepen vragen op. Graag verduidelijking aangaande de volgende onderdelen van dit bedrag:</p> <p>EUR 658 K betreft verhoging 'ivm wijziging toerekeningssystematiek indexatie</p>	<p>Voor 'begroting 2018' kunt u 'begroting 2019' lezen.</p> <p>Het is een gewijzigde toerekeningssystematiek die naar ons beeld een dubbeltelling is. Deze wijziging is ook opgenomen</p>

	<p>2018 (dubbele nacalculatie 2016). Kunt u de gewijzigde systematiek nader toelichten? Wat betekent dit concreet?</p> <p>EUR 403 K: verhoging ivm nacalculatie 2017. Is dit extra budget, welke in 2017 klaarblijkelijk nodig was, als structureel aan te merken omdat deze ook in de begroting 2019 zijn opgenomen? Heeft u vastgesteld dat dit terecht als structureel wordt aangemerkt?</p> <p>Interpreteren wij het goed dat genoemde bedragen verdeeld worden over de deelnemende (17) gemeentes?</p> <p><u>C: Paragraaf 'gevraagde beslissingen':</u> Item 2: wat houdt het in de praktijk in als er een taakstelling wordt opgelegd? Hoe wordt in dat geval omgegaan met tekorten? Betekent dat dat er in 2017 geen sprake was van een taakstelling en zo nee, waarom niet?</p> <p><u>D: Paragraaf 'Financien':</u> interpreteren wij het goed om te stellen dat de EUR 46.646 plus de 43.052 de bedragen zijn die voor rekening van de gemeente Langedijk komen?</p>	<p>in het stuk "Financiële wijzigingen 2017 bij te stellen in de begroting 2018" welke door het algemeen bestuur op 23 februari 2018 is vastgesteld. Deze verhoging van bijdrage moet conform de uitgangspunten van de Raad echter ook voorgelegd worden voor zienswijze aan de Raden. Dat is niet gebeurd.</p> <p>Dit wordt naar ons beeld onterecht als structureel aangemerkt omdat deze in afwijking is tot de bestuurlijk vastgestelde indexatiebrief.</p> <p>Dat klopt, bedragen worden verdeeld over de deelnemende gemeentes.</p> <p>Indien er een taakstelling wordt opgelegd dan houdt dat in dat de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) moet bezuinigen of indien mogelijk inkomsten verhogen. Tekorten zal de VRNHN zelf moeten opvangen door te putten uit de algemene reserve. Er is sprake van een taakstelling/bezuiniging van 7,4 miljoen verdeeld over de jaren 2015 tot en met 2018. De verwachting is dat deze taakstelling sneller dan gepland is gerealiseerd.</p> <p>Indien het algemeen bestuur akkoord gaat met de voorgestelde bedragen uit de begroting 2019 komen beide bedragen voor rekening van de gemeente Langedijk. Houdt het algemeen bestuur vast aan de bestuurlijk vastgestelde indexatiebrief dan blijft het bij € 43.052.</p>
<p>2.</p>	<p>Document 'B&W besluit dd 8 mei 2018 jaarstukken Veiligheidsregio NH</p> <p><u>A: Paragraaf 'jaarstukken 2017':</u> interpreteren wij het goed om te stellen dat de impact op de financiën van de gemeente Langedijk in 2018 het genoemde bedrag van EUR 12.075 betreft en dat het in het raadsvoorstel genoemde bedrag van EUR 260 K (tekort 2017) het <u>totale</u> tekort over 2017 betreft welke verdeeld wordt over de verschillende deelnemers?</p>	<p>Nee, de € 12.075 is het bedrag dat de gemeente Langedijk doorbelast zou krijgen indien het algemeen bestuur akkoord gaat met de nacalculatie 2017 à € 366.000 (hetgeen niet conform de bestuurlijk vastgestelde indexatiebrief is). Het positieve resultaat van € 106.000 wordt teniet gedaan op het moment dat het algemeen bestuur niet akkoord gaat met de nacalculatie van € 366.000. Positief resultaat à € 106.000 minus aanvullende bijdrage indexatie € 366.000 is € 260.000 negatief resultaat</p>
<p>3.</p>	<p>Document 'memo beoordeling financiële stukken Veligheidsregio NHN'</p> <p><u>A: Paragraaf 'Begroting 2019:</u> Bij punt 7 staat aangegeven 'de nacalculatie van 366.121 over 2017 is in de begroting 2019 verwerkt als zijnde een nacalculatie van 403.000 over 2017. Hoewel dit niet correct is'. Onze vraag is wat de impact</p>	<p>Zie antwoord vraag d bij 'Document 'Raadsvoorstel GT Veiligheidsregio NHN forum 2205-raad 29' voor de impact. Er is sprake van een gecompliceerde systematiek en verschillende inzichten over de juiste toepassing van de uitgangspunten in de systematiek. Belangrijk is dat er overeenstemming is over hoe de syste-</p>

<p>van deze bevinding is. Laat u dit zitten of wordt er een vervolg gegeven aan uw eigen bevinding?</p> <p>B: Paragraaf 'Begroting 2019: Bij punt 10 staat aangegeven 'dit houdt in dat de nacalculatie 2016 dubbel is verwerkt in de begroting 2019'. Dit heeft een structurele impact (verhoging gemeentelijke bijdrage) van EUR 43.052. U stelt de Raad voor om hiermee akkoord te gaan. Graag verduidelijking waarom u akkoord gaat met een structurele verhoging op basis van een zo lijkt het onjuistheid in de berekening.</p> <p>C: Paragraaf 'Begroting 2019: U vraag bij punt 10 de Raad een <u>negatieve</u> zienswijze af te geven. Graag verduidelijking wat u hieronder verstaat en uw zienswijze op de gevolgen hiervan.</p> <p>D: Paragraaf 'Jaarstukken 2017': bij punt 5 geeft u aan 'er is geen inzicht in de meerjarige uitnamen en toevoegingen'. Graag duidelijkheid wat u bedoeld met 'uitnamen' en vindt u dit gebrek aan inzicht of komt er een vervolg aan deze bevinding?</p>	<p>matiek wordt toegepast. Hier is zowel bestuurlijk als ambtelijk op ingezet.</p> <p>Er wordt in de paragraaf voorgesteld een negatieve zienswijze af te geven voor de incorrecte nacalculaties en slechts akkoord te gaan met de indexatie conform de bestuurlijk vastgestelde indexatiebrief.</p> <p>Onder de negatieve zienswijze wordt het volgende verstaan: Er is in de begroting 2019 een verhoging opgenomen van € 2.498.000 ten opzichte van de begroting 2018. Deze verhoging is als volgt onder te verdelen: a. € 658.000: verhoging i.v.m. wijziging toerekeningsystematiek indexatie 2018 (dubbele nacalculatie 2016), dit is in afwijking op de besluitvorming van juli 2017 over begroting 2018. b. € 403.000: verhoging in verband met nacalculatie 2017, dit is in afwijking tot de bestuurlijk vastgestelde indexatiebrief. c. € 1.437.000: Indexatie 2019, conform bestuurlijk vastgestelde indexatiebrief.</p> <p>De verhoging in verband met punten a en b moeten volgens de besluitvorming en de bestuurlijk vastgestelde indexatiebrief worden toegepast. De verhoging in verband met punt c is juist. Zie hiervoor ook het raadsvoorstel en de memo.</p> <p>In dit proces is het niet aan het college om een zienswijze te vormen op de gevolgen de genoemde zienswijze. De raad besluit om een zienswijze in te dienen op de begroting 2019. Deze zienswijze wordt kenbaar gemaakt aan de VRNHN. Hierop zal de VRNHN een reactie geven. Als de zienswijze voor 20 juni 2018 bekend wordt gemaakt kan de zienswijze meegenomen worden voor de vergadering van het algemeen bestuur VRNHN op 6 juli 2018, waar het vaststellen van de begroting 2019 op de agenda staat.</p> <p>'Uitnamen' kan ook worden omschreven als 'onttrekking'. Het inzicht in de uitnamen en toevoegingen is aanwezig, doordat deze in de begroting 2019 staan opgenomen.</p>
---	--

4. Jaarstukken GR RUD NHN

 Kleurrijk Langedijk		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	In B en W besluit staat dat we geen zienswijzen gaan indienen, echter in RVS staan drie zienswijzen. Waarom dit?	In het college voorstel is de gevraagde beslissing: "In te stemmen, onder voorwaarden , met de ontwerpbegroting 2019 en de jaarstukken 2017". De voorwaarden waarover wordt gesproken dienen opgevat te worden als zijnde zienswijze . Aangezien het collegevoorstel in samenhang met het raadsvoorstel gelezen moet worden, is gekozen voor een dergelijke constructie. Duidelijker was het geweest om het woordje "zienswijze" in de beslissing terug te laten komen, omdat dit ook de bedoeling is.

5. Wijziging GR RHCA

 GroenLinks		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	Welke voordelen biedt het omzetten van gemengde regeling naar collegeregeling?	Door een andere rolverdeling tussen raad, college en burgemeester als gevolg van het dualisme en de wijzigingen in wetgeving naar aanleiding daarvan, zijn er geen bevoegdheden van raad en burgemeester meer die binnen de gemeenschappelijke regeling RHCA worden uitgeoefend. Er is bij deze omzetting dus niet zozeer sprake van 'voordelen', maar van een aanpassing naar nieuwe (veranderde) wetgeving

6. Jaarstukken RHCA

--

7. Jaarstukken GR VVI

--

8. Jaarstukken GR Geestmerambacht

 Kleurrijk Langedijk		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	Is uittreedsom Schagen ondertussen bekend?	De uittreedsom voor de gemeente Schagen is op 20 januari 2017 door het Algemeen Bestuur van GR Recreatieschap Geestmerambacht vastgesteld op € 168.000. De gemeente Schagen heeft tegen deze vaststelling beroep aangetekend bij de rechtbank. De uitkomst van dit beroep is nog niet bekend.

		
Nr.	Vraag	Antwoord
1.	VdB-plicht: wat houdt in?	De verplichting om vennootschapsbelasting (VpB) te betalen. In het Verslag van bevindingen 2017 van de accountant wordt gemeld dat het Recreatieschap onderzoekt of er daadwerkelijk heffingsgronden zijn.