


Forumavond 12 maart 2019

Forum 2A - Beantwoording technische vragen

1. Opening

--

2. Tracékeuze doorvaarderbaarheid Achterburggracht / Machinesloot

 Hart voor Langedijk / D66		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	<p>Bij de oostelijke variant wordt aangegeven dat achter Grenswoude de sloot tussen twee muren komt. De breedte is tussen 10 en 12 meter.</p> <p>Vraag: Zou ter plaatse de sloot op de minimale maat van 6 meter gemaakt kunnen worden?</p> <p>Vraag: Kan er dan worden volstaan met aan één zijde een kade muur?</p> <p>Vraag: Wat is bij benadering de kostenbesparing?</p>	<p>Waarschijnlijk wordt met Grenswoude Buiten Zorg bedoeld. Een breedte van zes meter heeft niet de voorkeur omdat over een lengte van 50 meter, 6 meter weinig manoeuvreerruimte biedt en gevaarlijke situaties kan opleveren. Bovendien is de trend dat sloepen breder worden, dat is mede een reden om standaard, waar mogelijk, een minimumbreedte van 8 meter toe te passen.</p> <p>Een obstakelvrije rechtstand van 1,5 meter is omwille van veiligheid nodig. Het talud heeft een breedte van 2 meter boven water (1:3). Bij een ruimte van 8 meter - 1,5 meter rechtstand - 2 meter talud, resteert een waterbreedte van ca. 5,2 meter. Er kan niet worden volstaan met één kademuur omdat de restruimte van circa 5,2 meter over een lengte van 50 meter voor een doorvaart te gering is. (zie bijlage)</p> <p>Uit het antwoord op de vorige vraag en de bijbehorende tekeningen blijkt dat het profiel geen ruimte biedt voor geen, of 1-zijdig een keermuur. Kostenbesparing is niet aan de orde.</p> <p>Baas in eigen buurt stelt in haar pleidooi dat voor de bouw van bruggen de verbinding enkele maanden wordt afgesloten. Zij stellen: dit kan niet. De waterafvoer moet te allen tijde gegarandeerd worden. Dit gaat veel geld kosten.</p>
2.	<p>Baas in eigen buurt stelt in haar pleidooi dat voor de bouw van bruggen de verbinding enkele maanden wordt afgesloten. Zij stellen: dit kan niet. De waterafvoer moet te allen tijde gegarandeerd worden. Dit gaat veel geld kosten.</p> <p>Vraag: Klopt deze bewering? Graag nadere toelichting.</p>	<p>Dit is uitvoering. De waterafvoer wordt altijd geregeld, meestal met pompen. De maatregelen maken geen substantieel onderdeel uit van de kosten.</p>
3.	<p>Baas in eigen buurt stelt dat in een later stadium wegens de energietransitie warmwaternet en</p>	<p>Dit is uitvoering. De aanlegkosten voor warmtenet en elektranet zijn niet voor de gemeente.</p>

Forumavond 12 maart 2019


	<p>elektrakabels vanaf de Dorpsstraat op 4 plaatsen doorkruist moeten worden.</p> <p>Vraag: Stel dat dit zo zou zijn: Dan zijn er ook in de oost-variant werkzaamheden te verwachten. Kunt u aangeven of er substantieel verschil in kosten te verwachten is m.b.t. tot deze te verwachte werkzaamheden?</p>	
4.	<p>Baas in eigen buurt stelt dat zij angst voor verloedering hebben. Zij zien de "rommelbootjes" aan de Machinesloot als voorbeeld.</p> <p>Vraag: Is er een maatregel te nemen dat verloedering wordt tegengegaan? Bijvoorbeeld bij aanmeren aan openbare gronden stellen dat boten er netjes onderhouden moeten zijn en dat deze bij overtreding weg worden gehaald. Alle boten in het vaargebied Langedijk zouden een registratie sticker moeten dragen (gratis of tegen kostprijs door de gemeente te verstrekken). Hiermee kunnen eigenaren direct worden benaderd.</p>	<p>Reguliere handhaving vindt plaats, op basis van de APV, op gezonken bootjes en als er sprake is van een onveilige situatie. De actualisatie van het vaarbeleid / ontwikkelen in balans is het vehikel om nader onderzoek te doen en tot (een) bij Langedijk passende maatregel(en) te komen. Op 19 februari j.l. heeft een eerste aftrap plaatsgevonden. Betreffende en andere verordeningen welke voor actualisatie/ aanpassing in aanmerking komen worden geïnventariseerd.</p>



PvdA

Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>In het raadsvoorstel wordt gesteld dat sprake is van draagvlak voor de westelijke variant verbinding Achterburggracht-Machinesloot. Tijdens de vorige forumvergadering is dit punt door ons aan de orde gesteld. Overigens zonder bevredigende uitkomst.</p> <p>In een e-mail van 14 februari hebben we vervolgens nadere informatie ontvangen over het resultaat van gehouden deur-tot-deur interviews met de mededeling dat een ruime meerderheid van de aanwonenden positief heeft gereageerd op het plan.</p> <p>Naar aanleiding daarvan hebben wij gevraagd aan te geven wat onder een ruime meerderheid moet worden verstaan.</p> <p>Daarop is bij e-mail van 21 februari het volgende antwoord ontvangen: 2/3 van de aanwonenden is enthousiast en 1/3 heeft reserves en vindt dat het plan wel aan</p>	<p>Op het verzoek van de heer Waal voor aanvullende informatie om inzicht te krijgen waarop de indruk van een positieve grondhouding van een meerderheid van de aanwonenden ten aanzien van het project is gebaseerd, is het volgende geantwoord:</p> <p>De interviews zijn gehouden op basis van open vragen, bedoeld om het gesprek aan te gaan met aanwonenden. Ze waren nooit bedoeld om een representatieve afspiegeling te geven, in absolute aantallen, voor iets of tegen iets. Soms waren er op 1 adres verschillende meningen. De beste betekenis die eraan te geven is, is op inhoud; wat zijn uw zorgen, heeft u ideeën? Bedoeld om daar tijdens de participatiebijeenkomsten verder en genuanceerder over door te praten.</p> <p>Met dus de kanttekening dat een exact beeld niet te geven is en het interview een momentopname was, is desalniettemin, ook op basis van de vele ontmoetingen tijdens verschillende goed bezochte bijeenkomsten, een globaal beeld naar voren gekomen: 2/3 van de aanwonenden is enthousiast en 1/3 heeft reserves en vindt dat het plan wel aan bepaalde voorwaarden moet voldoen. Van deze laatste groep is 1/3 uitgesproken negatief.</p>

Forumavond 12 maart 2019

	<p>bepaalde voorwaarden moet voldoen. Van deze laatste groep is 1/3 uitgesproken negatief.</p> <p>Dit gegeven staat niet in de onderliggende stukken, is niet openbaar en kan feitelijk dus geen onderdeel uitmaken van de beraadslagingen, terwijl de fractie daar wel behoefte aan heeft.</p> <p>Vraag is derhalve of door een bevestiging van het bovenstaande via de beantwoording van de technische vragen deze omissie kan worden goedge maakt.</p>	
 Dorpsbelang Langedijk		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	<p>Trace oost binnendoor: Buitenzorg heeft aan de oostzijde twee appartemensgebouwen. Eén complex op 3.5 mtr afstand van de aan te leggen sloot Eén complex op zo'n 30 mtr afstand van de aan te leggen sloot. Het complex op zo'n 30 mtr heeft aan de oostkant zo'n 24 appartementen die nu bij een grote brand alléén vanaf de Oostelijke Randweg te benaderen zijn. -Indien er een sloot van 8.5 mtr wordt gemaakt, komt dan ten aanzien van de brandweerkaders bij een grote brand de veiligheid van de bewoners van de 24 appartementen niet in geding.</p>	<p>Het advies van de veiligheidsregio VRNHN is om een budget te reserveren (ad 10.000 Euro) ten behoeve van het verbeteren van de vluchtingang aan de zuidzijde, richting de voorkant van het gebouw (Dr. Wilminkstraat). Aan de Oostelijke Randwegzijde is het getekende wandelpad langs de woningen voldoende als vluchtweg. De hulp- en nooddiensten benaderen het gebouw in principe vanaf de voorkant.</p>
2	<p>Tracé west: Sportlaan / Kastanjelaan wordt voorgelegd een fietsbrug. -Is het ook technisch mogelijk een duiker voor zowel autoverkeer als voetgangers aan te leggen.</p> <p>-Wat is de kritische factor qua verkeersveiligheid voor de voetganger.</p> <p>-Wat voor consequenties heeft dat voor de verkeersstromen.</p>	<p>Ja, technisch is het mogelijk om een vaarduiker voor zowel autoverkeer als voetgangers aan te leggen.</p> <p>Zo min mogelijk menging van verschillende verkeerssoorten. (wandelaars, fietsers en auto's) en een goed wegoverzicht voor een veilige oversteek.</p> <p>Ten opzichte van het voorstel betekent een autobrug op locatie Sportlaan/Kastanjelaan: - een verslechtering ten opzichte van het voorstel: meer motorvoertuigen per etmaal in het eerste deel van de Lindenlaan tussen Dorpsstraat en Kastanjelaan. De kruising Lindenlaan Kastanjelaan word nu als onoverzichtelijk ervaren, vermindering van het verkeer leidt tot een veiliger situatie op deze kruising. - een verslechtering ten op zichte van de huidige en voorgestelde situatie: als er in de Lindenlaan geen autoverbinding is, dan gaan meer motorvoertuigen</p>

Forumavond 12 maart 2019

	-Heeft dat budgettair grote consequenties.	vanaf de Lindenlaan via Kastanjelaan naar Sportlaan. Ten opzichte van de huidige situatie betekent dit een toename van het aantal motorvoertuigen per etmaal bij de locatie Sportlaan/Kastanjelaan, ook tijdens de sportpiek. De vaarduiker, waarmee in de modellen 2012 en 2016 is gerekend en die zijn geactualiseerd om een goede vergelijking mogelijk te maken, heeft een autodeel en een voetgangersdeel. Het toepassen van een sobere vaarduiker in plaats van een fietsbrug heeft volgens de ramingen geen budgettaire consequenties.
3	Tracé west: Wandelbrug Kastanjelaan / Wilgenlaan. Aan de zuidkant van de Machinesloot loopt een voetpad van de Kastanjelaan tot aan de Wilgenlaan. In feite is een wandelbrug aan de noordzijde van de Machine dan niet strikt noodzakelijk. -Indien de wandelbrug vervalt is dan het vrijkomende budget genoeg voor de meerkosten van een autobrug aan de Sportlaan / Kastanjelaan.	Een sober uitgevoerde vaarduiker is net zo duur als de voorgestelde fietsbrug. De vaarduiker heeft meer ruimtelijke consequenties: is circa 30 centimeter hoger, waardoor in samenhang met de bocht minder overzicht. Situatie is enigszins vergelijkbaar met bocht Voorburggracht tegenover Museum BroekerVeiling.



Kleurrijk Langedijk
De lokale partij


Nr	Vraag	Antwoord
1	Algemeen rvs blz 5 onderaan: via berichten in de (sociale) media zou het idee kunnen ontstaan dat voor deze voorgestelde trace keuze en uitvoering met vier bruggen inwoners "stukken grond of paden" etc zouden moeten afstaan. Klopt dit?	Nee, inwoners hoeven geen eigendom af te staan. Er wordt rekening gehouden met de toegankelijkheid van inritten en tuinen.





ChristenUnie
Langedijk

Nr	Vraag	Antwoord
1	Raadsvoorstel, blz. 10, kredietramingen. Bij de indicatie van de ramingen wordt uitgegaan van prijspeil 01-01-2018. Vraag: Waarom is niet uitgegaan van prijspeil 01-01-2019? Vraag: Is bekend wat de index	Er is uitgegaan van het prijspeil 1-1-2018 omdat in 2018 de ramingen zijn gemaakt. De tabellen zijn nog niet op aangepast op prijspeil 2019. 5% o.b.v. GWW-index (Grond- Weg en Waterbouw) over de periode 2018 De investering ad. € 2,1 mln. is op prijspeil 1-1-2018.

Forumavond 12 maart 2019

	<p>is van prijspeil 01-01-2019?</p> <p>Vraag: Wat zijn de financiële effecten als uitgegaan wordt van prijspeil 01-01-2019? Graag uw toelichting.</p>	<p>Indien we een prijspeilcorrectie toepassen met als grondslag de totale investering ad € 2,1 mln. en de GWW-index, dan bedraagt de totale investering op prijspeil 1-1-2019 circa € 2,2 mln. Bij opname in begroting worden de bedragen volgens het dan geldende prijspeil opgenomen.</p>
 <p>Langedijk CDA</p>		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>De brug bij de Sportlaan/Kastanjelaan en de brug bij de Lindelaan is gewijzigd van autobrug naar fietsbrug Er wordt aangegeven dat dit is vanwege de verkeersveiligheid om de voorzieningen Dorpsstraat/Voorburggracht te bereiken. Wij verwachten dat door het afsluiten van het autoverkeer aldaar de verkeersdrukte toeneemt op de Tulpenstraat (kruising) en De Koog. Is het onderzocht wat het effect is van de (wijziging naar) 2 loopbruggen op de verkeersdrukte in de Tulpenstraat en De Koog?</p> <p>Zo ja, wat is de uitkomst?</p> <p>Zo nee, wil het college het onderzoeken?</p> <p>Is het voor het college een optie om de autobrug bij de Sportlaan/Kastanjelaan te behouden?</p>	<p>Aangenomen dat er met 2 loopbruggen, 2 fietsbruggen wordt bedoeld. Er is in het kader van dit project een verkeerstelling uitgevoerd. Ook is er in het verleden een verkeerstelling in de Tulpenstraat uitgevoerd tegenover de sporthal/zwembad, tussen de rotonde en de kruising Tulpenstraat/Dr. Wilminkstraat.</p> <p>De uitkomsten van de verkeerstellingen in het kader van dit project zijn bijgevoegd. Eerder uitgevoerde verkeerstellingen gaven aan dat het aantal verkeersbewegingen op het bovengenoemde deel van de Tulpenstraat kritisch was: aantal motorvoertuigen / etmaal voor dit type weg, een erftoegangsweg met ontsluitingsfunctie, is in het Verkeers- en vervoersplan Langedijk gesteld op 3000. Daar staat tegenover, dat na deze verkeerstelling de Mariaschool is opgeheven, deze zorgde op haal- en brengmomenten voor piekbelasting.</p> <p>Het adviesbureau geeft aan dat de toename van het aantal gewijzigde verkeersbewegingen op de Tulpenstraat, dat veroorzaakt zou worden door deze ingreep, moeilijk is in te schatten, omdat er teveel variabelen zijn. Een onderzoek in het kader van de gewijzigde situatie binnen dit project is daarom niet zinvol. Bovendien wordt er geen substantiële wijziging verwacht.</p> <p>Het is een optie. Het college vindt dat de keuze voor een fietsbrug voldoende is onderbouwd; een fietsbrug leidt niet tot bovenmatige verkeersdruk op andere locaties en bevordert de veiligheid rondom locaties Kastanjelaan/Lindenlaan en Sportlaan/Kastanjelaan.</p>

		Senioren Langedijk
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Raadsvoorstel> sub bullet2> laatste zin> “volgens het uit het participatietraject voortgekomen vervolgsenario: fiets (locatie 1) fiets (locatie 2).....”</p> <p>Vraag: Heeft uw college bij deze keuze ook de eventuele overlast van extra autoverkeer voor Wilgenlaan en de Koog meegewogen? Graag een toelichting.</p> <p>Aanvullende vraag: spelen financiële overwegingen ook een rol bij uw keuze voor fietsbruggen ipv autobruggen? Zo ja, in hoeverre? Graag een toelichting.</p>	<p>Ja. Een exacte voorspelling is niet te geven, omdat er teveel variabelen zijn. Uit de analyse blijkt (zie toelichting in raadsvoorstel) dat het aantal motorvoertuigen (mvt) per etmaal het toegestane aantal voor dit type weg naar verwachting niet overschrijdt. Dat is voor de Koog, een erftoegangsweg met ontsluitingsfunctie, 3000 en voor de Wilgenlaan, een erftoegangsweg met verblijfsfunctie, 1000 mvt/etmaal.</p> <p>Financiële overwegingen hebben niet de doorslag gegeven bij de keuze voor fietsbruggen. Een autobrug op locatie Sportlaan/Kastanjelaan in de vorm van een sobere vaarduiker is net zo duur als een fietsbrug. Hier is veiligheid de belangrijkste overweging.</p> <p>Op locatie Lindenlaan zou een autobrug, binnen de gestelde kaders als bereikbaarheid van de woning, leiden tot een grote wijziging van de bestaande ruimtelijke structuur, het verleggen van de rijbaan en verwijderen van de groenstrook met lindes. Daarnaast zou voor zo'n ingreep ook private grond nodig zijn. Behalve dat dit een dure oplossing zou zijn, is het de vraag wat de toegevoegde waarde van zo'n investering is. Die werd onvoldoende geacht.</p>
		GroenLinks
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Vragen nav de aanleiding en gevraagde beslissingen</p> <p>1 Wat is de toegevoegde waarde van beslispunt 1 (het verbinden van de sloten) in het voorliggende raadsvoorstel in samenhang met beslispunt 2 (herstel van de vaarverbinding)?</p> <p>2 Is het denkbaar dat een vaarverbinding gerealiseerd kan worden zonder vervanging van de “duikers” door bruggen?</p>	<p>De raad wordt expliciet gevraagd om een keuze voor het oostelijk of westelijk tracé te maken.</p> <p>Ja, echter dan wordt niet voldaan aan de gestelde kaders van de nood- en hulpdiensten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in de Wilgenlaan een autobrug moet komen en - in de Lindenlaan of Sportlaan/Kastanjelaan minimaal een fietsbrug. <p>En niet aan de gestelde kaders van de gemeente: bereikbaarheid voorzieningen Dorpsstraat/Voorburggracht:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bruggen Lindenlaan en Sportlaan/Kastanjelaan

Forumavond 12 maart 2019

		Brug Populierenlaan/Wilgenlaan is niet noodzakelijk voor de gestelde kaders, participanten hebben aangegeven deze verbinding regelmatig te gebruiken richting speelvoorziening, parkeerplaatsen en 'rondje wandelen'.
2	<p>U schrijft in gevraagd beslispoint 2: "het uit het participatietraject voortgekomen vervolgsceario: fiets (locatie 1) fiets (locatie 2) wandel (locatie 3) auto (locatie 4)." Uit de door u verstrekte informatie bij argumenten en kanttekeningen blijkt dat het door u voorgestelde vervolgsceario niet aan de orde geweest is in het participatietraject!</p> <p>Vraag: Bent u bereid deze feitelijke onjuistheid in de gevraagde beslissing herstellen?</p>	Er is geen sprake van een feitelijke onjuistheid. Er is een goede samenhang tussen participatie en sceariokeuze. Het doel van de werksessies was om per locatie argumenten op te halen voor een bepaald type brug op een bepaalde locatie. De bijeenkomsten resulteerden in een zeer divers beeld van mogelijke sceario's. Daarmee werden de door participanten aangereikte argumenten per locatie doorslaggevend voor de keuze van het vervolgsceario. Zo is het vervolgsceario uit het participatietraject voortgekomen.
3	<p>U geeft in de aanleiding aan dat dit collegevoorstel een integraal en aangevuld raadsvoorstel betreft.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke tabel bedoelt u in beslispoint 3 (zie bijlage tabel)? • Wordt in beslispoint 4 aan de raad gevraagd om krediet ad €2.100.000 te voteren ter dekking van de proces- en realisatiekosten of wordt aan de raad gevraagd een aanvullend krediet van € 800.000,- beschikbaar te stellen en de extra kapitaalslasten vanaf 2021 ad circa € 33.000,- per jaar te dekken uit de algemene middelen? • Wat is de reden dat de gevraagde beslissing onder 4 niet eenduidig is? • Bent u bereid de geconstateerde dubbelzinnigheid uit gevraagde beslissing bij 4 eruit te halen? 	<p>Hier wordt bedoeld de tabel in bijlage 8.</p> <p>Er wordt aan de raad gevraagd een aanvullend krediet van € 800.000,- beschikbaar te stellen en de extra kapitaalslasten vanaf 2021 ad circa € 33.000,- per jaar te dekken uit de algemene middelen. Het woord 'door' onderscheidt en verbindt het eerste deel van de zin met het tweede deel waarin het beslispoint wordt genoemd. <i>Een krediet te voteren ad € 2.100.000,- ter dekking van de proces- en realisatiekosten, door een aanvullend krediet van € 800.000,- beschikbaar te stellen en de extra kapitaalslasten vanaf 2021 ad circa € 33.000,- per jaar te dekken uit de algemene middelen.</i></p> <p>Zie laatste zin in het antwoord op de vorige vraag. De gevraagde beslissing is eenduidig.</p> <p>Zie antwoord op de vorige vraag. Er was geen sprake van dubbelzinnigheid.</p>
4	<p>Vragen nav a. tracékeuze</p> <p>In de tracékeuze worden een groot aantal stellingen door het college ingenomen die niet onderbouwd zijn. Voorbeelden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het water in de Achterburggracht Noord-Scharwoude wordt beter afgevoerd omdat de relatief kleine duikers tussen de 	

Forumavond 12 maart 2019

	<p>sloten van tracé West worden vervangen voor open water. Hierdoor zal er meer water rechtstreeks naar het Oosterdelgebied afvoeren en wordt de kans op opstuwning van het waterpeil in de Achterburggracht kleiner.</p> <p>2. In het plangebied van tracé West is juist ruimte om de groenstructuur te versterken.</p> <p>3. Doorvaarbaarheid kan een negatief effect hebben op de ecologische waarde, anderzijds verbetert de doorstroming en daarmee de waterkwaliteit. Dit biedt juist kansen voor verdere versterking van de biodiversiteit en ecologische waarden. Bovendien wordt het watersysteem robuuster.</p> <p>4. Etc,</p> <p>Vraag: Kunt u de door het college ingebrachte stellingen met feiten of met onderzoeksresultaten onderbouwen?</p> <p>Vraag: Zo nee: Bent u bereid de in het raadsvoorstel als "argument" neergelegde niet onderbouwde stellingen als mening van het college onder een nieuw kopje "Overwegingen" te herschrijven?</p>	<p>De argumenten zijn ingebracht door professionals intern en extern, bewoners en andere betrokkenen die in het bezit zijn van een brede kennis van hun vakgebied en/of lokale kennis hebben. Zie ook pagina 40/41 van de Visie Langedijk ontwikkelt met water, op 4 juli 2017 vastgesteld door de raad.</p> <p>Zie antwoord op de vorige vraag. Dit is daarom niet aan de orde.</p>
<p>5</p>	<p>Vragen nav b. Scenariokeuze</p> <p>In de scenariokeuze schrijft u: "Binnen de door de gemeente en brandweer gestelde kaders"</p> <ul style="list-style-type: none"> • Heeft er over dit integraal en aangevuld raadsvoorstel overleg met hulp- en nooddiensten plaatsgevonden over randvoorwaarden en uitvoerbaarheid van het door het college voorgestelde vervolgsценario? • Wat waren hun adviezen? 	<p>Ja</p> <p>Het scenario voldoet aan de door hulp- en nooddiensten gestelde kaders.</p>
<p>6</p>	<p>Een gevolg van het door het college voorgestelde vervolgsценario is dat gedurende de jaarlijkse kermis op Koog en in de Lindenlaan een deel</p>	

Forumavond 12 maart 2019

	<p>van de bomenwijk niet bereikbaar en toegankelijk is voor hulp- en nooddiensten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is dit aspect in de advisering door de hulp- en nooddiensten aan de orde gekomen? • Wat was hun advies in deze? • Welke gevolgen heeft dit gegeven voor het voortbestaan en randvoorwaarden bij dit door velen als zeer belangrijk beschouwde "volksfeest"? 	<p>Ja er is via de vergunningverleners van de kermis overleg geweest met de nood- en hulpdiensten.</p> <p>Uit het overleg is naar voren gekomen dat het vervolgsценario de goede afspraken die er zijn tussen hulp- en nooddiensten, gemeente en kermisorganisatie niet doorkruist</p> <p>Er zijn geen gevolgen voor het voortbestaan er zijn geen gewijzigde randvoorwaarden. Veiligheid en bereikbaarheid blijven gewaarborgd.</p>
7	<p>Een gevolg van het door het college voorgestelde vervolgsценario is dat de woningen aan de Wilgenlaan nummers 13,15,17 en 19 niet langer direct bereikbaar zijn voor hulp- en nooddiensten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is dit aspect in de advisering door de hulp- en nooddiensten aan de orde gekomen? • Wat was hun advies in deze? • Wat zijn de mogelijke gevolgen voor de "bewoonbaarheid" van deze woningen? (“bewoonbaarheid” als tegenovergestelde van “onbewoonbaar verklaarde woning” in het kader van Bouw en woningtoezicht) 	<p>Ja</p> <p>Dat in de uitwerking er rekening moet worden gehouden met een opstelplaats voor deze woningen.</p> <p>Geen. Bovenstaand wordt als kader meegenomen in de uitwerking van het plan.</p>
8	<p>Vragen nav c. overige aspecten integraal</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de reden dat bij het vaststellen door het college van de extra kapitaallasten agv de investering tbv de - door het college voorgestelde- vervolgsценario afgeweken wordt van het gestelde in de “nota activabeleid 2018”? • wat is de kostprijs van de door de gemeente in te brengen eigen gronden in 	<p>Niet van toepassing, de nota is als uitgangspunt genomen.</p> <p>De gronden blijven in eigendom van de gemeente en wijzigen niet van bestemming en dus van waarde.</p>

Forumavond 12 maart 2019

	uitvoering van het door het college voorgestelde vervolgsenario?	
9	<p>Vraag nav de bijlagen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de reden dat in tegenstelling tot <ul style="list-style-type: none"> • het in het raadsvoorstel gestelde, • het in uw memo dd dd 25 januari en 31 januari 2019 gestelde, • uw stellige toezegging in het forum op 15 januari, <p>er bij de vertrouwelijk ter inzage gelegde stukken geen financiële onderbouwing van de kosten van de te bouwen (4) kunstwerken in de voorgestelde scenariokeuze bijgevoegd is doch slechts een kostenraming?</p>	Er wordt gewerkt van grof naar fijn. Na een keuze op tracéniveau is er voldoende basis voor nadere uitwerking. De kostenraming heeft een detaillering van de kosten die passend is bij de fase van het project, waarbij de onderdelen op hoofdlijnen duidelijk zijn. De ramingen van 2012 en 2016, die als basis hebben gediend, hebben al een behoorlijk detailleringsniveau.

3. Financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen NHN

 Dorpsbelang Langedijk		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Om wat voor reden is 'Bezuinigingsopdracht' niet overgenomen in de nieuwe versie.	Geen antwoord ontvangen
2	Om wat voor reden is 'Nieuw Beleid' niet overgenomen in de nieuwe versie.	Geen antwoord ontvangen

4. Verzoek om inlichtingen art 41 RvO Groen Links Jeugdzorg

 GroenLinks		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Technische cq aanvullende vragen nav het gestelde in de beantwoording door het college van ons verzoek om inlichtingen conform art 41 RvO.</p> <p>In uw reactie op ons verzoek om inlichtingen conform art 41 RvO "de gevraagde afspraken met de raad te delen" geeft u als antwoord dat "de strekking van deze afspraken is gedeeld bij verzonden raadsmemo van 29 januari 2019".</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de reden dat de integrale en volledige 	<p>Het antwoord op die vraag luidde als volgt: de strekking van deze afspraken is gedeeld bij verzonden raadsmemo van 29 januari 2019. Ook heeft u toen het bijbehorende collegebesluit ontvangen d.d. 22 januari 2019, waarin deze afspraken in de bijlagen zijn opgenomen.</p> <p>Met andere woorden: u heeft reeds kennis kunnen nemen van de integrale en volledige inhoud van de afspraken.</p>

Forumavond 12 maart 2019

	<p>inhoud van de afspraken, waaraan minister de Jonge refereert in zijn brief aan de 2e kamer dd 24 december 2018 niet met de raad gedeeld wordt, doch slechts de strekking?</p>	
2	<p>In uw "antwoord" op de tweede vraag om inlichtingen aan de raad te verstrekken over de wijze waarop de voortzetting van de zorg voor de huidige cliënten op de huidige locatie gewaarborgd wordt gedurende het gehele individuele behandelingstraject geeft u aan dat de gevraagde inlichtingen eveneens gedeeld zijn bij verzonden raadsmemo van 29 januari 2019.</p> <p>Uit de verzonden raadsmemo dd 29 januari 2019 en het collegebesluit dd 22 januari 2019 blijkt echter -in tegenstelling tot hetgeen minister de Jonge op 24 december 2018 in zijn brief aan de 2e kamer verklaart- dat de gemeente Langedijk slechts een behandelingstraject van de huidige cliënten op de huidige locatie waarborgt voorzover de behandeling afgesloten wordt voor 4 oktober 2019. ("alle cliënten uit onze gemeenten die in Transferium in zorg zijn mogen daar hun traject afmaken tot en met 3 oktober 2019")</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de reden dat de gemeente Langedijk hier een voorbehoud maakt ten aanzien de in aanloop op 24 december 2018 met de minister gemaakte afspraken over continuïteit vande zorg voor de huidige cliënten in behandeling bij Transferium? 	<p>In de overeenkomst 'invulling afspraken zorgcontinuïteit' kunt u lezen dat gehanteerd uitgangspunt bij het waarborgen van zorgcontinuïteit voor de huidige cliënten van Transferium is, dat de gemiddelde behandelduur bij Transferium 7,6 maanden is. En dat daarom naar verwachting de meeste cliënten per 3 oktober 2019 zijn uitgestroomd. Ook staat vermeld in artikel 2.2 van de overeenkomst dat wanneer er op 3 februari 2019 al bekend is dat de uitstroom van 3 oktober niet wordt behaald, de Gecertificeerde Instelling, Parlan, wijkteam van desbetreffende gemeente en Horizon in overleg treden. Voor cliënten die op 3 oktober 2019 nog niet zijn uitbehandeld bij Transferium worden maatwerkafspraken gemaakt over waar (bij welke zorgaanbieder) en hoe het vervolg van hun traject eruit ziet en de daarbij benodigde financieringsafspraken.</p>
3	<p>In de brief aan de 2e kamer en in het college besluit is op meer plaatsen sprake van door het college genomen besluiten cq aan de minister en de transitie autoriteit Jeugdzorg gezonden informatie die niet met de raad gedeeld is.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de reden dat dergelijke informatie niet met de raad gedeeld wordt? 	<p>De raad heeft alle informatie, die hij nodig heeft voor zijn controlerende taak, ontvangen. De wethouder is daarnaast bereid om het Transitieplan JeugdzorgPlus, dat op 30 november 2018 namens Horizon en de 18 gemeenten NHN aan het Ministerie van VWS is gezonden, vertrouwelijk ter inzage te leggen bij de griffie.</p>

Forumavond 12 maart 2019

<p>4</p>	<p>De gevraagde procesafspraken en uitgangspunten zijn op 29 januari 2019 in goede orde ontvangen.</p> <p>Bij het verzoek om inlichtingen onder 5 verzoeken wij om het plan van aanpak met de raad te delen.</p> <p>Uit uw antwoord kunnen wij niet anders dan constateren dat minister de Jonge in de brief aan de 2e kamer "aanbesteding gesloten jeugdzorg NHN" dd 24 december 2018 terugblijkt op een onderwerp waarover hij en voor hem staatssecretaris van Rijn de 2e kamer bij regelmaat bijgepraat hebben, met voorbij gaan aan de gesignaleerde problemen ten aanzien van o.a. de continuïteit van de zorg in NHN ultimo 2018, de redenen waarom de minister op 6 december 2018 schrijft "in mijn rol als interbestuurlijk toezicht houder heeft er vervolgens overleg met gemeenten plaatsgevonden om deze signalen (zorgelijke signalen over de continuïteit van zorg voor huidige cliënten van Transferium en de beschikbaarheid van jeugdzorgplus voor toekomstige cliënten) te valideren (stap twee van 5 in interbestuurlijke toezicht).</p> <ul style="list-style-type: none">• Klopt onze constatering?• Zo nee, wat probeerde u in uw beantwoording dan wel naar voren te brengen? <p>De zinsnede in uw antwoord onder 5 dat de minister in diezelfde brief (24 december) de gemeenten complimenteerde voor al wat zij vanaf 6 december tot stand hebben gebracht betreft gemeenten en aanbieders.</p> <p>Dit compliment van de minister voor de beide aanbieders en de 18 gemeenten willen wij graag ondersteunen.</p> <p>Antwoorden bij 6, 7 en 8 roepen geen nadere vragen op</p>	<p>Uw constatering is zeer onduidelijk geformuleerd.</p> <p>Zie voorgaande antwoord; in de beantwoording staat dat de minister in zijn brief verwijst naar het daadwerkelijk doorwikkelen van de transformatie binnen de jeugdzorgplus.</p>
----------	--	---