




Forumavond 16 april 2019

Forum 2A - Beantwoording technische vragen

1. Opening

--

2. BP Dr. Wilminkhof Zuid-Scharwoude

 PvdA		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Welke acties heeft het college ondernomen m.b.t. de motie aardgasloos bouwen.	Naar aanleiding van de motie heeft het college een gesprek gepland met de Bouwcombinatie Langedijk op woensdag 10 april. Dit overigens in vervolg op een eerder gesprek op 13 januari, waarbij door het college – op eigen initiatief – in overleg met de Bouwcombinatie reeds is verkend naar de (on)mogelijkheden ten aanzien van gasloos bouwen.
 Kleurrijk Langedijk De lokale partij		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Pagina 21 BP: hier wordt gesproken over Wilminkweg. Wordt hierbij niet Wilminkstraat bedoeld?	Dit klopt. In de vastgestelde versie die op ruimtelijke plannen wordt gepubliceerd, zal dit worden aangepast.
2	Op de artist impression op blz 78 staat geen muur van 2.50 meter gesitueerd, daar waar de tekst het er wel over heeft op eerdere bladzijden? Graag uitleg?	De artist impression is van eerdere datum dan het bestemmingsplan en geeft derhalve niet op alle aspecten het juiste beeld weer.
 GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Op welke wijze wordt het hemelwater van de buurt rondom het plangebied afgewaterd?	In de Dr. Wilminkstraat ligt een gemengd riool. Het hemelwater wordt daardoor afgevoerd. Het hemelwater van de Oostelijke Randweg vloeit af naar de berm.
2	Op welke wijze zal het hemelwater uit het plangebied worden afgewaterd naar de vijver aan de oostzijde van de Oostelijke Randweg?	De wijze van uitvoering wordt bij de voorbereiding van het project nader uitgewerkt.
3	Wat zijn de afspraken die gemaakt zijn tussen LSVV, als destijds huurder en gebruiker van het voormalige Mavo-veld, en de gemeente Langedijk bij het opzeggen van de verhuur van het Mavo-veld?	Bekend is dat vanaf het moment dat de kunstgrasvelden op het LSVV zijn aangelegd, het MAVO-veld niet meer nodig was voor LSVV.
4	De gemeente geeft in haar antwoord aan dat “het ingediende plan in samenspraak met direct omwonenden het tot stand is	


Forumavond 16 april 2019

	<p>gekomen” .</p> <p>1) Welke zijn de direct omwonenden?</p> <p>2) En op welke criteria heeft de selectie van direct omwonenden door de gemeente plaatsgevonden?</p> <p>Graag ontvangen wij de nota van wijzigingen genoemd in beslispunt 3.</p>	<p>Na een algemene informatie en participatieavond in 2014 – aan de ‘voorkant’ van het planvormingsproces – is een klankbordgroep samengesteld, waarin enkele omwonenden, op basis van vrijwilligheid en belangstelling hebben plaatsgenomen. Deze klankbordgroep heeft gedurende het planvormingsproces op gezette tijden z'n inbreng geleverd.</p> <p>zie antwoord vorige vraag: de gemeente heeft niet 'geselecteerd'.</p> <p>de nota van wijzigingen is geïntegreerd in de meegestuurde reactienota. Het gaat hier om de wijzigingen n.a.v. ingediende zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen.</p>
<p>5</p>	<p>Technische vragen over discrepanties tussen moeder bestemmingsplan en het voorliggende postzegelplan: betreft Archeologie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is het effect van de wettelijke strengere waarden voor het gemeentelijk beleidskader in deze? • Waaruit hebben de door u vermelde roeringen in het verleden in verband met de bestaande functie (sportveld) bestaan? • Op welk moment zijn die uitgevoerd? • Welke bevindingen zijn daarbij aangetroffen? • Waarom is hiervan geen melding gemaakt in de Nota Cultuurhistorie zoals die op 15 februari 2011 aan de gemeenteraad is voorgelegd? • Heeft de gemeente (en de initiatiefnemer) er een overzicht van de ligging van 	<p>In het gemeentelijke beleidskader staat de omvang van een bouwplan i.c.m. de diepte centraal. Zowel in het moederplan als in het postzegelplan geldt voor de wijde omgeving van het Mavoveld een vrijstelling van archeologisch onderzoek voor ontwikkelingen(bouwplannen) tot 10.000 m2 en voor ontwikkelingen die niet dieper gaan dan 0,4 m. Er is dan ook geen sprake van een wettelijke strengere waarde.</p> <p>De grond is destijds geroerd om deze geschikt te maken als sportveld. Daarvoor zijn cultuurtechnische werkzaamheden uitgevoerd. Daarnaast gaat het om de aanleg van drainage.</p> <p>Het is niet bekend wanneer dit is gerealiseerd.</p> <p>Het gaat niet om de aangetroffen bevindingen maar om het feit dat de grond bij het eerdere gebruik al eens verstoord is geweest. Er is geen melding van archeologische vondsten bekend. De bodemroerende ingrepen in het verleden geven geen aanwijzingen om archeologisch onderzoek te doen.</p> <p>Er is geen melding van archeologische vondsten bekend.</p>

Forumavond 16 april 2019

	<p>de in het plangebied aanwezige nutsinfrastructuur?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt hiermee rekening gehouden bij het uitvoeren van de werkzaamheden? 	<p>de initiatiefnemer heeft in het kader van de planvorming, via een zogenaamde KLIC-melding, verkend naar de aanwezige nutsinfrastructuur</p> <p>ja</p>
6	<p>Technische vragen betreffende discrepanties tussen moeder bestemmingsplan en het voorliggende postzegelplan tav duurzaamheid:</p> <p>Wat is de reden dat in het voorliggende BP geen aanvullende eisen geformuleerd zijn?</p> <p>Wat is de reden dat in het voorliggende bestemmingsplan qua tekst aangesloten wordt met de situatie zoals geldend voor 1 juli 2018?</p> <p>Wat is de reden dat in de Regels bij het ontwerp BP geen voorschriften tav Bijna Energie Neutrale Gebouwen zijn opgenomen?</p>	<p>De huidige wetgeving laat het niet toe om in een bestemmingsplan duurzaamheidsmaatregelen op te nemen.</p> <p>Voor die datum in de bouwaanvraag bij de gemeente ingediend. Het moment van indienen van de bouwaanvraag is uitgangspunt voor het bestemmingsplan geweest.</p> <p>De huidige wetgeving laat het niet toe om in een bestemmingsplan duurzaamheidsmaatregelen, zoals BENG, op te nemen. Op dit moment wordt dit uitsluitend gereguleerd door het Bouwbesluit 2012.</p>
7	<p>Technische vragen betreffende financiële haalbaarheid</p> <p>Welke kosten zijn en worden door de gemeente ten behoeve van de voorbereiding, uitvoering en afsluiting van dit initiatief gemaakt?</p> <p>Op welke wijze worden de door de gemeente gemaakte en te maken kosten samenhangend met het uitvoeren van dit initiatief vergoed?</p>	<p>alle voor de gemeente relevante kosten (en opbrengsten) voor het project zijn opgenomen in de grondexploitatie (G. 052), welke per 1-1-2019 wordt herzien. Dit betreft een onderdeel van het Meerjarenperspectief Grondexploitaties (MPG), waarover als onderdeel van de jaarstukken besluitvorming door de raad zal plaatsvinden.</p> <p>voor het project is tussen de gemeente en de initiatiefnemer, na besluitvorming in de raad (december 2017), een grondverkoop- en ontwikkelovereenkomst ondertekend, waarin grondverkoop en kostenverhaal geregeld zijn.</p>

3. Nieuwe huisvestingsverordening

 ChristenUnie		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>In artikel 1 van de verordening wordt een Seniorenwoning gedefinieerd als: 'een zelfstandige 'rollator toe- en en doorgankelijke woning in een complex dat door opzet en ligging nabij voorzieningen</p>	<p>De Huisvestingsverordening schrijft niet voor aan welke bouwkundige eisen een woning moet voldoen. In de Huisvestingsverordening is vastgelegd, als er een sociale-huurwoning vrijkomt, hoe die moet worden aangeboden en wie voor die woning in aanmerking komt.</p>

Forumavond 16 april 2019

	met name interessant is voor senioren.’ Vraag: Moeten deze woningen ook niet rolstoeltoegankelijk zijn? Immers wij zijn gehouden aan het VN-verdrag toegankelijkheid voor mensen met een beperking? Graag uw toelichting.	Vanaf 1 juli hanteren we de categorie ‘seniorenwoningen’. Dat zijn woningen die rollator toegankelijk zijn. Woningen die rolstoeltoegankelijk zijn, zijn ook rollatortoegankelijk. Er zijn echter niet veel woningen die rolstoeltoegankelijk zijn. Daarom is als norm voor de seniorenwoning vastgelegd dat die rollatortoegankelijk moet zijn.
2	Wij missen in de verordening de termijn ‘Beschermd’ en ‘Begeleid’ wonen. Vraag: Is dit een omissie in de verordening of is onze constatering niet juist? Graag uw toelichting.	In de Huisvestingsverordening cq. de woonruimteverdeling worden deze termen niet gebruikt. Dat is meer een aanduiding over de vorm van het huurcontract of de begeleiding/zorg die verleend wordt. De Huisvestingsverordening biedt wel de mogelijkheid om woningen toe te wijzen aan bijzondere doelgroepen zoals mensen met een lichamelijke of verstandelijke beperking. Dat kan onder de titel van bemiddeling ofwel bijzondere toewijzing. Dit staat in artikel 6 lid 3.

4. Naamswijziging RUD NHN

--

5. Duurzaamheidspakket bedrijfsloods Berrie 8

 PvdA		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Waarom worden niet de volledige kosten meegenomen in de berekening van de afvalstoffenheffing.	De hal aan de Berrie 8 (incl. het duurzaamheidspakket) is voor 50% voor de afvalinzameling (verrekenen naar afvalstoffenheffing) en voor 50% groen en technische dienst. (verrekenen naar algemene middelen)
 Kleurrijk Langedijk <small>De lokale partij</small>		
Nr	Vraag	Antwoord
1	U heeft het hierbij over een bedrijfsloods. Vervolgens dat via de afvalstoffenheffing een en ander gefinancierd wordt. Naar ons weten worden er rond het afvalbrengstation een gebouw neergezet voor het personeel dat op het afvalbrengstation werkt en voor de buitendienstmedewerkers een opslagruimte voor materieel en	Het gaat inderdaad om 1 gebouw, een bedrijfsloods, bestaande uit een grote hal voor opslag materieel en aan de voorkant een kantoor/ personeelsgebouw. Het personeelsgedeelte kunt u zien als kantine en kleedruimte voor de hele buitendienst. Het hele gebouw voldoet straks aan de Beng normen. Bij de eerste raming voor de MIP is hier geen rekening mee gehouden.

Forumavond 16 april 2019

	<p>kantinegebruik. Verderop in raadsvoorstel wordt het een "personeelsgebouw" genoemd. Welk gebouw wordt nu BENG gemaakt?</p> <p>Was niet eerder bekend dat BENG gebouwd moest worden?</p> <p>Uiteindelijk zal het BENG bouwen 0 tot bijna geen energielasten etc. betekenen. Dus kostenbesparing. Wordt de afvalstoffenheffing dan weer verlaagd?</p>	<p>Het heeft inderdaad een positief effect op de afvalstoffenheffing. Of deze daadwerkelijk omlaag gaat is afhankelijk van veel meer factoren.</p>
--	--	--



Dorpsbelang Langedijk

Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>In het RVS bij gevraagde beslissingen punt 2, lezen we dat de kapitaallasten van de verhoging voor de helft (€3518 pj) meegenomen wordt naar de kadernota 2020 en de andere helft in de berekening van het tarief afvalstoffenheffing 2020.</p> <p>Vraag: Waarom niet het gehele bedrag meenemen in de kadernota ?</p> <p>Vraag: Waarom meenemen in het tarief afvalstoffenheffing ?</p> <p>Vraag: Wat heeft dit voor gevolg voor de inwoners ?</p>	<p>De hal aan de Berrie 8 (incl. het duurzaamheidspakket) is voor 50% voor de afvalinzameling (verrekenen naar afvalstoffenheffing) en voor 50% groen en technische dienst. (verrekenen naar algemene middelen)</p> <p>Voor de inzameling van huishoudelijk afval en grondstoffen worden alle kosten en opbrengsten hiervan kostendekkend verrekenend in het tarief afvalstoffenheffing.</p> <p>Gevolg is dat de kosten door aanschaf iets stijgen en energie kosten afnemen, echter aanpassing van het tarief is afhankelijk van veel meer factoren.</p>



VVD

Nr	Vraag	Antwoord																
1	<p>Is de De Europese richtlijn EPBD (Energy Performance of Buildings Directive) al omgezet in Nederlandse Wetgeving? Zo ja, welke wetgeving? Zo nee, op basis van welke wetgeving is de BENG verplichting bepaald?</p>	<p>De belangrijkste wetgevingsmaatregelen in de EU zijn verordeningen, richtlijnen en besluiten. Dit betreft een richtlijn. Richtlijnen zijn eveneens bindend wat betreft het beoogde resultaat, maar werken niet rechtstreeks als maatregel. Via richtlijnen worden de wetgevingen in de verschillende EU-lidstaten geharmoniseerd. De lidstaten mogen zelf regels vaststellen om de doelstellingen van de richtlijnen te bereiken.</p> <p>Nederland heeft deze regels vastgesteld met een wijziging van het Bouwbesluit 2012, Stb 2015,425 hierin staat dat nieuwe gebouwen waarvan de overheid eigenaar is en waarin overheidsinstanties zijn gevestigd, na 31 december 2018 bijna energieneutraal zijn.</p>																
2	<p>Geldt de BENG verplichting voor overheidsgebouwen ook voor het afgeven van een omgevingsvergunning voor een bedrijfsloods?</p>	<p>Ja, een gebouw is een overheidsgebouw wanneer dat eigendom is van rijk, provincie, gemeente of waterschap is en wordt gebruikt door rijk, provincie, gemeente, waterschap, zelfstandig bestuursorgaan of adviesraad.</p> <p>Gebouwen die niet worden gezien als overheidsgebouw zijn private instellingen met een publieke taak, zoals: zorginstellingen/ welzijnsinstellingen / woningbouwcorporaties / onderwijsinstellingen.</p>																
3	<p>Is de BENG norm voor bedrijfsgebouwen al bekend? Zo ja, is dit een concept of betreffen dit de definitieve normen?</p>	<p>Speciaal voor overheidsgebouwen is een BENG-berekeningswijze ontwikkeld voor het overgangsjaar 2019. Deze 'BENG-berekeningswijze 2019' voor overheidsgebouwen geldt vanaf 1 januari tot en met 31 december 2019. De berekeningswijze voor alle nieuwbouw (de NTA 8800) wordt pas op 1 januari 2020 ingevoerd.</p>																
4	<p>Op basis van welk norm (denk aan NEN) wordt vastgesteld dat de bedrijfsloods voldoet aan de BENG norm?</p>	<p>Deze zijn bepaald met de Handreiking BENG van 28 augustus 2017.</p> <p><i>Tabel 5 Waarden t.b.v. BENG</i></p> <table border="1" data-bbox="667 1240 1402 1386"> <thead> <tr> <th>Gebouwfunctie</th> <th>Energiebehoefte [kWh/m²/jr]</th> <th>Primair fossiel energiegebruik [kWh/m²/jr]</th> <th>Aandeel hernieuwbare energie [%]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Kantoorgebouw (>100m²)</td> <td>50</td> <td>25</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Bijeenkomstgebouw</td> <td>60</td> <td>25</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Celgebouw</td> <td>60</td> <td>60</td> <td>50</td> </tr> </tbody> </table> <p>Nederland legt de energieprestatie voor bijna energie neutrale gebouwen vast aan de hand van drie BENG-eisen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De maximale energiebehoefte 2. Het primair energiegebruik. 3. Het aandeel hernieuwbare energie. 	Gebouwfunctie	Energiebehoefte [kWh/m ² /jr]	Primair fossiel energiegebruik [kWh/m ² /jr]	Aandeel hernieuwbare energie [%]	Kantoorgebouw (>100m ²)	50	25	50	Bijeenkomstgebouw	60	25	50	Celgebouw	60	60	50
Gebouwfunctie	Energiebehoefte [kWh/m ² /jr]	Primair fossiel energiegebruik [kWh/m ² /jr]	Aandeel hernieuwbare energie [%]															
Kantoorgebouw (>100m ²)	50	25	50															
Bijeenkomstgebouw	60	25	50															
Celgebouw	60	60	50															
5	<p>Wat is de energiebehoefte [kWh/m² .jr], het Primair fossiel energiegebruik [kWh/m² .jr] en het Aandeel hernieuwbare energie [%] van de bedrijfsloods en tot welke vastgestelde normen verhoudt zich dit?</p>	<p>zie bijlage 4 van Bartosz Ingenieursburo B.V.-BENG berekeningen R1188.001.02</p>																
6	<p>Hoe is berekend dat de bedrijfsloods voldoet aan de BENG Norm,</p>	<p>Zie antwoord 5.</p>																

Forumavond 16 april 2019

	bijvoorbeeld met software of een rekenmodule? Wij ontvangen graag een print van de berekening.	
7	Zijn er maatregelen begroot die niet noodzakelijk zijn om te voldoen aan de BENG norm? Zo ja, wat is de bijbehorende investering?	Nee, niet anders dan genoemd in het raadsvoorstel.

6. Archiefverordening Langedijk 2019

 <p>Kleurrijk Langedijk De lokale partij</p>		
Kleurrijk Langedijk		
Nr	Vraag	Antwoord
.		
1	RVS: het raadsvoorstel zelf maakt als bijlage onderdeel uit van het besluit, klopt dit?	Had niet als bijlage benoemd hoeven te worden.
2	Verder zou er een brief aan Gedeputeerde Staten onderdeel uitmaken van het besluit, als bijlage. Die brief hebben wij niet aangetroffen bij de stukken. Zouden we die alsnog kunnen ontvangen?	Zie bijlage ;is abusievelijk niet meegestuurd.
 <p>Dorpsbelang Langedijk</p>		
Dorpsbelang Langedijk		
Nr	Vraag	Antwoord
.		
1	In het RVS Archiefverordening Langedijk wordt aangegeven bij: bijlagen ter informatie: VNG ledenbrieven. Vraag: De VNG ledenbrieven met bijlagen, zien wij niet bijgesloten. Klopt dit ?	Deze zijn u op 11 april 15.06 uur toegezonden

7. Bedrijfsplan ambtelijke fusie

 <p>PvdA</p>		
Nr	Vraag	Antwoord
.		
1	Uitgangspunt is geen extra	De aard en omvang van het werk leidt ertoe dat het


Forumavond 16 april 2019

	managementlaag tussen directie en teamhoofden. Wat is de reden dat hiervan bij het Stadsbedrijf mogelijk wordt afgeweken (blz.13).	aangemerkt kan worden als een 'bedrijf' op zich, wat om een andere manier van leidinggeven vraagt naar de werknemers. Daarom is gekozen voor een leidinggevende en twee teamleiders, zodat dit ook herkenbaar is voor de medewerkers.
2	Krijgt in principe elk gebied een eigen gebiedsteam (blz.21).	Ja, zoals op pagina 21 tevens is aangegeven moet nog wel worden uitgezocht hoe er tot een evenwichtige en beheersbare verdeling van de gebieden kan worden gekomen, waarin kwaliteit en continuïteit wordt gewaarborgd.
3	Beide gemeenten zijn van mening dat de samenwerking met HALte werk effectiever moet (blz.22).Wat ontbreekt nu aan de effectiviteit en hoe wordt deze verbeterd.	Het is aan beide organisaties om dit te bepalen, het bedrijfsplan laat alleen zien wat hierover is opgehaald. Zie ook pagina 5: 'Het bedrijfsplan beschrijft hoe de nieuwe ambtelijke fusieorganisatie er in grote lijnen uit komt te zien en welke stappen nog moeten worden genomen voor de start op 1 januari 2020 en daarna'.
4	Bedoeling is om schuldhelpverlening en minimabeleid (inclusief bijzondere bijstand) en op langere termijn werk en inkomen te integreren in de gebiedsteams (blz.22). Betekent dit het einde van HALte werk.	Dat valt niet te zeggen op basis van dit bedrijfsplan.
5	Waarom ligt het voor de hand, in lijn met de regeling voor het bestuur, dat de directeuren een gelijkwaardige positie hebben ofwel wat is het verband hiertussen ofwel worden hier appels met peren vergeleken (blz.65).	Dit betekent dat de drie directeuren gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de organisatie. En niet dat er bijvoorbeeld sprake zou zijn van één hoofd directeur en twee 'onderdirecteuren'. Met deze gelijkwaardige positie wordt ook recht gedaan aan een uitgangspunt zoals beschreven in het haalbaarheidsonderzoek.
6	Waarom wordt niet gekozen voor een primus inter pares in het directieteam (blz.65).	Een primus inter pares zou betekenen dat er sprake is van een gelaagdheid in het directieteam, terwijl juist gelijkwaardigheid het uitgangspunt is. Zie ook het antwoord op de vorige vraag.
7	Hoe wordt de raad betrokken bij de doorontwikkeling van het bedrijfsplan.	Het bedrijfsplan is vooral een document om de beide gemeenteorganisaties te helpen bij het inrichten van een nieuwe organisatie. De raad wordt nog in de gelegenheid gesteld zijn wensen en bedenkingen kenbaar te maken over de gemeenschappelijke regeling die door de colleges wordt aangegaan. Het streven is die regeling voor de zomer voor te leggen aan de raden. Verder is het college verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering.



Kleurrijk Langedijk

Nr	Vraag	Antwoord
1	Pagina 92: bemannen milieustraat. Komt er maar 1 straat vanaf de ambtelijke fusiedatum? Zo ja in Langedijk of HHW? Zo nee, waarom staat er straat en niet straten?	Nee, er blijven twee milieustraten. Dit moet inderdaad meervoud zijn.

 CDA		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Algemeen: - In de inleiding missen wij de opdrachtbeschrijving. Wat was de opdracht voor het bureau Berenschot? - Wat is volgens het college het verschil tussen een Bedrijfsplan en een Plan van Aanpak?	Zie het Plan van Aanpak/de offerte van Berenschot. Waar het gaat om het Plan van Aanpak zoals Berenschot dit heeft aangeboden betreft het de beschrijving van het proces en de elementen die leiden tot het opstellen van het Bedrijfsplan. Het bedrijfsplan op zich zelf is ook een soort Plan van Aanpak hoe te komen tot het (verder) inrichten van een nieuwe organisatie. Of zoals in het Bedrijfsplan zelf omschreven op pag. 5: 'Het bedrijfsplan beschrijft hoe de nieuwe ambtelijke fusieorganisatie er in grote lijnen uit komt te zien en welke stappen nog moeten worden genomen voor de start op 1 januari 2020 en daarna'.
	Is dit één van de twee stukken ('bedrijfsplannen') die in oktober zijn toegezegd door de wethouder en die we in december zouden ontvangen?	Het Bedrijfsplan is één van de toegezegde stukken. Daarnaast is in december een Rapportage Bedrijfsplan aangeleverd waarin een vergelijking is gemaakt tussen een ambtelijke en een bestuurlijk fusie.
	Indien het college dit stuk ziet als een bedrijfsplan, wanneer kunnen we dan het tweede bedrijfsplan verwachten (was in december 2018 toegezegd dat dit in februari zou verschijnen)?	Het college ziet dit stuk inderdaad als een bedrijfsplan. Het is de verdieping zoals bedoeld en daarmee de tweede rapportage
	Komt dit stuk in de plaats van de Rapportage Bedrijfsplan die de raad in december 2018 voorgelegd heeft gekregen?	Nee, dit stuk is een verdieping daarop.
	Wij missen een 'sociaal plan'. Komt dit nog en wanneer wordt dit vastgesteld?	Ja, wanneer het gereed is en daarover overeenstemming is zullen de betrokken partners dit vaststellen.
	Nergens in dit stuk is terug te vinden wat de ambitie is van de nieuwe organisatie, toch een kenmerkend onderdeel van een bedrijfsplan. Wat is de ambitie van de nieuwe fusieorganisatie?	Zie hiervoor hoofdstuk 2: Visie op de fusie. De ambitie van de nieuwe fusieorganisatie is verder niet alleen iets van de colleges en raden nu, maar ook aan de nieuwe raad en het nieuwe college per 1 januari 2022.
	Blz 5. in de tweede alinea staat dat op basis van dit bedrijfsplan een onderbouwde beslissing genomen kan worden om daadwerkelijk een ambtelijke fusie aan te gaan. Op grond waarvan heeft de wethouder in december 2018 gezegd dat het toen voorliggende stuk gezien moest worden als bedrijfsplan?	Het toen voorliggende stuk was gericht op de vergelijking tussen de ambtelijke en bestuurlijke fusie. het stuk wat nu voorligt is een verdieping en in het raadsvoorstel wordt gevraagd dit goed te keuren om de ambtelijke fusie verder in te richten.
	Blz. 6:	

Forumavond 16 april 2019

<p>mensen kunnen los van beide gemeenten worden aangenomen en geplaatst. Wat is hier het voordeel van als de organisaties straks samengevoegd moeten worden? Klopt het dat inmiddels meerdere ambtenaren naar een andere werkgever zijn vertrokken en leidt dit tot nog meer kwaliteitsverlies in het ambtelijk apparaat? Hoe is dit in Heerhugowaard?</p>	<p>Dit is een logische manier om de personeelsovergang te regelen. Dit betekent dat het niet uit maakt vanuit welke van de twee gemeenten je nu werkt voor de plaatsing in de nieuwe organisatie</p> <p>Het klopt dat een aantal ambtenaren naar een andere werkgever zijn gegaan of gaan. De vraag is in hoeverre dit samenhangt met de fusie. Deze functies worden weer opgevuld waardoor het kwaliteitsniveau op peil wordt gehouden. Bovendien is een organisatieontwerp gemaakt voor de nieuwe fusieorganisatie dat ook laat zien dat er geïnvesteerd wordt in kwaliteit.</p>
<p>Blz 6. Twee 'ervaringsdeskundigen' zijn gevraagd. Is het college van mening dat dit een goede afspiegeling is van de ambtelijke fusies in Nederland en waarom zijn geen mensen gevraagd die minder goede ervaringen hebben of waar deze stap is overgeslagen? Als voorbeeld noem ik medewerkers van de gemeente Hardenberg en Ommen, IJsselstein en Montfoort en zelfs dichterbij de BUCH. Van fouten kunnen we immers leren?</p>	<p>Er is specifiek gekozen voor ervaringsdeskundigen die ervaring hebben met eerst een ambtelijke en daarna een bestuurlijke fusie. Met de vraag of dit een verstandige volgorde is. Uiteraard heeft Berenschot ook met ervaringsdeskundigen van andere gemeenten gesproken.</p> <p>Zie voetnoot 1 op pagina 6: 'Een vlucht naar voren of een duurzaam perspectief? De effecten, kansen en risico's van ambtelijke fusies in kaart gebracht'. Het college is daarom van oordeel dat mede om deze reden Berenschot een geschikte adviseur is en we met de ervaring van dit adviesbureau leren van andere fusies. Nota bene de door aangehaalde voorbeelden gaan over alleen een ambtelijke fusie, waarbij voor Langedijk ook de bestuurlijke fusie (in principe) besloten is.</p>
<p>Blz 10. leidt dit stuk tot nieuwe inzichten bij het college n.a.v. de presentatie van Berenschot eind 2018, waar gesteld werd dat een ambtelijke fusie geen meerwaarde heeft?</p>	<p>Nee. Bovendien is nergens gesteld dat een ambtelijke fusie geen meerwaarde heeft, maar dat een bestuurlijke fusie meer meerwaarde heeft.</p>
<p>Blz. 18 worden straks alle functies conform HR21 gewaardeerd? Hoe denkt de OR hier over? (Zie ook vraag bij blz. 67).</p>	<p>Ja. Overigens gaat niet de OR hierover, maar de Bijzondere Ondernemingsraad (BOR). De BOR communiceert niet rechtstreeks met de raden, maar met de BOR-bestuurder: in dit geval de gemeentesecretaris van Heerhugowaard.</p>
<p>Blz. 21 1^e aandachtspunt: zou het kunnen zijn dat we uit HalteWerk stappen? De hier beschreven werkwijze is heel anders dan de huidige werkwijze van HalteWerk.</p>	<p>Hier zegt het bedrijfsplan niets over. Logisch element van een fusie is dat we kijken naar de uitvoering van een aantal zaken in de regio en die ook tegen het licht houden samen met Heerhugowaard en Alkmaar. Dat kan betekenen dat we nieuwe organisaties ontstaan, taken worden overgeheveld maar ook worden teruggenomen. Verdere uitwerking volgt hierop later in het proces.</p>
<p>Blz. 21 m.b.t. de gebiedsindeling. Er worden</p>	<p>Vanuit de huidige indeling is de verwachting dat Heerhugowaard Noord samen met Langedijk één</p>

Forumavond 16 april 2019

	4 gebieden beschreven, maar daarna wordt vermeld dat de huidige organisatie-indeling uit gaat van 3 gebieden. Graag een uitleg.	gebiedsteam vormt. Mocht blijken dat op basis van een evenwichtige en beheersbare verdeling het beter is een los gebiedsteam te hebben voor Heerhugowaard Noord en Langedijk, dan is dat ook nog steeds een optie.
	Blz. 30 harmoniseren dienstverband Jeugd- en Gezinscoaches. Betekent dit dat de coaches die bij de gemeente Langedijk in dienst zijn het risico lopen hun baan kwijt te raken?	Nee, harmoniseren zegt in deze context alleen iets over <i>het organiseren van het werk</i> van de Jeugd- en Gezinscoaches en niets over de bemensing.
	Blz. 35 wat zijn de 'Kwaliteitscriteria 2.1'?	Het bedrijfsplan verwijst hier naar de algemene kwaliteitscriteria voor vergunningverlening, toezicht en handhaving krachtens de Wabo. Zie hiervoor ook de toelichting bij de Kwaliteitsverordening vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Langedijk.
	Blz. 38 de taken met betrekking tot de nieuwe Omgevingswet zijn zeer summier beschreven, terwijl e.e.a. al in gezamenlijk verband wordt opgepakt. Worden alle activiteiten die samenhangen met de invoering van deze wet tijdig en kwalitatief hoogwaardig afgerond?	Met of zonder fusie worden deze activiteiten doorgezet volgens planning en met de juiste samenstelling om kwaliteit te leveren
	Blz. 42 paragraaf 6.3: wat is het concrete plan in dit verband, er wordt hier alleen aangegeven wat eventueel zou kunnen?	Berenschot beschrijft de veranderopgave en geeft aanbevelingen hoe dit aan te pakken. Het is straks aan de kwartiermaker en de medewerkers van het KCC zelf om hier concreet invulling aan te geven.
	Blz. 57 en 58 hier wordt bij 'veranderopgave' gesproken over bestuurlijke fusie. Graag een verklaring waarom in een zogenaamd bedrijfsplan ambtelijke fusie wordt geschreven over een bestuurlijke fusie.	Zie pagina 6: 'Op basis van de Rapportage bedrijfsplan spraken de gemeenteraden van Heerhugowaard en Langedijk op 18 december 2018 de intentie uit om een bestuurlijke fusie aan te gaan en de colleges opdracht te geven de Arhi-procedure voor te bereiden. Zij stemden in met het verder inrichten van een ambtelijke fusie als voorbereiding op een bestuurlijke fusie. Met deze opdracht is Berenschot dan ook aan de slag gegaan. In veranderopgaven op deze pagina's zijn in beide organisaties de wensen opgehaald voor communicatie en de bestuursondersteuning, met de kennis van een ambtelijke fusie als voorbereiding op een bestuurlijke fusie.
	Blz. 58 Wat betreft secretariële ondersteuning bestaat de wens....': bij wie bestaat die wens?	Deze informatie is opgehaald bij het kernteam organisatieontwerp waarin onder andere gemeentesecretarissen en managers zitting hadden. Hierbij is ook rekening gehouden met adviezen van de organisatieadviseur van Berenschot.
	Blz. 62 bij de onderdelen is gestreefd naar een 'lichte' vorm. Graag per onderdeel aangeven wat bedoeld wordt met 'lichte vorm' en hoe dit dan in de praktijk uitpakt.	Op pag. 62 zijn de bestuurlijk-juridische aspecten genoemd, die leiden tot keuzemogelijkheden. Bij die keuzemogelijkheden staan eenvoud en helderheid voorop, wat per onderdeel leidt tot een lichte vorm. Als voorbeeld de eerste bullit: de Wet gemeenschappelijke regelingen biedt diverse mogelijkheden voor de regeling. De samenwerking vindt plaats op ambtelijk niveau, derhalve uitvoering.



Forumavond 16 april 2019

		<p>Eenvoud en helderheid leidt tot de keuze voor een GR bedrijfsvoeringsorganisatie. Die bezit rechtspersoonlijkheid en heeft personeel in dienst. Dat pakt uit als een passende regeling voor de nieuwe fusieorganisatie. Een ander voorbeeld is de governance. De governance keuzes kunnen als een lichte vorm worden beschouwd gezien de samenstelling van het bestuur en de frequentie van vergaderingen die niet meer is dan nodig (gezien zij niet gaan over beleidskeuzes maar de sturing met name financieel is), zie p. 62.</p> <p>De overige punten zijn op deze wijze in het stuk voldoende toegelicht.</p> <p>Met de vraag hoe dit in de praktijk uitpakt belanden wij op een zeer gedetailleerd niveau en aan de colleges om in een later stadium in te vullen.</p>
	<p>Blz. 62 rechtsvorm. Bij de vaststelling van het haalbaarheids onderzoek is aangegeven dat de raad nog de mogelijkheid krijgt iets te vinden van de rechtsvorm. Een BVO was de keuze van de stuurgroep. Graag krijgen wij per rechtsvorm de voor- en nadelen. Krijgt de raad nog de mogelijkheid zelf een keuze te maken? Zo nee, waarom niet en zo ja, wanneer?</p>	<p>Tegen de achtergrond dat bij deze fusie sprake is van een ambtelijke fusie als voorbereiding op een bestuurlijke fusie en daarmee met het uitgangspunt van de stuurgroep dat de tijdelijke ambtelijke fusie een lichte vorm moet zijn, heeft de stuurgroep gekozen voor een BVO. Conform de Wet gemeenschappelijke regelingen, artikel 1 lid 2, verleent de raad toestemming om de GR BVO aan te gaan. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang. Een BVO is wettelijk als mogelijkheid geregeld. Bij ambtelijke fusie is een keuze voor een BVO ook elders gebruikelijk.</p> <p>De voordelen van een BVO t.o.v. andere rechtsvormen is al eerder uitvoerig in het haalbaarheidsonderzoek op pag. 48 beschreven.</p>
	<p>Blz. 67 zie vraag bij blz. 18. Is de OR al advies gevraagd over het feit dat de nieuwe organisatie wordt ingedeeld met gebruikmaking van HR21. Zo ja, hoe heeft de OR gereageerd en zo nee, wanneer gaat dit gebeuren?</p>	<p>Zie antwoord bij vraag blz. 18.</p>

8. Ontwerpbegroting 2020 en jaarrekening 2018 Cocensus


		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Controleverklaring 2018 Op blz 1 Benadrukking van toegelichte onzekerheden omtrent precariobelasting:</p> <p>Gaarne een toelichting op: "Wij vestigen de aandacht op het onderdeel "Toelichting risico's precario kabels en leidingen</p>	<p>Over precario zijn in het land om verschillende redenen juridische procedures gevoerd door netwerkaanbieders. In Langedijk hebben we te maken met Liander. Liander voert nagenoeg bij iedere aanslag een juridische procedure. Zo ook bij de gemeente Langedijk. Op de door Liander aangevoerde argumenten hebben zij in het verleden geen enkele keer een juridisch procedure gewonnen. Zowel de gemeente als de juridisch specialisten die</p>

Forumavond 16 april 2019

	Langedijk" op pagina 3 van de modelverantwoording. Ons oordeel is niet aangepast als gevolg van deze aangelegenheid."	ons bijstaan zien daarom geen groot risico. In de modelverklaring van de accountant van Cocensus is ook aangegeven dat vooralsnog alle procedures gewonnen worden en dat ze ook verwachten dat wij onze procedure winnen. In de modelverklaring zeggen zij dan ook niet dat er een groot risico is voor de heffing van precario van Langedijk maar dat precario in het algemeen door de vele procedures een hoog risicoprofiel heeft.
 <p style="text-align: center;">Hart voor Langedijk / D66</p>		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Raadsvoorstel pag 2. De juridische kosten die worden gemaakt nav bezwaren die zijn ingediend, worden die ook uit dit budget betaald?	Ja, deze kosten betaald Cocensus vanuit de jaarlijkse bijdrage van de gemeente. In de Dienstverleningsovereenkomst met Cocensus is afgesproken dat Cocensus bezwaar, beroep, hoger beroep en beroep in cassatie voor de gemeente uitvoert.
2	Zijn er naast de kosten van Cocensus nog andere administratieve of juridische vervolgstkosten om OZB te innen. Zo ja, welke en hoeveel?	Nee. In de Dienstverleningsovereenkomst met Cocensus is afgesproken dat Cocensus de uitvoering van de Wet Waardering Onroerende Zaken en de aanslagoplegging en invordering van onder andere de OZB verzorgt. Er zijn geen andere administratieve of juridische vervolgstkosten om OZB te innen.
 <p style="text-align: center;">ChristenUnie</p>		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Raadsvoorstel. U stelt voor geen zienswijze in te dienen. Echter onder punt 'Kanttekening' plaatst u onder 2.2 een kritische opmerking waarbij u een verwachting uitspreekt. Vraag: Valt een dergelijke opmerking/verwachting niet onder de categorie 'Zienswijze? Graag uw toelichting.	In het raadsvoorstel is bij de kanttekeningen onder 2.2 aangegeven dat in de Ontwerpbegroting 2020 niet is opgenomen dat een uitgangspunt van de herhuisvesting is, dat herhuisvesting budgettair neutraal en daarmee zonder effecten voor de gemeentelijke bijdragen plaatsvindt. In het bestuur van Cocensus is echter besproken dat het uitgangspunt van de herhuisvesting is dat dit budgettair neutraal en daarmee zonder effecten voor de gemeentelijke bijdragen plaatsvindt. Daarnaast is dat op ambtelijk niveau ook per email door Cocensus bevestigd. Het is daarom niet 'zwaar' genoeg voor een zienswijze, maar wel een constatering dat dit niet benoemd is. De verwachting van de gemeente is overigens ook dat de herhuisvesting budgettair neutraal kan worden gerealiseerd.

9. Vaststellen uitgangspunten strategische raadsthema's

Forumavond 16 april 2019

 CDA		
<i>Langedijk</i> CDA		
Nr	Vraag	Antwoord
.		
1	Waarom zijn in Conclusiedocument SRT Werkgroep Wonen en Woningbouw de eerste drie punten deels doorgehaald?	