

Bijgaand de beantwoording van de vragen van GroenLinks over de jaarstukken Geestmerambacht die aanstaande dinsdag in de raad behandeld worden.

1. Betreft antwoord op gestelde vraag 1: Waardoor wordt het verschil tussen de genoemde bedragen voor beheer en onderhoud verklaard?

Als antwoord wordt verwezen naar "pagina 19 van de jaarrekening (daar) zijn alle taakvelden die meegenomen worden bij programma 2 opgenomen".

Blz 19 van de Jaarrekening betreft Programma 1. Ontwikkeling en inrichting met de uitgaven per Taakveld!

De gestelde vraag betreft echter het verschil tussen het in de begroting 2022 bij programma 2. Beheer en onderhoud opgevoerde bedrag ad €1.314.372 en de in de bijlagen bij de Visie genoemde bedragen.

Bij het in mindering brengen van de door u in het antwoord genoemde posten op het genoemde bedrag ad € 1.314.372 resteert een bedrag ad € 1.147.931 (€ 2.709/ha) dat uitgegeven is aan beheer en onderhoud. Ook dit bedrag is significant hoger dan het in de bijlagen bij de Visie genoemde bedrag.

Vraag 1: Wat is de verklaring voor het verschil tussen de in de begroting 2022 opgenomen bedragen voor beheer en onderhoud en het in uw antwoord genoemde bedrag ad € 947.000?

- In de beantwoording is verwezen naar de getallen in de jaarrekening van 2020 omdat de gebruikte getallen in de bijlage van de visie ook 2020 betroffen. De verwijzing naar de pagina was inderdaad niet juist. Het betreft pagina 20 t/m 23 van de jaarrekening 2020.
- Als de vergelijking met de begroting voor 2022 wordt gemaakt, gelden dezelfde verschillen. De kosten in de begroting bij programma 2 (€1.314.372) zijn veel breder dan de genoemde kosten voor dagelijks & groot onderhoud en vervanging door Planmaat. Op pagina 14 en 15 van de begroting zijn alle taakvelden die meegenomen worden bij programma 2 opgenomen. Bij programma 2 gaat het *bijvoorbeeld* ook om kosten van het team communicatie (taakveld 3.4), team grote evenementen (taakveld 5.3) en team vastgoed (taakveld 3.2.2)
- De bedragen van de visie-berekeningen en de jaarstukken kunnen dus niet één-op-één met elkaar worden vergeleken. Voor het beheer is uitgegaan van informatie van RNH-GAB en vervolgens doorgerekend door Planmaat met diverse eenheidsprijzen en inschattingen van investeringen en beheerslasten.

Vraag 2: Uit uw beantwoording concludeert de fractie van GroenLinks dat de "vertrouwelijkheid over de bijlage "Planmaat" is opgeheven. Is dit correct?

Nee, de vertrouwelijkheid van de bijlage (financiële berekening) van de visie (opgesteld door Planmaat) blijft bestaan. Dit specifieke genoemde getal kon wel openbaar gedeeld worden.

In uw antwoord op onze tweede vraag: “kunt u ons een overzicht aanleveren van de onder “baten” gesommeerde inkomsten van het recreatieschap in 2020, verwijst u naar de tabel Baten per kosten post op pagina 15 van de jaarrekening. Tevens geeft u een uitsplitsing van de baten “overige goederen en diensten”. De vraag betrof echter een overzicht van de onder “baten van het Recreatieschap gesommeerde inkomsten ad €305.524”.

Vraag: Graag ontvangen wij een uitsplitsing van de baten die onder “Huren” en “Pachten” gesommeerd zijn.

Het recreatieschap geeft geen (detail)informatie over individuele contracten, waaronder begrepen de opbrengsten. Openbaarmaking van deze informatie kan de concurrentiepositie van het recreatieschap schaden bij het sluiten van nieuwe contracten en/of herziening van bestaande contracten. Tevens kan deze informatie de concurrentiepositie van ondernemers schaden.