

## Forumavond 9 maart 2021

### Forum Mens Samenleving en Financiën - Beantwoording technische vragen


#### 1. Opening

--

#### 2. Besluitenlijsten 8 en 9 februari 2021

--

#### 3. Bestuurlijke Termijnagenda

 VVD		
Nr	Vraag	Antwoord
1	De opvolging van de motie "Instellen Investeringsfonds Lokale Middenstand" welke op 17 november door de raad van Langedijk is aangenomen staat niet op de bestuurlijke termijnagenda. Kunt u aangeven wat de status is van de opvolging en deze toevoegen aan de bestuurlijke termijnagenda?	<p>Het college pakt de motie op bij de verdere uitwerking van de visie.</p> <p>Hierbij gaat het om te komen tot een goede ontwikkeling in de dorpscentra, en om i.s.m. de ondernemers te onderzoeken hoe een investeringsfonds (al dan niet i.r.t. een ondernemersfonds e/o biz) kan bijdragen, en hoe de financiering er dan uit ziet.</p> <p>Dit is eerder kenbaar gemaakt via de bestuurlijke termijn agenda, waarmee deze motie van de bestuurlijke termijn agenda af is gehaald.</p>

#### 4. Afdoening ingekomen stukken aan de raad

 Lokaal Dijk en Waard		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<u>D05 Terugblik bijeenkomst invulling wettelijke taken sociaal domein</u> Uitkomsten worden meegenomen in de visie en kaders sociaal domein in eerste en tweede kwartaal 2021. <b>Vraag:</b> wanneer komt het voorstel in de raad.	U heeft afgelopen donderdag een uitnodiging ontvangen voor een gesprek over de concept visie op 16 maart a.s., de concept visie heeft u hierbij ontvangen. De visie zal naar verwachting in het tweede kwartaal ter besluitvorming worden voorgelegd.
2	<u>D06 Raadsmemo Voortgang ontwikkeling Jeugdbescherming</u> Vervolgens moesten zij in samenwerking met de regio's een verbeterplan opstellen. <b>Vraag:</b> Kunnen wij een kopie van dat verbeterplan ontvangen? De voortgangsrapportage van oktober 2020, concluderen de inspectie dat er stappen zijn gezet,	Over de beantwoording van deze vragen moet regionale afstemming gezocht worden. U ontvangt deze antwoorden daarom op een later moment.

## Forumavond 9 maart 2021

	<p>maar ook dat het beter moet.</p> <p><b>Vraag:</b> kunnen wij dat voortgangsrapport ontvangen? <i>Zo niet:</i> Kunt u een opsomming geven op welke onderdelen er al stappen zijn gezet? Kunt u een opsomming geven van de onderdelen waar het beter moet? Begin maart komt de inspectie met haar landelijke eindrapport.</p> <p><b>Vraag:</b> Hoe worden we daarvan op de hoogte gehouden?</p>	
3	<p><b>D07</b> Oplevering fase 2 JeugdzorgPlus en inspectie Antonius</p> <p>Blz. 1. In het addendum dat ten grondslag ligt aan de contractverlenging.</p> <p><b>Vraag:</b> Van welke datum is het addendum? In het addendum zijn derhalve concrete afspraken gemaakt waarmee Horizon verplicht werd om diensten uit fase 2 te realiseren.</p> <p><b>Vraag:</b> Was de inschrijving van 14 september 2018 onvolledig en niet toereikend voor een adequate zorg en behandeling zodat een addendum noodzakelijk was voor verlenging?</p> <p><b>Vraag:</b> Hoeveel deskundige inspecties c.q. schouwen zijn er <u>voor</u> het addendum uitgevoerd, ter controle van de uitvoering van de overeenkomst van 14 september 2018?</p> <p>Blz. 1. Op 15 januari 2021 heeft een ambtelijke werkgroep een schouw gedaan.</p> <p><b>Vraag:</b> Was de samenstelling van de ambtelijke werkgroep van dien aard dat er sprake is van specifieke deskundigheid in de verschillende disciplines? Deskundig ook in die zin dat zij ook het resultaat kunnen beoordelen?</p> <p>Blz. 1. Op basis van informatie en wat de werkgroep heeft gezien kan gesteld worden dat de diensten gerealiseerd zijn en de onderwijszorgtraject in ontwikkeling zijn.</p>	<p>Zoals bekend vormt de JeugdzorgPlus een zeer klein onderdeel van het totale volume van de jeugdhulp. Expertise hierop is dan ook bovenregionaal belegd. Dit betekent dat de vragen niet binnen de eigen organisatie beantwoord kunnen worden. De vragen zijn doorgeleid naar de bovenregionale stuurgroep Jeugd. Zodra de beantwoording beschikbaar is, zult u deze ontvangen.</p>

## Forumavond 9 maart 2021

<p><b>Vraag:</b> Was voor het addendum het onderwijszorgtraject op het niveau waarmee de onderwijsinspectie akkoord is gegaan of zou gaan?</p> <p><b>Vraag:</b> Is nu na de inspectie van de werkgroep, het onderwijszorgtraject op het niveau van de gestelde eisen van het addendum, waarmee ook de onderwijsinspectie akkoord kan gaan?</p> <p>Blz. 2. Op dit moment zijn er 15 raamwerkovereenkomsten voor het specialistische zorgaanbod</p> <p><b>Vraag:</b> In hoeverre was er met de inschrijving van september 2018 sprake dat ten behoeve van het specialistisch aanbod andere zorgaanbieders en therapeutische gezinsvorming zouden worden ingeschakeld?</p> <p><b>Vraag:</b> Zo ja, zijn er dan ook afspraken gemaakt dat uitplaatsing zorgaanbieders gebonden is aan een instellingen binnen de regio?</p> <p><b>Vraag:</b> Zijn er ook afspraken in de overeenkomst dat de therapeutische gezinsvorming binnen de regio is?</p>	
---	--





Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>D3 Raadsmemo 02-02-21, traject naar één regionale uitvoeringsorganisatie voor de Participatiewet; D03a. Bestuurlijke opdracht vervolgfase Regionale Uitvoering Participatiewet</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is over dit onderwerp advies aan de Cliëntenraad Halte Werk, Cliëntenraad WNK en CAR gevraagd?</li> <li>• Wanneer?</li> <li>• Hoe luidt het advies van de raden en hoe is hierop door de respectievelijke besturen gereageerd?</li> </ul>	<p>1. De cliëntenraden zijn geïnformeerd over de bestuurlijke opdracht voor het vervolgtraject naar een regionale uitvoeringsorganisatie. Dit is bij Halte Werk gebeurd middels een presentatie van de directeur van Halte Werk en een apart overleg met de bestuurders van Halte Werk. Ook de cliëntenraad van WNK is door de directeur bijgepraat over de richtinggevende besluiten van colleges en raden. In deze fase van het proces is er nog geen formeel adviesrecht voor de cliëntenraden. Wel is de afspraak gemaakt dat de bestuurlijke hoofdlijnennotitie t.z.t. voor advies zal worden voorgelegd.</p> <p>2. Zodra de bestuurlijke hoofdlijnennotitie af, is wordt er een gezamenlijk bijeenkomst georganiseerd voor de cliëntenraden en advies gevraagd over onder andere de vervolgfase. Dat zal begin april zijn. Bij oplevering van het eindrapport in juni wordt een formele adviesaanvraag gedaan.</p>

## Forumavond 9 maart 2021

		<p>3. De verschillende adviesraden zijn positief over het voornemen om te komen tot een uitvoeringsorganisatie. Zij vragen wel aandacht om te werken in het nieuwe bedrijf waarbij de unieke situatie van de klant als uitgangspunt wordt genomen. Adviezen van de cliëntenraad nemen wij zeer serieus. Op het moment dat de hoofdlijnennotitie af is en we het advies van de cliëntenraad hierop hebben ontvangen zullen we deze in gezamenlijkheid bespreken en meenemen in de bestuurlijke besluitvorming colleges en gemeenteraden. Op het moment dat er afgeweken wordt van het advies van de cliëntenraad dan zal deze afwijking goed onderbouwd zijn.</p>
2	<p>D5 Raadsmemo 9 februari 2021, Terugblik bijeenkomst invulling wettelijke taken sociaal domein D05a.bijlage 1, samenvatting raadsinformatiebijeenkomst 19-01-21 D05b.bijlage 2, presentatie raadsinformatiebijeenkomst 19-01-21 De cijfers in de presentatie op sheet 3 "Grip op financiële situatie sociaal domein Dijk en Waard" komen niet overeen met de cijfers in de respectievelijke Jaarrekeningen. Dit geldt zowel voor de cijfers van Langedijk als die van Heerhugowaard.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welke taakvelden zijn in de genoemde "wetten" gesommeerd?</li> <li>• Graag ontvangen wij een overzicht van uitgaven en inkomsten van de verschillende taakvelden voor ieder van de genoemde jaren.</li> </ul>	<p>Zie de bijlage met tabellen voor het antwoord op deze vragen.</p>
3	<p><b>E25. Nationale Boomfeestdag, Groene schoolkaart van de basisscholen in Langedijk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Heeft het college kennis genomen van de door de stichting gestelde vraag?</li> <li>• Op welke wijze gaat het college de vraag van de stichting beantwoorden?</li> <li>• Is er binnen de gemeente budget aanwezig om deelname van scholen aan de boomplantdag 10 november 2021 mogelijk te maken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja, het College heeft kennisgenomen van de gestelde vraag.</li> <li>• De organisatie van de Boomfeestdag 2021 wordt opgepakt door de afdeling Beheer.</li> <li>• Budget is opgenomen in exploitatie.</li> </ul>

5. Wijziging verordening maatschappelijke ondersteuning

 Lokaal Dijk en Waard		
Nr	Vraag	Antwoord
1	RVS onder Vervolgstappen: Wel monitoren we wat er in de praktijk gebeurt = gebeurt	Dit wordt voor de raadsvergadering aangepast.
 GroenLinks		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Er is over de voorgestelde wijziging van de verordening geen advies aan de CAR (ClientenAdviesRaad) gevraagd. De verhoging van de in rekening te brengen tarieven gebruik bedraagt 11%. In de verordening wordt verwezen naar "de reguliere OV-tarieven".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is de reden dat er over de wijziging van de verordening geen advies aan de CAR is gevraagd?</li> <li>• Op welke wijze is de verhoging met 11% van de hoogte van de eigen bijdrage voor de maatwerkvoorziening voor collectief vervoer onderbouwd?</li> <li>• Wat is de reden dat het onderdeel korting van 35% op het instap- en kilometertarief voor personen van 65 jaar en ouder niet van toepassing is op de hoogte van de eigen bijdrage voor de maatwerkvoorziening voor collectief vervoer?</li> <li>• Hoe hoog is het in het raadsvoorstel genoemde "licht financieel nadeel" voor de gemeente?</li> </ul>	<p>1. Over het tarief heeft de CAR wel advies uitgebracht als onderdeel van de gehele visie / aanbesteding van het Wmo-vervoer/Regiotaxi. De stukken zijn inmiddels toegevoegd, waaronder de raadsinformatiebrief hierover. Alleen over het PGB-tarief is er nog geen advies, maar deze is wel gevraagd inmiddels en zal voor de raad van 24 maart beschikbaar zijn.</p> <p>2. Vanuit de visie is gesteld dat de kosten die een reiziger maakt voor vervoer gelijk wordt aan het openbaar vervoer, zodat er geen prijsprikkel is om voor het ene of andere vervoer te kiezen. Met deze aanpassing wordt het tarief gelijkgetrokken met het tarief in 2021. Het oude tarief dateert van vijf jaar geleden en is niet geïndexeerd/meegegaan met de verhogingen van de OV-tarieven.</p> <p>3. Voor het toekennen van een voorziening voor collectief vervoer wordt gekeken naar de persoonlijke situatie en iedereen vanaf 18 jaar kan daarvoor in aanmerking komen. Voor deze en andere voorzieningen vanuit de Wmo geldt ongeacht leeftijd dezelfde eigen bijdrage.</p> <p>4. Het bedrag is afhankelijk van hoeveel ritten en kilometers er per jaar gereden gaan worden. Dat is vanwege Covid-19 lastig in te schatten, maar uitgaand van de cijfers van 2019 gaat het om zo'n €4.000,-.</p>

6. Bijdrage regeling Specifieke Uitkering Stimulering sport (SPUK 2019)

Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Met ingang van 1 januari 2019 is de verruimde btw-sportvrijstelling in werking getreden. Vanaf juni 2018 was bekend dat de aanvraag voor 1 december 2018 ingediend moest worden.</p> <p><b>Vraag:</b> -Is er voor 1 december 2018 een aanvraag SPUK 2019 ingediend? -Heeft u voor de aanvraag 2019 als gemeente de besteding van het private sportbedrijf SSL meegenomen? -Zo niet, wat is de reden dat het niet is ingediend? Op 16 november 2018 heeft de minister de uiterste aanvraagtermijn voor de SPUK te verlengen tot 1 mei 2019. Later is dat 1 juni 2019 geworden. Reden was dat gemeenten en sportbedrijven samen afspraken kunnen maken die passen binnen de nieuwe situatie.</p> <p><b>Vraag:</b> -Is er voor 1 juni 2019 een aanvraag SPUK 2019 ingediend? -Zo ja, op welke datum is de aanvraag ingediend? -Zo ja, heeft u voor de aanvraag 2019 als gemeente de besteding van het private sportbedrijf SSL meegenomen?</p> <p>In deze periode is de gemeente Langedijk veelvuldig met SSL in overleg geweest ter voorbereiding op de SPUK-aanvraag 2019.</p> <p><b>Vraag:</b> -Lag het initiatief en verantwoording tot de aanvraag SPUK 2019 bij de gemeente?</p> <p>Het bleek dat de accommodaties in exploitatie bij SSL toch niet voldeden aan de SPUK voorwaarden 2019.</p> <p><b>Vraag:</b> -Was die conclusie grond voor van een afwijzing van de aanvraag SPUK 2019? Zo ja, stond dat wel of niet in de voorwaarden voor een aanvraag? -Zo ja, op van datum is afwijzing?</p>	<p>1. Nee, op 1 april 2019 (verlengde termijn) heeft de gemeente Langedijk de SPUK-aanvraag ingediend. Hier zat ook het deel van SSL bij. 2. Ja, in de aanvraag die is ingediend op 1 april 2019 is SSL meegenomen. 3. SSL is meegenomen in de aanvraag, maar tijdens het jaar 2019 zijn de voorwaarden van de regeling om in aanmerking te komen veranderd. Een van de voorwaarde was dat een sportbedrijf minimaal 50% subsidie ontvangt van de gemeente. Vanwege het verminderen van de subsidie door de gemeente in de voorgaande jaren voldeed SSL niet aan deze voorwaarde. Daarom is in de verantwoording SSL niet meegenomen voor definitieve uitkering van de SPUK 2019.</p> <p>Terugkijkend op het jaar 2019, met de kennis van nu, zou SSL een verhoogde exploitatiesubsidie van €127.000 bij de gemeente hebben aangevraagd en waarschijnlijk ontvangen om de kosten te kunnen dekken.</p> <p>Antwoord, op 1,2 en 3: Ja, op 1 april 2019 heeft de gemeente Langedijk de SPUK-aanvraag ingediend. Hier zat ook het deel van SSL bij.</p> <p>1. Ja, het initiatief en verantwoording tot de aanvraag SPUK 2019 lag bij de gemeente.</p> <p>1 en 2. Door het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen (DUS-I) is in de loop van 2019 aanvullende informatie verstrekt over de regeling SPUK 2019. Duidelijk werd daarmee dat SSL niet voldeed aan de nieuwe voorwaarden. De SPUK wordt in de jaarrekening verantwoord als subsidie en niet als aparte subsidieverantwoording. Wij hebben dus geen afzonderlijk besluit van afwijzing.</p>

## Forumavond 9 maart 2021

<p>Indien ja, kunnen wij een kopie ontvangen?</p> <p>SSL beheerde (en beheert) voor meerdere buurtgemeentes accommodatie.</p> <p><b>Vraag:</b> -Hebben zij in die gemeentes een soortelijke afwijzing gehad van SPUK 2019?</p> <p>De periode voor de aanvraag was bijna 1 jaar. Dus ruim tijd voor screening aan de voorwaarden.</p> <p><b>Vraag:</b> -Wat was het oorzakelijke dat de accommodaties niet voldeden aan de voorwaarden? -Mogen we aannemen dat de screening van de voorwaarden dan onvolledig zijn gedaan? -Lag dat aan SSL of aan de gemeente?</p> <p>De accommodaties in exploitatie bij SSL voldeden niet aan de SPUK voorwaarden 2019. Hierop heeft SSL haar rechtsvorm per 1 januari 2020 aangepast.</p> <p><b>Vraag:</b> -Waarom voldeed de rechtsvorm niet voor SPUK? -Wat zijn de aanpassingen zodat wel aan de voorwaarden kan worden voldaan? -Heeft dat ook te maken dat één of meerdere gemeenten een bestuurlijk en financieel belang moet hebben in SSL? -Heeft dat ook nog te maken met de aanvullende eis dat de zeggenschap van één of meerdere gemeenten notarieel vastgelegd moet zijn?</p> <p>SSL heeft haar rechtsvorm per 1 januari 2020 aangepast en komen zij wel in aanmerking vanaf 2020.</p> <p><b>Vraag:</b> De aanvraag van SPUK 2020 moest op 1 maart 2021 ingediend zijn. -Is de aanvraag al gehonoreerd? -Zo nee, waar haalt u de kennis vandaan dat zij wel in aanmerking komen voor SPUK 2020?</p>	<p>1. Nee, de situaties waren niet vergelijkbaar. SSL voldeed in Schagen wel aan de eisen van de SPUK-regeling, onder andere vanwege zeggenschap dat de gemeente Schagen had in SSL (Schagen Actief b.v.). In Heiloo betaalde SSL al btw over de exploitatievergoeding vóór 2019. De wetwijziging had daar dus geen effect op.</p> <p>1,2 en 3. De officiële bekendmaking van de Regeling SPUK 2019 was in oktober 2018 met inwerkingtreding per 1-1-2019. De datum van indiening van de aanvraag SPUK 2019 in de regeling was vóór 1 december 2018. Die is later een aantal keer verruimd tot maximaal vóór 1 juni 2019, omdat er veel vragen en onduidelijkheden bij adviseurs en gemeenten waren en het ministerie van VWS en DUS-I dit zelf ook erkenden. Van een onvolledige screening van de voorwaarden is geen sprake.</p> <p>1, 2, 3 en 4: Een samenloop van 2 factoren heeft ervoor gezorgd dat de subsidie niet is toegekend. De eerste factor is de subsidie van de gemeente. Omdat de gemeentelijke subsidie de afgelopen jaren teruggebracht is, waardoor het in 2019 minder was dan 50%. De tweede is de beleidsbepaling door de gemeente niet expliciet in de statuten stond. Inmiddels hebben SSL en gemeente aangetoond dat beleidsbepaling door de gemeente wel degelijk plaatsvindt doordat de gemeente de prijzen vaststelt.</p> <p>1, 2: De gemeente heeft de SPUK-aanvraag 2020 ingediend voor 1 maart 2021 en neemt SSL daarin mee. Omdat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden komen beide partijen naar verwachting in aanmerking.</p>
---	---

 Seniores D & W		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	<p>In het raadsvoorstel vraagt u om €127.000,- ter beschikking te stellen aan SSL ter compensatie van de niet ontvangen SPUK gelden 2019. Bij argumenten onder punt 3 meldt u dat er “mogelijk” een liquiditeitsprobleem ontstaat.</p> <p><b>Vraag:</b> Waarom op voorhand dit bedrag al uitkeren aan SSL, terwijl het niet zeker is of er wel een liquiditeitsprobleem gaat ontstaan.</p> <p><b>Vraag:</b> Wat is het probleem wanneer u de misgelopen SPUK gelden 2019 na het ontstaan van liquiditeitsproblemen ter beschikking stelt aan SSL.</p>	<p>1. De SPUK-regeling is er voor om compensatie te bieden voor de btw-vrijstelling op sport. SSL exploiteert en beheert de gemeentelijke sportaccommodaties in Langedijk. Een compensatieregeling voor de vrijstelling van de btw op sport zou in de geest van de regeling aan de eigenaar en de exploitant tegemoet moeten komen. Sinds 2020 gebeurt dit ook zowel voor de gemeente Langedijk als voor SSL. Echter in 2019, met de inwerkingtreding van deze regeling zijn de gemeente en SSL samen opgetrokken in de aanvraag voor de compensatie. Achteraf bleek dat het deel van SSL niet werd uitgekeerd. Dit gevolg draagt SSL en drukt op de liquiditeit van de organisatie.</p> <p>In de aanloop naar de aanvraag zijn de voorwaarden een aantal keer gewijzigd. Een van de voorwaarden was dat een sportbedrijf minimaal 50% subsidie ontvangt van de gemeente. Vanwege het verminderen van de subsidie door de gemeente in de voorgaande jaren, voldeed SSL niet aan deze voorwaarde en is de aanvraag voor het deel van SSL afgewezen.</p> <p>In 2020 is teruggekeken naar 2019 en is de balans opgemaakt. Door de coronamaatregelen in de sport is het ook voor SSL geen normaal jaar geweest waarin zij de mogelijkheid hadden om aan de liquiditeit te werken. 2021 is gezien de aanhoudende coronamaatregelen vergelijkbaar.</p> <p>Terugkijkend op het jaar 2019, met de kennis van nu, zou SSL een verhoogde exploitatiesubsidie van €127.000 bij de gemeente hebben aangevraagd en waarschijnlijk ontvangen om de kosten te kunnen dekken.</p> <p>2. Met name in deze tijd van coronamaatregelen dragen sportactiviteiten van SSL bij aan het welbevinden en gezondheid van onze inwoners. Wachten op een liquiditeitsprobleem bij SSL zal uitholling van de dienstverlening tot gevolg kunnen hebben.</p>
 CDA		
Nr	Vraag	Antwoord




## Forumavond 9 maart 2021

.		
1.	Was SSL in 2019 ook actief in andere gemeenten dan Langedijk?	Ja, in Heiloo en Schagen.
2.	Zo ja: wat draagt / dragen die gemeente(n) bij in het kader van deze regeling?	Niet van toepassing. SSL voldeed in Schagen wel aan de eisen van de SPUK-regeling, onder andere vanwege zeggenschap dat de gemeente Schagen had in SSL (Schagen Actief b.v.). In Heiloo betaalde SSL al btw over de exploitatievergoeding vóór 2019. De wetswijziging had daar dus geen effect op.
3	Op welke datum heeft de gemeente Langedijk de aanvraag voor de SPUK-regeling gedaan?	Op 1 april 2019 heeft de gemeente Langedijk de SPUK-aanvraag ingediend. Hier zat ook het deel van SSL bij.
4	Op welke datum werd duidelijk dat SSL niet voldeed aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor deze regeling?	04-02-2020

**ChristenUnie** ChristenUnie

Nr	Vraag	Antwoord
1	<p><u>Raadsvoorstel</u>, blz. 2 onder argumenten, punt 3: '<i>...ontstaat er bij SSL mogelijk een liquiditeitsprobleem..</i>'</p> <p><b>Vraag:</b> Hoe groot is het risico wat geschat wordt onder 'mogelijk'? Graag uw toelichting.</p>	<p>De SPUK-regeling is er voor om compensatie te bieden voor de btw-vrijstelling op sport. SSL exploiteert en beheert de gemeentelijke sportaccommodaties in Langedijk. Een compensatieregeling voor de vrijstelling van de btw op sport zou in de geest van de regeling aan de eigenaar en de exploitant tegemoet moeten komen. Sinds 2020 gebeurt dit ook zowel voor de gemeente Langedijk als voor SSL. Echter in 2019, met de inwerkingtreding van deze regeling zijn de gemeente en SSL samen opgetrokken in de aanvraag voor de compensatie. Achteraf bleek dat het deel van SSL niet werd uitgekeerd. Dit gevolg draagt SSL en drukt op de liquiditeit van de organisatie.</p> <p>In de aanloop naar de aanvraag zijn de voorwaarden een aantal keer gewijzigd. Een van de voorwaarde was dat een sportbedrijf minimaal 50% subsidie ontvangt van de gemeente. Vanwege het verminderen van de subsidie door de gemeente in de voorgaande jaren, voldeed SSL niet aan deze voorwaarde en is de aanvraag voor het deel van SSL afgewezen.</p> <p>In 2020 is teruggekeken naar 2019 en is de balans opgemaakt. Door de coronamaatregelen in de sport is het ook voor SSL geen normaal jaar geweest waarin zij de mogelijkheid hadden om aan de liquiditeit te werken. 2021 is gezien de aanhoudende coronamaatregelen vergelijkbaar.</p> <p>Terugkijkend op het jaar 2019, met de kennis van nu, zou SSL een verhoogde exploitatiesubsidie van €127.000 bij de gemeente hebben aangevraagd en waarschijnlijk</p>

Forumavond 9 maart 2021

		<p>ontvangen om de kosten te kunnen dekken.</p> <p>Met name in deze tijd van coronamaatregelen dragen sportactiviteiten van SSL bij aan het welbevinden en gezondheid van onze inwoners. Wachten op een liquiditeitsprobleem bij SSL zal uitholling van de dienstverlening tot gevolg kunnen hebben.</p>
 <p><b>PvdA</b></p>		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Is er een contractuele/juridische basis voor het beschikbaar stellen van deze compensatie	<p>Nee, er is geen contractuele/ juridische basis die de gemeente tot deze compensatie van SSL verplicht.</p> <p>In de aanloop naar de aanvraag zijn de voorwaarden een aantal keer gewijzigd. Een van de voorwaarde was dat een sportbedrijf minimaal 50% subsidie ontvangt van de gemeente. Vanwege het verminderen van de subsidie door de gemeente in de voorgaande jaren voldeed SSL niet aan deze voorwaarde en is de aanvraag voor het deel van SSL afgewezen.</p> <p>Terugkijkend op het jaar 2019, met de kennis van nu, zou SSL een verhoogde exploitatiesubsidie van €127.000 bij de gemeente hebben aangevraagd en waarschijnlijk ontvangen om de kosten te kunnen dekken.</p>
2	Zo, nee, wat is dan de basis.	<b>Zie het antwoord op vraag 1</b>
3	Heeft de compensatie betrekking op binnen Langedijk ontwikkelde activiteiten of op de totale bedrijfsvoering van SSL.	De compensatie heeft alleen betrekking op de activiteiten die worden verricht in de gemeente Langedijk.
4	Zijn er meer organisaties of verenigingen in Langedijk die nadeel hebben ondervonden van de gewijzigde btw-sportvrijstelling.	Ons is geen nadeel bekend. De situatie van SSL en de verenigingen is niet vergelijkbaar.
5	Zo ja, scheidt de raad bij het toekennen van compensatie aan SSL een precedent.	De raad scheidt geen precedent bij het toekennen van compensatie aan SSL.
6	Is het gesignaleerde liquiditeitsprobleem vastgesteld aan de hand van onderzoek.	Ja, op basis van de door SSL geleverde cijfers
7	Is de raad in het algemeen bij liquiditeitsproblemen van SSL gehouden om de portemonnee te trekken.	Nee, de raad is in het algemeen bij liquiditeitsproblemen van SSL niet gehouden om de portemonnee te trekken. SSL heeft bijvoorbeeld de afgelopen jaren de bezuinigingen van de gemeentelijke subsidie op het gebied van sport ook zelf opgevangen.
8	Zo ja, welke controle heeft de raad op de (nog immer uitdijende) activiteiten van SSL.	Niet van toepassing, de gemeente heeft controle over de activiteiten die SSL uitvoert via prestatieafspraken en verantwoordingsverplichtingen in een subsidieovereenkomst. Daarnaast is de subsidiebijdrage aan SSL de afgelopen jaren

## Forumavond 9 maart 2021


		teruggebracht met ruim 40%.
9	<p>Wat maakt SSL zo bijzonder dat een belastingnadeel niet tot de normale bedrijfsrisico's kan worden gerekend.</p>	<p>De SPUK-regeling is er voor om compensatie te bieden voor de btw-vrijstelling op sport. SSL exploiteert en beheert de gemeentelijke sportaccommodaties in Langedijk. Een compensatieregeling voor de vrijstelling van de btw op sport zou in de geest van de regeling aan de eigenaar en de exploitant tegemoet moeten komen. Sinds 2020 gebeurt dit ook zowel voor de gemeente Langedijk als voor SSL. Echter in 2019, met de inwerkingtreding van deze regeling zijn de gemeente en SSL samen opgetrokken in de aanvraag voor de compensatie. Achteraf bleek dat het deel van SSL niet werd uitgekeerd. Dit gevolg draagt SSL en drukt op de liquiditeit van de organisatie.</p> <p>In de aanloop naar de aanvraag zijn de voorwaarden een aantal keer gewijzigd. Een van de voorwaarde was dat een sportbedrijf minimaal 50% subsidie ontvangt van de gemeente. Vanwege het verminderen van de subsidie door de gemeente in de voorgaande jaren voldeed SSL niet aan deze voorwaarde en is de aanvraag voor het deel van SSL afgewezen.</p> <p>Terugkijkend op het jaar 2019, met de kennis van nu, zou SSL een verhoogde exploitatiesubsidie van €127.000 bij de gemeente hebben aangevraagd en waarschijnlijk ontvangen om de kosten te kunnen dekken.</p>

## 7 . Financieel management bestuurlijke fusie

		Lokaal Dijk en Waard
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Blz1. De voorgestelde inrichting is dat de ontvangen ARHI-gelden en ander budgetten gereserveerd voor de bestuurlijke fusie niet opgaan in de overige grote geldstromen van beide gemeenten.</p> <p><b>Vraag:</b> Op 1 januari 2022 spreken we toch over 1 gemeente, dan is er toch geen onderscheid Langedijk /Heerhugowaard?</p> <p><b>Vraag:</b> Blijft de werkorganisatie WHL vanaf 1 januari 2022 tot 2025 in tact? Zo nee, hoe kan je dan toch baten en lasten toedelen voor die jaren aan de Werkorganisatie Langedijk</p>	<p>1. Dat is juist. Er heeft vanuit het Rijk nog geen definitieve besluitvorming plaats gevonden m.b.t. de bestuurlijke fusie, daarom wordt deze verdeling tussen beide gemeenten in zowel het collegevoorstel als het raadsvoorstel nog getoond. De ARHI gelden worden dit jaar toegekend en ontvangen door de verschillende gemeenten.</p> <p>Zodra besluitvorming heeft plaatsgevonden worden de bedragen genoemd bij de gemeente Langedijk en gemeente Heerhugowaard bij elkaar opgeteld en als één bedrag opgenomen in de begroting van de gemeente Dijk en Waard.</p>

## Forumavond 9 maart 2021

<p>en Heerhugowaard?</p> <p><b>Vraag:</b> In de aanloop naar het fusiebesluit is regelmatig gezegd dat die kosten verrekend zou gaan worden met ARHI-gelden. Waarom wordt hiervan afgeweken?</p> <p><b>Vraag:</b> Hoeveel is er in de afgelopen 5 jaar totaal uitgegeven aan kosten voor de ambtelijke en bestuurlijke fusie?</p> <p><b>Vraag:</b> In feite zijn deze bedragen dus betaald uit de algemene geldstromen?</p>	<p>2022.</p> <p>2. Nee de WLH blijft niet intact na 1 januari 2022.</p> <p>De begrotingen van de gemeente Langedijk, Heerhugowaard en de WLH worden geharmoniseerd tot één begroting voor de nieuwe gemeente Dijk en Waard. De baten en lasten m.b.t. de ARHI gelden worden opgenomen in de begroting van de gemeente Dijk en Waard.</p> <p>3. Er wordt niet afgeweken van wat eerder is aangegeven: de ARHI gelden worden aangewend voor de dekking kosten in het kader van de fusie.</p> <p>4. Ambtelijke fusie Uitgaven voor de ambtelijke fusie in de jaren 2016 en 2017 zijn gedekt uit beschikbare exploitatiebudgetten c.q. gereserveerde budgetten. Een afzonderlijke categorisering van deze uitgaven die te relateren zijn aan de ambtelijke fusie is niet aangebracht.</p> <p>Een totaaloverzicht van alle uitgaven die toegerekend kunnen worden aan de ambtelijke fusie in de jaren 2016 en 2017 is daardoor nog niet beschikbaar.</p> <p>Uitgaven voor de ambtelijke fusie in de jaren 2018 en 2019 zijn gedekt uit gereserveerde budgetten. Daarop is gestuurd en verantwoording afgelegd in tussentijdse rapportages en de jaarrekeningen. Dit zijn de gereserveerde baten en lasten voor de jaren 2018 en 2019; (zie de tabel onderaan het blokje vragen over dit agendapunt)</p> <p>De jaarcijfers voor het jaar 2020 zijn nog in ontwikkeling, het jaarrekeningtraject 2020 is in volle gang, daarom kan hiervoor nog geen overzicht voor aangeleverd worden.</p> <p>Bestuurlijke fusie Uitgaven voor de <i>bestuurlijke fusie</i> tot heden moeten gedekt worden uit beschikbare exploitatiebudgetten c.q. gereserveerde budgetten. Een afzonderlijke categorisering van deze uitgaven die te relateren zijn aan de bestuurlijke fusie is nog niet aangebracht.</p> <p>Een totaaloverzicht van alle uitgaven die toegerekend kunnen worden aan de bestuurlijke fusie is daardoor nog niet beschikbaar.</p> <p>5. Zie de toelichting bij voorgaande vraag.</p>
---	---

		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>In het raadsvoorstel worden de ARHI-gelden voor het jaar 2022, 2023, 2024 en 2025 gelijkelijk verdeeld over de Heerhugowaard en Langedijk.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Worden er na de fusie op 1 januari 2022 binnen de gemeente Dijk en Waard twee separate sub-begrotingen voor Langedijk en Heerhugowaard aangehouden?</li> <li>• Door wie worden die sub-begrotingen vastgesteld?</li> <li>• Is het het college bij de bespreking van het betreffende Collegevoorstel op 9 februari 2021 ontgaan dat daarin de zelfde verdeling over Heerhugowaard en Langedijk is opgenomen?</li> <li>• Indien dit wel is opgevallen en onderdeel is van de machtiging aan de Pho om wijzigingen in het raadsvoorstel door te voeren: Waarom heeft de Pho het raadsvoorstel niet aangepast aan de wettelijke bepalingen waarin de ARHI-gelden in aanloop van de fusie (2021) gelijkelijk verdeeld worden over de fusie partners en na de fusie (2022, 2023, 2024 en 2025) aan de nieuwe gemeente?</li> <li>• Waaruit bestaat “de enorme toename van werkzaamheden” zoals die in het raadsvoorstel genoemde worden?</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nee, de begrotingen van de gemeente Langedijk, Heerhugowaard en de werkorganisatie worden geharmoniseerd tot één begroting voor de nieuwe gemeente Dijk en Waard.</li> <li>2. De begroting 2022 van de nieuwe gemeente Dijk en Waard wordt vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Dijk en Waard.</li> <li>3. Nee, dit is het college niet ontgaan.</li> <li>4. Er heeft vanuit het Rijk nog geen definitieve besluitvorming plaats gevonden m.b.t. de bestuurlijke fusie, daarom wordt deze verdeling tussen beide gemeenten in zowel het collegevoorstel als het raadsvoorstel getoond. De ARHI gelden worden dit jaar toegekend en ontvangen door de verschillende gemeenten. Zodra besluitvorming heeft plaatsgevonden worden de bedragen genoemd bij de gemeente Langedijk en gemeente Heerhugowaard bij elkaar opgeteld en als één bedrag opgenomen in de begroting van de gemeente Dijk en Waard.</li> <li>5. Denk bij “de enorme toename aan werkzaamheden” aan het harmoniseren van;             <ul style="list-style-type: none"> <li>- De bestaande leges- en belastingverordeningen</li> <li>- Gemeentelijke verordeningen en andere voorschriften</li> <li>- Interne bedrijfsprocessen</li> <li>- Applicaties en het beheer daarvan</li> <li>- Alle fysieke uitingen van de nieuwe gemeente Dijk en waard (logo/ naam op borden, het wagenpark, werkkleding, briefpapier).</li> <li>- De P&amp;C cycli</li> </ul> </li> </ol>

	2018		2019	
	Baten	Lasten	Baten	Lasten
	€ 676.000	€ 220.512	€ 1.425.000	€ 925.084

## Forumavond 9 maart 2021

### 8. Normenkader 2020

<b>LOKAAL DIJK EN WAARD</b>		Lokaal Dijk en Waard
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Het sociaal domein heeft veel disciplines en neemt een grote hap uit de begroting.</p> <p><b>Vraag:</b> waarom zijn er weinig kaders cq regelgeving opgenomen over sociaal domein in Normenkader 2020?</p>	<p>Er zijn weinig kaders cq regelgeving over Sociaal domein in het Normenkader 2020 opgenomen, omdat veel regelgeving in het Sociaal Domein betrekking heeft op wettelijke externe regelgeving. In dit Normenkader is alleen de interne regelgeving opgenomen. Tevens is alleen de interne regelgeving in het Normenkader opgenomen die van invloed is op het rechtmatigheidsoordeel van de accountant.</p>
<b>GROENLINKS</b>		GroenLinks
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Is dit collegevoorstel aan de raad besproken in de Auditcommissie?</p> <p>Zo nee, waarom niet?</p> <p>Zo ja, waarom wel</p>	<p>Het collegevoorstel aan de raad is niet besproken met de auditcommissie. De reden hiervoor is dat de opzet en de inhoud van het Normenkader 2020 hetzelfde is als het Normenkader 2019. Dit Normenkader is dus al eens besproken met de auditcommissie.</p>